

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA DOCUMENTACIÓN



TESIS DOCTORAL

**Los libros en Ciencias Sociales y Humanidades en Brasil: un
estudio a partir de los investigadores y de las editoriales**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Aline Borges de Oliveira

Directores

Carlos Miguel Tejada Artigas

Elea Giménez Toledo

Isabel Villaseñor Rodríguez

Madrid

Ed. electrónica 2019

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA DOCUMENTACIÓN



TESIS DOCTORAL

**Los libros en Ciencias Sociales y
Humanidades en Brasil: un estudio a partir
de los investigadores y de las editoriales**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Aline Borges de Oliveira

Directores

Carlos Miguel Tejada Artigas

Elea Giménez Toledo

Isabel Villaseñor Rodríguez

Madrid, 2018

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a la *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior* (CAPES), órgano brasileño que concedió la beca para realizar este doctorado. Mi agradecimiento también al Grupo ILIA del CSIC por darme toda la cobertura para poder realizar esta investigación. Igualmente doy las gracias a todos los investigadores brasileños y a los directores de las editoriales de Brasil, que tan amablemente contestaron al cuestionario de esta investigación.

Agradezco a mis directores de la tesis por el apoyo, supervisión y análisis de mi trabajo.

También deseo agradecer a mi familia y a mis amigos que, lejos o cerca, me estuvieron apoyando.

ÍNDICE

RESUMEN	9
ABSTRACT	11
1 OBJETO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	13
1.1 INTRODUCCIÓN	15
1.2 OBJETO Y OBJETIVOS DE ESTUDIO	21
1.3 METODOLOGÍA	23
1.3.1 Caracterización de la investigación	23
1.3.2 Universo y delimitación de la investigación	25
1.3.3 Recopilación y análisis de los datos	28
1.4 ESTADO DE LA CUESTIÓN	34
1.5 ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN	34
2 PUBLICACIÓN CIENTÍFICA Y LIBROS ACADÉMICOS	37
2.1 LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA	39
2.2 EL ORIGEN DEL LIBRO ACADÉMICO	45
2.3 EL LIBRO ACADÉMICO: SU IMPORTANCIA EN LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	46
2.3.1 La importancia del libro académico a partir de los estudios de producción científica	46
2.3.2 La importancia del libro académico a partir de los estudios de análisis de citas	48
2.3.3 Ventajas y problemas de los libros en las CSH	49
2.4 EL LIBRO DIGITAL EN LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	51
2.4.1 Tecnologías y el libro digital	51
2.4.2 Oportunidades del libro digital para las CSH: las humanidades digitales	53
2.4.3 Plataformas de libros digitales académicos	54
2.4.4 Libros digitales e industria editorial	56
2.4.5 Datos de producción del libro digital	57
2.4.6 Libros digitales y lectores	59
2.5 EL LIBRO DIGITAL EN CSH Y EL ACCESO ABIERTO	60
2.5.1 Fundamentos del acceso abierto	60
2.5.2 El acceso abierto y los editores	61
2.5.3 Beneficios y retos del acceso abierto	62
2.5.4 El desarrollo del acceso abierto en Brasil	63
2.6 EL LIBRO ACADÉMICO Y LAS EDITORIALES	65
2.6.1 El papel de las editoriales con libros académicos	65
2.6.2 El sector editorial en España y los libros académicos	67
2.6.3 El sector editorial en América Latina y los libros académicos	67

2.6.4 El sector editorial en Brasil y los libros académicos	70
2.6.4.1 Desarrollo del sector editorial en Brasil en el siglo XX	70
2.6.4.2 Producción editorial de Brasil de libros en general y en CSH	76
2.7 EL LIBRO ACADÉMICO Y LOS AUTORES: SUS HÁBITOS EN LA PUBLICACIÓN EN CSH.....	78
2.7.1 Los hábitos de publicación de los investigadores en CSH	78
2.7.2 La coautoría de las publicaciones científicas	80
2.8 LAS INICIATIVAS DE INVESTIGACIÓN Y LOS SISTEMAS DE EVALUACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO	81
2.8.1 Modelos de evaluación basados en la opinión de expertos.....	84
2.8.1.1 Current Research Information System in Norway (CRISTIN).....	84
2.8.1.2 Vlaams Academisch Bibliografisch Bestand voor de Sociale en Humane Wetenschappen (VABB-SHW)	87
2.8.1.3 Bibliometric Research Indicator (BFI/BRI).....	89
2.8.1.4 Julkaisufoorumi (JUFO)	90
2.8.1.5 Scholarly Publishers Indicators (SPI).....	92
2.8.2 Modelos de evaluación basados en la técnica LIBCITATIONS (análisis de los fondos de las bibliotecas).....	95
2.8.2.1 Book Publishers Library Metrics (BPLM).....	95
2.8.3 Evaluación basada en los análisis de las citas.....	96
2.8.3.1 Google Books.....	97
2.8.3.2 Book Citation Index (BKCI).....	99
2.8.3.3 Scopus Book Titles Expansion Program	100
2.8.3.4 Bibliometric Indicators for Publishers (BIPUBLISHERS).....	101
2.8.3.5 Publishers Scholar Metrics (PSM)	103
2.8.4 Los sellos de calidad.....	104
2.8.5 Evaluación basada en los perfiles de especialización temática de las editoriales académicas	105
2.8.6 Evaluación basada en los sistemas de selección de originales en editoriales	107
2.8.7 Otros sistemas de evaluación	108
2.9 LAS AGENCIAS DE EVALUACIÓN Y EL LIBRO ACADÉMICO	110
2.9.1 El origen y desarrollo de la evaluación de la investigación.....	111
2.9.2 La evaluación de la producción científica	113
2.9.3 Las agencias de evaluación.....	124
2.9.3.1 Las agencias de evaluación en España	125
2.9.3.2 Las agencias de evaluación en Brasil	132
3 ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS DEL CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS INVESTIGADORES BRASILEÑOS.....	143
3.1 PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS	145

3.1.1 Perfil del investigador.....	145
3.1.1.1 Categoría profesional.....	145
3.1.1.2 Género	146
3.1.1.3 Edad.....	147
3.1.1.4 Área de conocimiento.....	147
3.1.1.5 Adscripción institucional	150
3.1.2 Hábitos de publicación de los investigadores brasileños.....	157
3.1.2.1 Tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarias para difundir los resultados de la investigación	157
3.1.2.2 Bibliografía que preferentemente utilizan los investigadores	158
3.1.2.3 Origen geográfico de las fuentes bibliográficas que utilizan los investigadores.....	159
3.1.2.4 Opiniones sobre el libro como publicación científica, el futuro del libro electrónico y los manuales universitarios	161
3.1.2.4.1 Observaciones sobre el formato libro para la divulgación de las investigaciones.....	162
3.1.2.4.2 Observaciones sobre el formato ebook	165
3.1.2.4.3 Observaciones sobre el libro en la docencia universitaria	168
3.1.3 Importancia de la calidad de una editorial con publicaciones académicas	171
3.1.3.1 Razones de elección de una determinada editorial para publicar.....	171
3.1.3.2 Características que representan la calidad de una editorial.....	174
3.1.3.3 Características generales que avalan la calidad de una editorial	178
3.1.3.4 Editoriales brasileñas más prestigiosas en CSH.....	181
3.1.3.5 Editoriales extranjeras más prestigiosas en CSH	192
3.1.4 Evaluación de los procesos de edición de una editorial con publicaciones académicas...209	
3.1.4.1 Investigadores que han publicado por lo menos un libro en una editorial	209
3.1.4.2 Tipo de editoriales en la que han publicado los investigadores	209
3.1.4.3 Forma de contacto entre la editorial y el autor.....	210
3.1.4.4 Claridad de la información de las editoriales sobre el envío de textos	212
3.1.4.5 Claridad de las editoriales en el proceso de aceptación de los textos.....	213
3.1.4.6 Investigadores que se han sometido a procesos de revisión científica de la editorial ...215	
3.1.4.7 Forma del proceso de revisión científica de los originales	215
3.1.4.8 Comunicación de las razones científicas de un rechazo	217
3.1.4.9 Investigadores que han pagado a una editorial para la publicación de un libro	218
3.1.4.10 Intención de pagar a la editorial para la publicación	218
3.1.4.11 Percepción de los investigadores con respecto a las editoriales universitarias de sus instituciones.....	219
3.1.4.12 Opinión sobre el acceso abierto en las editoriales universitarias	223
4 ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS DEL CUESTIONARIO DIRIGIDO A LAS EDITORIALES BRASILEÑAS.....	225

4.1 PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS	227
4.1.1 Perfil de la editorial	227
4.1.1.1 Provincia de la sede de la editorial	227
4.1.1.2 Naturaleza de la editorial	230
4.1.1.3 Editoriales que se dedican principalmente a la edición académica	231
4.1.1.4 Tipo de libros académicos que son publicados con más frecuencia	232
4.1.1.5 Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia	236
4.1.1.6 Editoriales que poseen o no colecciones	240
4.1.1.7 Coordinadores de las colecciones	241
4.1.2 Selección de títulos para su edición y publicación	242
4.1.2.1 Porcentaje de originales evaluados en relación con los recibidos en 2017	242
4.1.2.2 Forma de llegada de los libros a la editorial	245
4.1.2.3 Criterios utilizados por las editoriales para decidir lo que se publica	246
4.1.2.4 Editoriales que utilizan algún procedimiento de evaluación científica	247
4.1.2.5 Editoriales que recurren a un informe de especialistas	248
4.1.2.6 Quién decide a qué evaluadores enviar el original	249
4.1.2.7 Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito	250
4.1.2.8 Vínculo de los evaluadores con la editorial	254
4.1.2.9 Cantidad de editoriales que utiliza o no una planilla o guía de evaluación	255
4.1.2.10 Tipo de anonimato en la evaluación de originales	256
4.1.2.11 Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial	258
4.1.2.12 Editoriales que envían un informe técnico con la decisión de publicar o no el original	261
4.1.2.13 Duración del proceso de evaluación	262
4.1.2.14 Editoriales que ofrecen los procedimientos de evaluación de selección de sus libros en su página web	264
4.1.3 Tirada y modelo de negocio	266
4.1.3.1 Valor aproximado de facturación de la editorial	266
4.1.3.2 Porcentaje de la facturación del libro académico sobre el total	269
4.1.3.3 Número de libros académicos impresos publicados en 2017	271
4.1.3.4 Número de libros académicos electrónicos publicados en 2017	274
4.1.3.5 Número de títulos editados en 2017	277
4.1.3.6 Número de títulos vivos en catálogo	279
4.1.3.7 Tirada media de los libros académicos	281
4.1.3.8 Número de colecciones vivas	284
4.1.3.9 Tipo de financiación de los libros académicos	286
4.1.3.10 Editoriales que piensan cambiar el modelo de financiación	288
4.1.4 Libro digital	288

4.1.4.1 Editoriales que editan en formato electrónico.....	288
4.1.4.2 Porcentaje de libros que las editoriales ofrecen en formato electrónico.....	290
4.1.4.3 Porcentaje de editoriales que tienen previsto editar en formato electrónico.....	293
4.1.4.4 Percepción de las editoriales sobre la demanda del libro electrónico por los académicos	294
4.1.4.5 Criterios aplicados por las editoriales en la publicación de libros electrónicos	297
4.1.4.6 Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales	301
4.1.4.7 Preocupaciones de las editoriales con respecto al modelo de edición digital	303
4.1.4.8 Editoriales que ofrecen la opción de impresión bajo demanda	305
4.1.5 Acceso abierto.....	307
4.1.5.1 Editoriales que publican en acceso abierto	307
4.1.5.2 Número de títulos ofertados en acceso abierto.....	308
4.1.5.3 Porcentaje de libros en acceso abierto con relación al total del catálogo	311
5 CONCLUSIONES	315
6 BIBLIOGRAFÍA	325
7 ÍNDICES	349
7.1 ÍNDICE DE GRÁFICOS	351
7.2 ÍNDICE DE TABLAS.....	353
7.3 ÍNDICE DE CUADROS	354
7.4 ÍNDICE DE ABREVIATURAS Y SIGLAS	354
ANEXOS.....	357
ANEXO 1: CUESTIONARIOS	359
1 Cuestionario dirigido a los investigadores (Enviado por el servidor CSIC).....	359
2 Cuestionario dirigido a los investigadores (Enviado por la plataforma Google).....	367
3 Cuestionario dirigido a las editoriales comerciales (Enviado por la plataforma Google)	375
4 Cuestionario dirigido a las editoriales universitarias (Enviado por la plataforma Google)....	383
5 Carta de invitación dirigida a los investigadores con el fin de cumplimentar el cuestionario	389
6 Carta de invitación dirigida a las editoriales con el fin de cumplimentar el cuestionario	391
ANEXO 2: EDITORIALES DE PRESTIGIO PARA LOS INVESTIGADORES ORDENADAS POR EL INDICADOR ICEE	393
1 Editoriales brasileñas	393
2 Editoriales extranjeras	444

RESUMEN

El libro es hoy uno de los representantes más importantes de la cultura y de la ciencia, y uno de los principales medios de comunicación científica en Ciencias Sociales y Humanidades (CSH). Sin embargo, las publicaciones en este formato no disfrutaban de la misma valoración, por las agencias de evaluación, que los artículos de revistas científicas. Además, los índices internacionales de citas de libros dejan fuera gran parte de las publicaciones de las CSH que suelen publicarse a nivel regional y en lengua local. Debido a esto, a lo largo de los últimos años se han desarrollado algunos sistemas de evaluación, a nivel cualitativo, con el objetivo de mejor expresar las particularidades de estas áreas.

Con la finalidad de analizar las particularidades del libro académico de las CSH en Brasil, se recogió la opinión de los investigadores de estas áreas y se describieron las principales singularidades de las editoriales brasileñas que publican libros en las CSH. El desarrollo de esta investigación se llevó a cabo mediante la metodología del Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) aplicada en España. La metodología que se llevó a cabo fue principalmente cuantitativa con dos cuestionarios: uno dirigido a los coordinadores brasileños de los grupos de investigación de las CSH (16.542 investigadores) y otro a las editoriales brasileñas que publican libros en estas áreas (597 casas editoras). La tasa de respuesta del primer cuestionario fue del 12% (1.977 investigadores) y el cuestionario a las editoriales también presentó una tasa de respuesta del 12% (70 editoriales: 49 universitarias y 21 comerciales).

Por lo que respecta al cuestionario de los investigadores, los datos recogidos han servido para analizar los hábitos de publicación de los investigadores brasileños de las CSH y sus percepciones sobre el prestigio de las editoriales académicas. Así, lo primero que hay que destacar es el importante valor que dan estos académicos al libro como publicación científica. Aunque también valoran el artículo de revista, el libro se adecúa mucho mejor a la extensión que necesitan para desarrollar sus investigaciones. Aprecian la calidad de las editoriales y la transparencia y rigurosidad en sus procesos de evaluación. Además, esta tesis proporciona unos listados de las editoriales más prestigiosas en CSH, en general y en cada una de sus áreas, realizados a partir de las valoraciones de los académicos. Como ocurre en España con la herramienta SPI elaborada por el Grupo ILIA del CSIC,

estos listados podrían ser utilizados como un indicador para orientarse en los procesos de evaluación de la producción científica de las CSH.

En lo que concierne a la información recogida de las editoriales académicas por medio del cuestionario, se destaca la importancia que le dan al libro académico en las CSH como vehículo para la enseñanza y como canal para las investigaciones que se desarrollan por estas disciplinas, especialmente en las áreas de Educación, Lingüística, Derecho y Humanidades en general. Los datos de las editoriales confirman que la mayoría de ellas se dedican especialmente a publicación de libros con resultados de investigación científica y para la docencia universitaria. Además, en esta tesis se ofrece información sobre los métodos que utilizan las editoriales, tanto comerciales como universitarias, para seleccionar los títulos para su edición y publicación; el volumen de su producción editorial y el modelo de negocio que tienen; y la implantación del libro digital y el desarrollo del acceso abierto.

ABSTRACT

Books are currently one of the most important Culture and Science representations and one of the main means of scientific communication in Social Sciences and Humanities (SSH). However, publications in this format do not enjoy the same assessment by evaluation agencies as scientific journal articles do. In addition, international indexes of book citations leave out a large number of SSH publications that are usually published regionally and written in the local language. Due to this, some evaluation systems have been developed in recent years, at a qualitative level, to better express the particularities of these knowledge areas.

In order to analyse the particularities of the academic book in the SSH field in Brazil, opinions of SSH researchers were collected. Also, the main peculiarities of Brazilian publishing houses that publish books in the SSH were described. The research was carried out through the methodology of the Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA) of the Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), applied in Spain. The adopted methodology was mainly quantitative with two questionnaires: one addressed to Brazilian coordinators of SSH research groups (16,542 researchers) and the other to Brazilian publishers who publish books in these areas (597 publishing houses). The response rate of both questionnaires was 12%, corresponding to 1,977 researchers for the first questionnaire, and 70 publishers (49 universities and 21 commercial publishers) for the second.

Regarding the researchers' questionnaire, the gathered data were used to analyse the SSH Brazilian researchers' publication habits and their perceptions about the academic publishers' prestige. Thus, the first thing that must be highlighted is the importance value that these academics give to the book as a scientific publication. Although they value journal articles, books fit much better to the requirements they need to develop their research. They appreciate the publishers' quality, and the transparency and rigour of their evaluation processes. In addition, this thesis provides listings of the SSH's most prestigious publishers, both in general and in each of their areas, elaborated from the academics' evaluations. As in Spain, with the SPI tool developed by the ILIA Group of the CSIC, these lists could be used as an indicator to guide the evaluation processes of SSH scientific production.

Concerning the information collected from the academic publishers through the questionnaire, the importance of the SSH academic book emerges as a vehicle for teaching and as a channel for research developed by these disciplines, especially in the areas of Education, Linguistics, Law and Humanities in general. The publishers' data confirm that most of them are dedicated primarily to publishing books with results of scientific research and for university teaching. Furthermore, this thesis provides information on the methods used by publishers, both commercial and academic, regarding selecting titles for edition and publication; the volume of their editorial production and the business model they have; and digital book implementation and Open Access development.

1 OBJETO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 INTRODUCCIÓN

El libro es hoy uno de los representantes más importantes de la cultura y de la ciencia. En este último aspecto, se puede decir que los libros constituyen uno de los principales medios de comunicación científica en las Humanidades y en buena parte de las Ciencias Sociales. Todos los estudios bibliométricos que han analizado los hábitos de publicación y citación en las distintas disciplinas que conforman las Ciencias Sociales y Humanidades (CSH) destacan cómo los investigadores de estos campos publican en una amplia variedad de medios, aunque tienen una especial predilección por los libros publicados en su lengua vernácula y en editoriales nacionales. Estos datos son confirmados por los más de 120 estudios bibliométricos que han analizado los hábitos de publicación y citación en las diferentes disciplinas que conforman las CSH y que han sido resumidos por las revisiones bibliográficas publicadas hasta ahora (BROADUS, 1971; NEDERHOF, 2006; GIMÉNEZ-TOLEDO; ROMÁN-ROMÁN, 2009; JORDI-ARDANUY, 2009).

Tanto los investigadores como los profesionales de cualquiera de estas disciplinas, cuando quieren ofrecer los resultados de sus investigaciones, recurren al formato libro en mayor o menor medida, dependiendo de la naturaleza de cada disciplina. Además, en sus procesos de investigación, cuando realizan el método documental, utilizan los libros como fuente de información. Prueba de ello, es que presentan una inclinación a citar fundamentalmente este tipo de documentos por encima del resto.

Con todo, la producción de los libros no se tomó en consideración hasta hace poco tiempo por las agencias de evaluación, debido principalmente a la dificultad de valorar la calidad de este tipo de publicación. Como ejemplo, en su estudio Hicks (2004) señaló cuatro tipos de literatura para las Ciencias Sociales: 1. Revistas científicas internacionales: en grande parte publicadas en inglés; 2. Libros; 3. Literatura nacional: presentan estudios enfocados en su contexto social, siendo publicadas en la lengua local; y 4. Publicaciones no académicas: las revistas dirigidas a profesores de la escuela secundaria o al público en general. Estos tipos de obras son muy transdisciplinares, por lo que resulta difícil evaluarlas con exactitud, de modo que la valoración de los libros se tornó algo complejo de llevarse a cabo. Sin embargo, la necesidad de evaluar la calidad de la producción científica en las CSH viene determinada, entre otros factores, porque muchos países empezaron a adoptar el sistema de financiación de las investigaciones

basados en el rendimiento de cada institución, actividad que recibió el término de *Performance-based research funding systems* (PRFSs) (HICKS, 2012).

Esta nueva política de financiación hizo que el interés y la demanda de la evaluación de la investigación aumentara a nivel internacional. Estos cambios están vinculados a una creciente agenda de rendición de cuentas, impulsada por la demanda de una buena gobernanza. Actualmente, es necesario demostrar que las formulaciones de las políticas están basadas en la evidencia y esta mudanza cambió el énfasis de las evaluaciones puramente sumativas, que tradicionalmente han caracterizado la evaluación de la investigación, a evaluaciones más amplias que cubren resultados más amplios de la investigación fuera de las medidas estándar, como el número y la calidad de publicaciones. Todos estos cambios llevaron a una creciente necesidad de realizar evaluaciones efectivas y apropiadas, de modo que, es cada vez más importante comprender cómo puede y debe evaluarse la investigación científica desde diferentes contextos y satisfacer diferentes necesidades (GUTHRIE et al., 2013). Wilsdon (2017) explica que los sistemas de investigación de todo el mundo, los responsables de la formulación de políticas, las universidades, los financiadores y los editores se esfuerzan por medir y evaluar las cualidades y los efectos de las investigaciones científicas.

Los sistemas de financiación basados en el desempeño provocan que los gobiernos inviertan los fondos de investigación con el objetivo de apoyar la investigación de alta calidad en áreas estratégicamente importantes. Estas cuestiones de dirección y financiación se evidencian mucho más en países que sufren por la crisis financiera y con la recesión económica. Además, el principal objetivo de las PRFSs es proporcionar incentivos para aumentar el rendimiento científico, de forma que concentran los recursos en las áreas que presentan un mayor beneficio y dicha metodología es utilizada como una herramienta de política científica, que objetiva aumentar la responsabilidad de las universidades sobre sus gastos de financiación pública (HICKS, 2012; JONKERS; ZACHAREWICZ, 2016; KULCZYCKI; KORZEŃ; KORYTKOWSKI, 2017).

De modo que este tipo de financiación se utiliza por la mayoría de los países para aumentar la calidad de las investigaciones, además de visibilizar lo que se hace y rendir cuentas a quienes financian. En Brasil, la evaluación de las investigaciones se realiza por la *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior* (CAPES), agencia creada en 1951 por el Decreto N° 29.741, inicialmente como una comisión responsable por promover la mejora del personal de nivel superior. A lo largo del tiempo esta agencia

fue la responsable de ampliar las condiciones de acceso a la información científica de alto nivel, además de actuar en la creación, expansión, consolidación y evaluación de los programas de posgrado *stricto sensu* (máster profesional, académico y doctorado) de las universidades públicas federales. Y también, es la principal agencia que invierte en el desarrollo de la ciencia y en los programas de posgrado de Brasil. En 1952 CAPES ya concedía las tres primeras becas para la formación profesional y en 1974 ya mantenía mil becarios en Brasil y 70 en el exterior.

El proceso de evaluación hecho por CAPES se puso en marcha en 1976, momento en el que las investigaciones publicadas como artículos de revistas pasaron a ser evaluadas y los cursos de posgrado empezaron a ser puntuados según el rendimiento de cada área. A partir del año de 1976 la distribución de las becas de estudios ya empezó a basarse en la nota de la evaluación que los cursos recibían. Hasta la década de los 90, la evaluación era realizada de forma cualitativa por expertos que representaban cada área de conocimiento, y tal metodología de evaluación acometió una gran reforma en la década de 90. Así, a partir de 1998 las evaluaciones de los cursos pasaron a ser cuatrienales y las evaluaciones de la producción científica pasaron a ser trienales, con su primera aplicación en el trienio de 1998-2000, momento en lo cual se desarrolló el Qualis/CAPES, sistema que puntúa las revistas científicas según su calidad. El sistema de evaluación de la producción científica cambió nuevamente en 2017 y empezó a ser cuatrienal, siendo el primer tramo del 2013 hasta el 2016 (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2002, 2006, 2011, 2016, 2017b; NEVES, 2002).

Según Zancan (2000) el rápido desarrollo de la investigación en las universidades brasileñas se explica por el hecho de que, en las últimas décadas, con la finalidad de poner en práctica la investigación en las universidades, el gobierno federal financió la apertura de cursos de posgrado que pasaron a contar con la financiación de los grupos de investigación existentes en la década de 1970. Por todo ello, hoy en día se puede observar el resultado de una buena ejecución y buena implementación de las políticas públicas en las universidades brasileñas. Leta (2012, p.51) confirma que "a ciência brasileira está inteiramente nas mãos de programas de pós-graduação", es decir, en sus universidades. La autora señala que las universidades son las que más producen porque son evaluadas, pero también se tornan rehenes de los criterios de evaluación, que incluyen las metas de productividad de cada área. Justamente por eso, en este momento, los cursos de posgrado son los principales productores de artículos científicos y los principales responsables del desarrollo de las revistas científicas nacionales. En una encuesta realizada por Santin,

Brambilla y Stumpf (2013), los autores también concluyen que en Brasil las universidades son casi enteramente responsables de la producción científica y tecnológica del país.

Para apoyar el desarrollo de los cursos de posgrado, a partir de 2006, CAPES pasó a destinar hasta 150 mil reales para cada curso de enseñanza superior y entre los años 2007 y 2010 invirtió 42 millones de reales en becas. Además, entre 1998 y 2010 CAPES pudo implementar 21.797¹ becas en el exterior, y dicho crecimiento fue posible a través de las 180 asociaciones universitarias y 608 proyectos conjuntos que tiene CAPES con países como Alemania, Argentina, Chile, China, Cuba, España, Estados Unidos, Francia, los Países Bajos, entre otros. En 2011, después de 60 años de la creación de CAPES, más de 50 mil alumnos se titularon en cursos de master y doctorado, de los cuales 12 mil terminaron siendo doctores (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2002, 2011). De modo que se cumple el principal objetivo de CAPES que es formar profesionales de alto nivel y desarrollar el posgrado nacional.

En relación con la evaluación de los libros académicos, la primera vez que CAPES hizo esta clasificación fue en el trienio² anterior a 2010, y fueron evaluados de un modo sistemático y común en varias áreas de conocimiento (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2009). Sin embargo, en Brasil todavía no hay un indicador que pueda señalar la calidad indirecta de los libros, como ejemplo un listado de editoriales de prestigio.

Según Ochsner, Hug e Galleron (2017) las metodologías de evaluación de la investigación suelen aplicar métodos bibliométricos y cienciométricos, los cuales fueron desarrollados específicamente para las ciencias naturales y de la vida, de modo que no reflejan las particularidades de investigación y diseminación de las CSH. Por esa razón, los autores explican que la aplicación de los métodos bibliométricos en las CSH demostró ser problemática y esto se debe a varias razones, las cuales se resumen en dos cuestiones principales: problemas de cobertura y cuestiones metodológicas. Con relación a la cobertura, los autores destacan que hay pocos libros nacionales en las bases de datos. Otro factor importante para señalar es que algunas disciplinas de las CSH se caracterizan por una orientación nacional y regional más pronunciada.

¹ Las becas son distribuidas entre doctorado pleno, doctorado sandúiche y pos-doctorado. A partir de 2011 fue lanzado el *Ciência sem Fronteiras* con becas para estudiantes del grado y posgrado, con el objetivo de promover el desarrollo intelectual fuera de Brasil.

² La evaluación se realizó considerando la producción de los últimos tres años.

Hicks (2004) destaca que los académicos de CSH escriben no solo para los lectores académicos sino también para el público en general y según señalado por Ochsner, Hug e Galleron (2017) este tipo de literatura generalmente no tiene en consideración en las evaluaciones de producción del profesorado. No obstante, Ochsner, Hug e Galleron (2017) defienden que las publicaciones no académicas son una parte importante de la investigación en las CSH y en su impacto social.

Asimismo, Hicks (2004) añade que las revistas de las CSH suelen ser más transdisciplinarias, lo que lleva a problemas metodológicos como la normalización de los campos de conocimiento. Todas estas particularidades hacen con que los métodos de evaluación encuentren una fuerte oposición entre los académicos de las CSH. Sobre todo, teniendo en cuenta que solamente alrededor del 50% de los criterios de calidad de las humanidades se pueden medir con los indicadores cuantitativos, según señalado por Ochsner, Hug e Galleron (2017). Los autores añaden que todos estos aspectos provocan que los académicos de estas áreas teman que los beneficios intrínsecos de las Artes y las Humanidades pueden descuidarse o incluso perderse debido al enfoque en las medidas cuantitativas.

Por todo lo expuesto, se puede decir que los métodos bibliométricos no pueden utilizarse fácilmente para la evaluación de la investigación en las CSH. Sin embargo, Ochsner, Hug e Galleron (2017) señalan que la bibliometría adaptada a las CSH puede ayudar a estudiar prácticas de investigación, y de citas, así como otras prácticas importantes para la producción de conocimiento en las CSH. Los autores respaldan que el futuro de la evaluación en las Humanidades tendrá que basarse en las particulares de investigación de cada área.

Como alternativas para la evaluación de las CSH, a lo largo de los últimos años se han desarrollado sistemas que valoran la calidad de los libros de forma indirecta, tanto por medio de los canales de publicación (editoriales) como por la suma de las citas que estos reciben. Como ejemplos se pueden citar el *Book Citation Index* (BKCI), el *Scopus Book Titles Expansion Program*, el *Current Research Information System in Norway* (CRISTIN) y el *Scholarly Publishers Indicators* (SPI). Este último sistema, el SPI, se desarrolló en España por el Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y está basado en la opinión de expertos, los cuales señalaron cuales son las editoriales de más prestigio para sus áreas.

El Grupo ILIA pertenece al Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCSH), y desde que el CCSH fue creado, en 2007, pretende

establecer un conjunto de medidas que sirvan para reforzar el patrimonio científico de las Ciencias Humanas y Sociales en el CSIC. Tales medidas incluyen el fomento de la producción científica de calidad en los ámbitos que son de su competencia, la provisión de estructuras horizontales de apoyo a la investigación, la apuesta por la internacionalización y por el fomento de líneas de investigación interdisciplinares y, finalmente, la creación de una cultura de trabajo colaborativa. El objetivo es que todo ello permita al CCSH ser un centro de referencia en la investigación en CSH. Desde este punto de vista, el CCSH puede ser considerado, durante la etapa inicial de su trayectoria, como un laboratorio para el análisis homogenizado de la producción científica (GIMÉNEZ-TOLEDO; ROMÁN-ROMÁN; RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, 2011, p. 95).

El Grupo ILIA profundizó en los indicadores que pueden señalar lo que es una publicación de calidad a partir del prestigio de la editorial. Así, este grupo de investigación hizo una encuesta que recogió la opinión de los expertos españoles de las áreas de CSH y entre otras informaciones que aportaban, los especialistas señalaban las diez editoriales que consideraban las más importantes para sus áreas. Giménez-Toledo y Mañana-Rodríguez (2017) destacan que la validación por expertos también es una característica deseable para un sistema de evaluación que sea aplicado responsablemente y aceptado por la comunidad científica.

En España la evaluación de la producción científica empezó a realizarse a partir de 1989 (HICKS, 2012) con la creación de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI), agencia que en la actualidad se basa en el SPI³ del Grupo ILIA para la evaluación de los libros en algunas áreas de las CSH. Este hecho se puede considerar una conquista para las CSH, pero, no obstante, queda mucho que hacer para que los libros pueden ser valorados de igual forma que los artículos de revistas de impacto.

Según señala Giménez-Toledo; Mañana-Rodríguez (2016) las agencias de evaluación en España y en otros países se refieren al “prestigio” de la editorial como un indicio de calidad indirecta, o sea, una variable que se tiene en cuenta a la hora de valorar las publicaciones en libros de las CSH. Los autores añaden que la manera de estimar ese prestigio no estaba explicada anteriormente, por lo que no era posible considerar estas publicaciones en las evaluaciones de las CSH. En algunos países, como es el caso de Brasil, las valoraciones todavía son hechas por los expertos que componen los paneles de evaluación y como especialistas en una disciplina, ellos son los responsables por valorar

³ Desde noviembre de 2015, la CNEAI menciona SPI como fuente de información para la evaluación científica de los libros académicos: http://ilia.cchs.csic.es/SPI/revisión_originales.html

estas publicaciones. Sin embargo, los autores defienden que esa estimación es limitada al menos por tres razones: 1) por el reducido tamaño de los paneles de expertos; 2) por las disciplinas científicas representadas por ellos (no todas están representadas); y 3) porque los juicios de valor sobre una misma obra o editorial pueden ser diferentes en función del momento en que se hacen las evaluaciones. Por lo tanto, un indicador de prestigio de las editoriales se aplica como una información adicional en los procesos de evaluación de la producción científica. El dato complementa la opinión de los expertos que componen los comités de evaluación y por eso las decisiones presentan una mayor relevancia, ya que se basan en datos cuantitativos y cualitativos. Esta combinación de juicios ha sido siempre reivindicada por los especialistas en Bibliometría, y se presenta como una salida viable para apoyar la toma de decisiones de los comités evaluadores de las CSH (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ, 2016).

Para que el reconocimiento de los libros académicos sea mayor es necesario que las agencias de evaluación o financiación dispongan de indicadores objetivos, transparentes y obtenidos a través de metodologías científicas sobre las editoriales que publican libros académicos. Hay que tener en cuenta que gran parte de los procesos de evaluación de la producción científica se basan en las publicaciones, las cuales son valoradas en función de la revista o de la editorial que se las publica (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2017).

La aplicación de métodos de evaluación adecuados en las CSH, además de ayudar a fomentar una mejor valorización de la investigación de estas áreas entre la comunidad investigadora, también ayudará a que la sociedad comprenda la importancia de las contribuciones de las CSH para la solución de los principales desafíos sociales (OCHSNER; HUG; GALLERON, 2017).

Por todo ello, la principal justificación de esta investigación es describir el sector editorial brasileño enfocado en las editoriales que producen libros académicos en el área de las CSH. Este sector puede ser diverso, desde editoriales específicamente científicas y editoriales comerciales que tienen colecciones científicas, a las editoriales universitarias.

1.2 OBJETO Y OBJETIVOS DE ESTUDIO

Los objetos de estudio de la presente investigación son los investigadores brasileños de las CSH y las editoriales brasileñas en estas áreas.

Bajo estos objetos, los objetivos de esta investigación se dividen en primarios y secundarios:

Objetivo primario I: Analizar los hábitos de publicación de los investigadores brasileños de las CSH y sus percepciones sobre el prestigio de las editoriales académicas.

Objetivos secundarios I:

- a. Conformar un perfil de los investigadores brasileños
- b. Describir sus hábitos de publicación
- c. Detallar la relevancia de la calidad de una editorial con publicaciones científicas
- d. Obtener un listado de las editoriales más prestigiosas en cada área de conocimiento de las CSH
- e. Describir la evaluación del proceso de edición de una editorial con publicaciones científicas
- f. Conocer cuántos investigadores han pagado a una editorial por publicar y cuántos estarían dispuestos a hacerlo
- g. Recoger su percepción sobre las editoriales universitarias y sobre el desarrollo que debe tener el acceso abierto

Objetivo primario II: Describir el panorama del sector editorial que publica libros de CSH en Brasil.

Objetivos secundarios II

- a. Conformar un perfil de las editoriales brasileñas que publican libros de CSH
- b. Describir los métodos que utilizan las editoriales para seleccionar los títulos para su edición y publicación;
- c. Conocer el volumen de la producción editorial y el modelo de negocio de las editoriales
- d. Analizar la implantación del libro digital en las editoriales brasileñas que publican libros de CSH
- e. Estudiar el desarrollo del acceso abierto en las editoriales brasileñas que publican libros de CSH

1.3 METODOLOGÍA

En este apartado se detalla la estrategia metodológica con las etapas adoptadas para el desarrollo de este estudio a fin de responder a los objetivos de esta investigación.

De acuerdo con Severino (2007) y Demo (2011), la ciencia es constituida por procedimientos y aplicaciones técnicas que siguen un método, formando elementos que marcan toda la actividad de la investigación. Método es el conjunto de actividades desarrolladas que permiten alcanzar los objetivos, además de trazar el camino a seguir, detectando errores y ayudando en las decisiones del científico (LAKATOS; MARCONI, 2010).

A continuación, se presenta la caracterización de esta investigación, el universo, la delimitación del estudio, y los procedimientos utilizados para la recopilación y análisis de los datos.

1.3.1 Caracterización de la investigación

El primer paso que se debe dar en una investigación científica es el análisis bibliográfico por medio de las fuentes secundarias y la investigación documental por medio de las fuentes primarias (LAKATOS; MARCONI, 2010).

De esa forma, en cuanto al análisis bibliográfico, esta investigación ha examinado un problema por medio de las bibliografías teóricas ya publicadas en forma de artículos, libros, monografías o tesis (VAUGHAN, 2008; CONNAWAY; POWELL, 2010; CRESWELL, 2010). Una función de la investigación bibliográfica es identificar los documentos principales, con el objetivo de conocer las contribuciones científicas del pasado sobre determinado asunto (CERVO; BERVIAN; SILVA, 2007; CONNAWAY; POWELL, 2010).

La investigación documental se basa en contenidos que todavía no tuvieron tratamiento analítico (SEVERINO, 2007), por lo que se pueden considerar materia prima, a partir de la cual el investigador desarrolla sus investigaciones y análisis (VAUGHAN, 2008; CONNAWAY; POWELL, 2010; CRESWELL, 2010). En esta tesis, por ejemplo, se han analizado los sitios web de las editoriales que componen el *corpus* de esta investigación.

Con relación a los objetivos, esta investigación se identifica como exploratoria por examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que aún no fue

abordado antes (VAUGHAN, 2008; CONNAWAY; POWELL, 2010; CRESWELL, 2010; SAMPIERI; COLLADO; LUCIO 2006). Severino (2007) explica que la investigación exploratoria aporta información sobre un determinado objeto, delimitando así un campo de trabajo y mapeando las condiciones de manifestación de ese objeto. La población objeto de estudio de esta investigación son los investigadores brasileños en CSH y las editoriales académicas y universitarias de Brasil que publican libros en estas áreas.

En cuanto a la forma del enfoque, esta investigación se clasifica como cuali-cuantitativa, puesto que algunas informaciones van ser transformadas en números (VAUGHAN, 2008; CONNAWAY; POWELL, 2010; CRESWELL, 2010). La investigación cualitativa es relevante para localizar conceptos y variables significativas, y circunstancias que pueden ser analizadas cuantitativamente (GOLDENBERG, 2011). De forma que la investigación cualitativa permite comprender el significado que un individuo o grupo atribuyen a un determinado problema social. Según Creswell (2010) la investigación cualitativa engloba los datos recogidos en el ambiente del participante y el análisis de los datos a partir de las particularidades para los temas generales y las interpretaciones hechas por el investigador acerca del significado de las informaciones que se obtiene.

Por otra parte, la investigación cuantitativa emplea estrategias de investigación, métodos de recopilación, dispersión, análisis e interpretación de datos para responder a la cuestión de estudio, y sus métodos presuponen una población de objetos de estudio que pueden ser comparados (SAMPIERI; COLLADO; LUCIO 2006; CRESWELL, 2010). Como ejemplo, en esta investigación será adoptado el cuestionario como instrumento de recolección de datos de las editoriales y de los investigadores brasileños. Según Cea-D`Ancona (1999, p. 239-240):

el cuestionario se ha constituido como una estrategia de investigación basada en las declaraciones verbales de una población concreta. [...] y para recopilar información (oral o escrita) de una muestra amplia de sujetos, la muestra tiene que ser representativa de la población de interés.

Goldenberg (2011, p. 62) señala que la integración de la investigación cuantitativa y cualitativa permite que el investigador haga un cruce de sus conclusiones para tener mayor confianza en los datos que se obtengan. La autora destaca que la combinación de

diversas metodologías permite que la investigación tenga una visión amplia en relación a la descripción, a la explicación y al entendimiento del objeto de estudio.

A continúan se expondrán el universo y la delimitación de esta investigación.

1.3.2 Universo y delimitación de la investigación

La población de estudio de esta investigación engloba los investigadores y las editoriales brasileñas que publican en las áreas que comprenden las CSH. En España la Lingüística, Letras y Artes forman parte de las CSH, mientras que en Brasil son áreas separadas. De modo que, en este estudio, cuando se cite las CSH, también se estará refiriendo a la Lingüística, las Letras⁴ y las Artes.

En Brasil las áreas de conocimiento están clasificadas por CAPES y en total suman 49 distribuidas en 9 grandes áreas. En este estudio se estudiaron dieciocho áreas, las cuales se distribuyen en tres grandes áreas: Humanidades: con 9 áreas (1. Antropologia/Arqueologia; 2. Ciência Política e Relações Internacionais; 3. Ciências da Religião e Teologia; 4. Educação; 5. Filosofia; 6. Geografia; 7. História; 8. Psicologia; y 9. Sociologia); Ciencias Sociales: con 7 áreas (1. Administração Pública e de Empresas; Ciências Contábeis e Turismo; 2. Comunicação e Informação; 3. Direito; 4. Arquitetura; Urbanismo e Design; 5. Planejamento Urbano e Regional/Demografia; 6. Economia y 7. Serviço Social); y Lingüística, Letras e Artes: con 2 áreas (1. Artes/Música y 2. Letras/Lingüística).

Se decidió que la mejor manera de investigar el comportamiento y las valoraciones en torno a la publicación científica de los académicos brasileños en las CSH era por medio de la aplicación de un cuestionario. Ese universo se creyó conveniente representarlo con los coordinadores brasileños de los grupos de investigación de las CSH. Para ello se utilizó el listado de coordinadores del *Directorio Dos Grupos de Pesquisa no Brasil* del *Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico* (CNPq)⁵.

Este Directorio se constituye como un inventario de los grupos de investigación científica y tecnológica en activo en Brasil. Estos grupos están ubicados principalmente

⁴ Según CAPES: “A Área de Letras e Linguística, em sua composição, aborda estudos literários, linguísticos e interdisciplinares, cujo enfoque crítico teórico, descritivo e analítico tem como objeto de análise a língua e a literatura em seus mais variados escopos”:

https://capes.gov.br/images/stories/download/avaliacaotrienal/Docs_de_area/Letras_Linguistica_doc_area_e_comiss%C3%A3o_block.pdf. Así, podría traducirse por Literatura, pero en el texto de esta tesis se emplea la denominación en portugués

⁵ <http://lattes.cnpq.br/web/dgp>

en universidades, instituciones aisladas de enseñanza superior y con cursos de postgrado stricto sensu, institutos de investigación científica e institutos tecnológicos. Las instituciones inscritas en el Directorio son: 1) Universidades federales, estatales, municipales o privadas; 2) Instituciones de Enseñanza Superior - IES, públicas o privadas, que posean por lo menos un curso de postgrado stricto sensu (maestría, doctorado y maestría profesional) reconocido por CAPES; 3) Instituciones que posean al menos 1 (una) beca en curso de Productividad en Investigación o de Productividad en Desarrollo Tecnológico y Extensión Innovadora; 4) Institutos públicos de investigación científica; 5) Institutos tecnológicos públicos, centros federales de educación tecnológica e institutos federales de educación tecnológica; y 6) Demás instituciones públicas o privadas (como ejemplo, Entidades Científicas y Tecnológicas Privadas sin fines de lucro) (CONSELHO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO CIENTÍFICO E TECNOLÓGICO, 2017).

La recopilación de las direcciones de correo electrónico de estos coordinadores y el diseño del cuestionario se hicieron entre los meses de enero y junio de 2017. En mayo de 2017 se envió el cuestionario a cinco profesores de la *Universidade Federal de Santa Catarina* (UFSC) y a un profesor de la *Universidade do Estado de Santa Catarina* (UDESC), con el objetivo de verificar que estaba clara su formulación. Cuatro de estos profesores contestaron apuntando sugerencias de cambios que se aplicaron.

En el directorio del CNPq se localizaron 19.746 directores de grupos de investigación en CSH con sus respectivos correos electrónicos, de los cuales 2.198 estaban duplicados ya que un mismo académico puede dirigir varios grupos de investigación. De modo que el cuestionario se envió a 17.548 destinatarios, pero 1.006 correos fueron devueltos al tratarse de direcciones que ya no existen. Así, se puede afirmar que la encuesta fue recibida por 16.542 académicos.

Las editoriales brasileñas que van a componer el *corpus* de esta investigación fueron localizadas por medio de la lista de editoriales asociadas disponibles en la página web de la *CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO* (CBL), de la *Liga Brasileira de Editoras* (LIBRE), del *Sindicato Nacional dos Editores de Livros* (SNEL) y de la *Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y El Caribe* (EULAC).

Cuando se inició esta investigación, en Brasil, todavía no había una base de datos que recogiera la producción de las editoriales por área de conocimiento. Como es el caso de otros países como ejemplo: *CRISTIn* en Noruega, *iBUK* en Italia, *TitelBank* en los Países Bajos, *Buchhandel* en Alemania, *Electre* en Francia, *Nielsen BookData* en el

Reino Unido e Irlanda, *Dilve/SPI* en España, etcétera (MAÑANA-RODRIGUEZ; GIMÉNEZ-TOLEDO, 2018).

Sin embargo, actualmente en Brasil ya se puede celebrar la implantación de *Metabooks*⁶, que es una plataforma de administración y estandarización de metadatos desarrollada por la MVB, una empresa que pertenece a la Asociación de editores y libreros alemanes. Esta base unifica la entrada de datos de libros para editores y abastecerá los bancos de datos de las librerías, distribuidoras, prestadores de servicios y todos los participantes de la cadena productora del libro en Brasil. Su implantación en Brasil empezó a principios de 2017, a partir de un convenio entre la CBL, MVB y Feira del Libro de Frankfurt (CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO, 2016). De esta forma, los datos del sector editorial de Brasil estarán unificados en una única plataforma, lo que, entre otros beneficios, facilitará la localización de las editoriales que publican en las CSH en un futuro.

La distribución total de las editoriales localizadas en los directorios es la siguiente: CBL, 480 editoriales; SNEL, 560 editoriales; LIBRE 121, editoriales; y EULAC, 123 editoriales universitarias. Fue necesario entrar en los directorios de la CBL, SNEL, y LIBRE, y utilizar *Google* para determinar si cada una de estas editoriales tiene libros en CSH. Esto es debido a que esos directorios no clasifican a las editoriales por área de conocimiento. En el momento de la recolección de los datos se observó que el listado de CBL, SNEL, y LIBRE no estaban actualizados, de forma que no era posible saber cuáles editoriales seguían activas. Muchas de las editoriales de estos listados no fueron localizadas por medio del buscador *Google*, debido a eso es posible que algunas editoriales de las CSH se hayan quedado fuera del universo de este estudio. Esta recolección de las direcciones de las casas editoras se realizó entre los meses de marzo y junio de 2016.

El listado de editoriales de las CSH se completó por medio de la respuesta a una pregunta del cuestionario aplicado a los investigadores de las CSH, en la que tenían que indicar las cinco editoriales más prestigiosas en su área. Como resultado, los investigadores listaron 444 editoriales distintas. De ellas, el 10,3% (46) no fue posible localizar su página web. El motivo en el caso de tres casas editoras, Cosac Naify,

⁶ Hasta el primer semestre de 2018 se identificó que las siguientes editoriales ya estaban integradas en *Metabooks*: Alaúde, Arqueiro, Callis, Cengage, Companhia das Letras, Cortez Editora, Cultura, Editora 34, Editora Melhoramentos, Elsevier, Faro Editorial, Girassol, Grupo Autêntica, Grupo editorial, Summus, Intrínseca, Livraria Cultura, Leitura, Livraria da Vila, Martins Fontes, Saraiva, Sextante y Trilha Educacional.

Annablume y Polis Editores, es que han cerrado sus actividades. Con respecto a las demás, no se sabe si el encuestado se equivocó al escribir el nombre de la editorial o si la editorial ya cerró sus actividades o si se trata de una editorial muy pequeña y que todavía no posee página web. Así pues, fueron 398 editoriales válidas las que señalaron los investigadores.

Como resultado final, nos encontramos las siguientes cantidades de editoriales con libros en CSH: CBL, 178 editoriales; SNEL, 155 editoriales; LIBRE, 55 editoriales; EULAC, 123 editoriales universitarias; y el listado de los investigadores, 398 editoriales. Muchas editoriales figuraban en varios listados por lo que hubo que eliminar las duplicadas, por lo que el número total de editoriales a los que se mandó el cuestionario fue de 638 editoriales. De estas, dos editoriales que habían sido señaladas por los investigadores se pusieron en contacto por correo explicando que no iban a participar de la encuesta porque no publicaban libros académicos (Ponte do Brasil y Oficina de Textos). Además, el 8% (51 editoriales) no recibieron el correo, por problemas técnicos o porque las direcciones no eran válidas. Así pues, el total de las editoriales brasileñas que compusieron el *corpus* final de esta investigación suman un total de 587.

De estas, el 78,4% (458) son comerciales, el 21,1% (123) son universitarias asociadas a EULAC, y el 1% (6) son universitarias que no estaban asociadas a EULAC hasta el momento de la consulta de estos datos (enero de 2018).

1.3.3 Recopilación y análisis de los datos

La recopilación de los datos para esta investigación se realizó por medio de un análisis social cuantitativo consistente en dos herramientas:

1) Cuestionario dirigido a los coordinadores brasileños de los grupos de investigación del CNPq:

El cuestionario fue on-line y se elaboró a partir de la adaptación y traducción del instrumento de recopilación de datos ya utilizado por el Grupo ILIA (GIMÉNEZ-TOLEDO; TEJADA-ARTIGAS; MAÑANA-RODRÍGUEZ, 2013). Se consideró que era más oportuna esta reutilización ya que de esta forma en un futuro será más fácil comparar la respuesta de ambos colectivos de investigadores.

El cuestionario que se envió a los investigadores buscó responder a los siguientes objetivos secundarios:

Tabla 1 - Objetivos y datos recopilados del cuestionario enviado a los investigadores

Objetivos secundarios	Datos recopilados
a) Conformar un perfil de los investigadores brasileños	1. Categoría profesional; 2. Género; 3. Edad; 4. Áreas de conocimiento; y 5. Adscripción institucional.
b) Describir sus hábitos de publicación	1. Tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarios para difundir los resultados de la investigación; 2. Bibliografía que preferentemente utilizan los investigadores; 3. Origen geográfico de las fuentes bibliográficas que utilizan los investigadores; 4. Opiniones sobre el libro como publicación científica, el futuro del libro electrónico y los manuales universitarios; 5. Observaciones sobre el formato libro para la divulgación de las investigaciones; 6. Observaciones sobre el formato ebook; y 7. Observaciones sobre el libro en la docencia universitaria.
c) Detallar la relevancia de la calidad de una editorial con publicaciones científicas	1. Razones de elección de una determinada editorial para publicar; 2. Características que representan la calidad de una editorial; 3. Características generales que avalan la calidad de una editorial.
d) Obtener un listado de las editoriales más prestigiosas en cada área de conocimiento de las CSH	1. Editoriales brasileñas más prestigiosas en CSH y sus áreas; y 2. Editoriales extranjeras más prestigiosas en CSH y sus áreas.
e) Describir la evaluación del proceso de edición de una editorial con publicaciones científicas	1. Identificar los investigadores que han publicado por lo menos un libro en una editorial; 2. Tipo de editorial en la que han publicado; 3. Forma de contacto entre la editorial y el autor; 4. Claridad de la información de las editoriales sobre el envío de textos; 5. Claridad de las editoriales en el proceso de aceptación de los textos; 6. Investigadores que se han sometido a procesos de revisión científica de la editorial; 7. Forma del proceso de revisión científica de los originales; 8. Comunicación de las razones científicas de un rechazo editorial.
f) Conocer cuántos investigadores han pagado a una editorial por publicar y cuántos estarían dispuestos a hacerlo	1. Investigadores que han pagado a una editorial para la publicación de un libro; 2. Intención de pagar a la editorial para la publicación;
g) Recoger su percepción sobre las editoriales universitarias y sobre el desarrollo que debe tener el acceso abierto	1. Percepción de los investigadores con respecto a las editoriales universitarias de sus instituciones; y 2. Opinión sobre el acceso abierto en las editoriales universitarias.

Fuente: Elaboración propia.

El lanzamiento de dicho cuestionario se realizó entre los meses de septiembre y diciembre de 2017 y la recogida de las respuestas se cerró en el mes de diciembre. La encuesta fue recibida por 16.542 investigadores y de este total final, se obtuvo 1.977 contestaciones, lo que significó una tasa de respuesta del 12%.

En un primer momento el cuestionario se alojó en un servidor del CSIC pero, una vez bastante avanzada la respuesta, se tuvo que cambiar de servidor rediseñando el cuestionario para la plataforma Google Forms. El motivo de este cambio fue debido a que CAPES, aunque al principio aceptó que figurara su logo en la carta de invitación para responder y en el cuestionario, posteriormente, ante el revuelo generado en Brasil por la investigación, decidió que no apareciera ni su logo ni su nombre en la URL. Así, 1448 respuestas se registraron en el servidor del CSIC y 529 en la plataforma de *Google*. En el anexo 1 se ofrecen los dos modelos de cuestionarios utilizados.

En el apartado que expone el análisis de las respuestas, los porcentajes se han ido elaborando sobre el número de contestaciones a cada pregunta y no por el total general, solamente en las preguntas multirespuestas los porcentajes se hicieron por el total general de participantes. Esto es debido a que no todas las personas contestaron a todas las preguntas.

Por lo que respecta a los listados de editoriales tanto brasileñas, como extranjeras que para los académicos son más prestigiosas, se ha aplicado el Indicador de Calidad de Editoriales según los Expertos (ICEE), metodología que se desarrolló por el Grupo ILIA, para así identificar las editoriales que recibieran más votos en cada área. Según Giménez-Toledo, Mañana-Rodríguez y Tejada-Artigas (2015b, p. 857) la formulación del indicador es la siguiente:

$$ICEE =: \sum_{i=1}^{i=10} n_i \frac{N_i}{N_j}$$

Dónde: N_i = Número de votos recibidos por la editorial en la posición i (de 1 a 10).

N_j = Número de votos recibidos por todas las editoriales en todas las posiciones.

$$\frac{N_i}{N_j} = W_j$$

W_j = Peso asignado al número de votos recibidos por cada editorial.

En todos los casos se cumple la condición $W_1 > W_2 > W_K \dots > W_{10}$. Esta condición es necesaria para garantizar que los pesos asignados a cada posición se corresponden con su sentido (mayor peso asignado a los votos otorgados a las editoriales más prestigiosas). Este sistema de asignación de pesos a las puntuaciones otorgadas es dependiente de la propia distribución de votaciones y, por lo tanto, excluye la posible arbitrariedad en la asignación de los mismos por parte de los investigadores⁷.

⁷ Detalles sobre el primer proyecto se puede encontrar en: (TEJADA-ARTIGAS; GIMENEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ, 2013).

2) Cuestionario dirigido a las editoriales brasileñas:

El cuestionario tuvo la finalidad de recoger datos que no se pudieron obtener por observación y captura de las informaciones que las editoriales ofrecían a través de sus páginas web y recursos web 2.0. El cuestionario también fue on-line y se almacenó en la plataforma *Google*. Se reutilizó, adaptando y traduciendo, un cuestionario elaborado por el Grupo ILIA. De igual forma que en el caso del cuestionario de investigadores, se prefirió utilizar este diseño para permitir la comparación de los datos recogidos con otros obtenidos en otras investigaciones del Grupo ILIA. La fase de definición del cuestionario a las editoriales se desarrolló entre los meses de enero a julio de 2017.

Para las editoriales universitarias, en los datos de esta investigación, se incluyeron los datos obtenidos en la encuesta del Grupo ILIA⁸, que fue remitida a las editoriales universitarias latinoamericanas. La referida encuesta recibió 40 respuestas de las editoriales universitarias brasileñas asociadas a EULAC. Como el objetivo de la encuesta del Grupo ILIA estaba más centrado en el acceso abierto y el desarrollo digital, se elaboró otro cuestionario para estas 40 editoriales que incluían las preguntas no contempladas en ese cuestionario dirigido a las editoriales universitarias latinoamericanas. Para las editoriales universitarias que no habían contestado a la encuesta del Grupo ILIA, se les envió el cuestionario completo, el mismo que se envió a las editoriales comerciales. De modo que se envió dos cuestionarios, uno a las editoriales comerciales y a las editoriales universitarias que no habían contestado al grupo, y otro a las editoriales universitarias que habían contestado al grupo. En el anexo 1 se ofrecen los cuestionarios utilizados.

Estos cuestionarios enviados a las editoriales buscaron responder a los siguientes objetivos secundarios:

⁸ Se trata de un proyecto con la siguiente titulación: “Las prensas universitarias iberoamericanas y el libro académico en español: calidad, modelos de negocio y política institucional”. CSO2015-63693-P Financiado por MINECO/FEDER y Especialización editorial: caracterización a partir de indicadores de producción 201510E054, proyecto intramural del CSIC.”.

Tabla 2 - Objetivos y datos recopilados del cuestionario enviado a las editoriales

Objetivos secundarios	Datos recopilados
a) Identificar las editoriales brasileñas que publican libros de CSH;	1. Provincia de la sede de la editorial.
b) Conformar un perfil de las editoriales brasileñas que publican libros de CSH	1. Naturaleza de la editorial; 2. Editoriales que se dedican principalmente a la edición académica; 3. Tipo de libros académicos que son publicados con más frecuencia; 4. Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia; 5. Editoriales que poseen o no colecciones; y 6. Coordinadores de las colecciones.
c) Describir los métodos que utilizan las editoriales para seleccionar los títulos para su edición y publicación	1. Porcentaje de originales evaluados en relación a los recibidos en 2017; 2. Forma de llegada de los libros a la editorial; 3. Criterios utilizados por las editoriales para decidir lo que se publica; 4. Editoriales que utilizan algún procedimiento de evaluación científica; 5. Editoriales que recurren a un informe de especialistas; 6. Quién decide a qué evaluadores enviar el original; 7. Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito; 8. Vínculo de los evaluadores con la editorial; 9. Cantidad de editoriales que utiliza o no una planilla o guía de evaluación; 10. Tipo de anonimato en la evaluación de originales; 11. Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial; 12. Editoriales que envían un informe técnico con la decisión de publicar o no el original; 13. Duración del proceso de evaluación; y 14. Editoriales que ofrecen los procedimientos de evaluación de selección de sus libros en su página web.
d) Conocer el volumen de la producción editorial y el modelo de negocio de las editoriales	1. Valor aproximado de facturación de la editorial; 2. Porcentaje de la facturación del libro académico sobre el total; 3. Número de libros académicos impresos publicados en 2017; 4. Número de libros académicos electrónicos publicados en 2017; 5. Número de títulos editados en 2017; 6. Número de títulos vivos en catálogo; 7. Tirada media de los libros académicos; 8. Número de colecciones vivas; 9. Tipo de financiación de los libros académicos; y 10. Editoriales que piensan cambiar el modelo de financiación.
e) Analizar la implantación del libro digital en las editoriales brasileñas que publican libros de CSH	1. Editoriales que editan en formato electrónico; 2. Porcentaje de obras que las editoriales ofrecen en formato electrónico; 3. Porcentaje de editoriales que tienen previsto editar en formato electrónico; 4. Percepción de las editoriales sobre la demanda del libro electrónico por los académicos; 5. Criterios aplicados por las editoriales en la publicación de libros electrónicos; 6. Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales; 7. Preocupaciones de las editoriales con respecto al modelo de edición digital; y 8. Editoriales que ofrecen la opción de impresión bajo demanda.
f) Estudiar el desarrollo del acceso abierto en las editoriales brasileñas que publican libros de CSH	1. Editoriales que publican en acceso abierto; 2. Número de títulos ofertados en acceso abierto; y 3. Porcentaje de libros en acceso abierto con relación al total del catálogo.

Fuente: Elaboración propia.

La invitación a cumplimentar dicho cuestionario se realizó entre los meses de febrero y marzo de 2018, cerrándose el periodo de respuestas en el mes de mayo. En la tabla siguiente se señalan las respuestas obtenidas a través de los cuestionarios remitidos a las editoriales brasileñas.

Tabla 3 - Número de respuestas de las editoriales comerciales y universitarias

Editoriales	Total
Comerciales	21
Universitarias que contestan al Grupo ILIA, pero no a esta investigación	26
Universitarias que contestan a esta investigación, pero no al Grupo ILIA	9
Universitarias que contestan al Grupo ILIA y a esta investigación	14
Total	70

Fuente: Datos de la investigación.

Según se puede observar en la tabla, el total de editoriales de los que se tienen datos es de 70, por lo que tendríamos una tasa de respuesta del 12% (sobre un total 587 editoriales). Si analizamos estas respuestas por tipo de editorial, nos encontramos un porcentaje mucho menor entre las editoriales comerciales. Así se obtuvieron 21 respuestas de las 458 editoriales a las que se encuestó, lo que supone una tasa de respuesta de tan solo un 4,5%. En cambio, para las editoriales universitarias, contando con los datos del Grupo ILIA, nos encontramos 49 respuestas de un total de 129 editoriales, lo que significa una tasa de respuesta del 37,9%.

Al igual que ocurre con el cuestionario dirigido a los investigadores, en el apartado que expone el análisis de las preguntas, los porcentajes de cada cuestión se hizo de acuerdo con la cantidad de respuestas recibidas por cada pregunta y no por el total general de editoriales, salvo en las preguntas multirespuestas que los porcentajes se hicieron por el total general.

Por último, por lo que respecta al análisis bibliográfico, señalar que las citas y las referencias de esta investigación están basadas en la *Associação Brasileira de Normas Técnicas* (ABNT). Se utilizó la *Norma Brasileira* (NBR) 10520 para las citas y la NBR 6023 para las referencias.

1.4 ESTADO DE LA CUESTIÓN

El estado de la cuestión de esta investigación será expuesto en el capítulo 2 de esta tesis “Publicación científica y libros académicos”.

1.5 ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN

La tesis se estructura en tres partes: Parte I - Introducción; Parte II – Fundamentación teórica y análisis de los datos obtenidos; y Parte III - Conclusiones. Por último, se presenta la bibliografía que se utilizó en esta investigación, los índices y los anexos.

Parte I - Introducción

En el primer capítulo se presentan las primeras explicaciones del desarrollo de este estudio, los objetivos primarios y secundarios y la metodología de la investigación, su caracterización, el universo y las delimitaciones encontradas, así como los procedimientos realizados para la recopilación de los datos.

Parte II – Fundamentación teórica y análisis de los datos obtenidos

Comprende cuatro capítulos. En el primero de ellos, que es el segundo de la tesis, lleva el título de “Publicación científica y libro académico” y se realiza una fundamentación teórica basada en la revisión bibliográfica sobre las temáticas abordadas en esta tesis. Así cuenta con los siguientes apartados: la comunicación científica; el origen del libro académico; el libro académico: su importancia en las Ciencias Sociales y Humanidades; el libro digital en las Ciencias Sociales y Humanidades; el libro digital en CSH y el acceso abierto; el libro académico y las editoriales; el libro académico y los autores: sus hábitos en la publicación en CSH; las iniciativas de investigación y los sistemas de evaluación sobre el libro académico y las agencias de evaluación y el libro académico. El capítulo tercero y cuarto de la tesis exponen y analizan los datos obtenidos del cuestionario dirigido a los investigadores brasileños y a las editoriales brasileñas.

Parte III - Conclusiones

El quinto y último capítulo de la tesis expone las principales conclusiones de esta investigación y la consecución de los objetivos primarios y secundarios.

2 PUBLICACIÓN CIENTÍFICA Y LIBROS ACADÉMICOS

Los conceptos y los autores estudiados en la revisión bibliográfica se han tenido en cuenta para la elaboración de esta tesis debido a su relevancia en el desarrollo de la comunicación científica, además de exponer la importancia del libro académico, las editoriales y las iniciativas que ya fueron desarrolladas para auxiliar en la evaluación de los libros y profundizar en los procesos de valoración de estas obras llevados a cabo por las agencias de evaluación.

2.1 LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

Para comprender el mundo de las investigaciones científicas ante todo es necesario conocer su importancia para el avance y el fortalecimiento de la ciencia. Según Ziman (1979), la ciencia es un conjunto de conocimientos públicos, una actividad colectiva, en la que cada investigador a través de sus contribuciones corregidas y validadas por la evaluación por pares va añadiendo informaciones nuevas a las investigaciones ya existentes. Se puede decir que la ciencia es, asimismo, un amplio sistema social en el que una de sus principales funciones es la de difundir el conocimiento, garantizando el mantenimiento de las normas y concediendo crédito y reconocimiento a aquellos cuyos trabajos han contribuido al avance de la ciencia (MACIAS-CHAPULA, 1998). La ciencia trata de explicar y entender la naturaleza y sus diversos fenómenos por medio de métodos sistemáticos, creando y cambiando las creencias, los hábitos, desarrollando leyes y colaborando para la continua expansión de las fronteras del conocimiento (TARGINO, 2000). Las informaciones que se generan en la ciencia se tornan un conjunto de valores culturales que regulan las actividades científicas (MERTON, 2013).

Un de los principales requisitos de la ciencia es la difusión de los resultados de investigación a su público específico a través de revistas o libros, canales que deben velar por la validación y comunicación del conocimiento científico. Esta diseminación es esencial para la generación y la certificación de la información científica (SILVA, SANTOS; PRAZERES, 2011; MUELLER, 2007, 2012).

La comunicación de la ciencia se ha establecido, a lo largo del tiempo como un medio fundamental en el proceso de difusión de las investigaciones para cada una de sus audiencias específicas. La ciencia se produce y se difunde a través de la comunidad científica, que está formada por redes de organizaciones científicas y por las relaciones sociales que se establecen entre ellos (PRICE, 1976). Para Garvey (1979) la

comunicación científica representa un cambio de informaciones que abarca la comunicación formal e informal y que surge entre científicos involucrados en la investigación. Según el autor, estos investigadores realizan actividades asociadas a la producción, diseminación y uso de la información, desde el momento en que conciben sus ideas de investigación hasta que las informaciones acerca de los resultados de esta investigación sean publicados y aceptados como constituyente del conocimiento científico.

Según Meadows (1999), se puede considerar mediados del siglo XVII como el punto en que tiene origen la comunidad científica. La primera sociedad científica en Europa - la *Academia Lince* - surgió en 1603 en Italia. En Londres, la *Royal Society* fue fundada en 1660 y reconocida formalmente en 1662, posteriormente, en 1666, se creó la *Academia de Ciencias de París* (BARRETO, 2008). Estos hitos representan los primeros intentos de organización y/o institucionalización de las comunidades científicas

Le Coadic (2004) define la comunidad científica como un grupo social compuesto por personas cuya profesión es la investigación científica y tecnológica. La noción de comunidad científica es muy ambigua y se revistió de una especie de halo de misticismo en el siglo XIX. Se trata del mito de la "República de las Ideas", la "Ciudad del Saber", donde sólo los científicos teóricos, desvinculados de sus condiciones sociales y económicas, se reunían para intercambiar ideas abstractas. Según este autor, a raíz de este mito, existen las verdaderas comunidades científicas, que fueron desarrolladas por medio de las disciplinas, lenguas, naciones e ideologías, incluso políticas. Volpato (2008) señala que la ciencia es una actividad en grupo y está compuesta por científicos en cada una de sus especialidades. El objetivo principal de la comunidad científica es garantizar el intercambio de información sobre los trabajos en curso, poniendo los científicos en contacto unos con otros (BÖRJK, 2007) y, así, contribuir a la difusión de las investigaciones para la sociedad y para el público en general.

Los científicos están vinculados a instituciones informales (colegios invisibles) y formales (universidades, institutos de investigación y sociedades científicas). Según Bourdieu (1983), en este campo se originó una lucha política y competitiva por el dominio científico. Lo que está en juego en esta lucha particular es el monopolio por la autoridad científica que puede ofrecer poder técnico y social.

En el mismo sentido, Bourdieu (1983) aclara que la autoridad científica se considera como una especie particular de capital que se puede acumular y transmitir. El autor prosigue afirmando que el capital acumulado es hacer un "nombre", un nombre

capaz de hacer que se destaque de los demás, o sea, por lo que es conocido y reconocido. De este modo, las inversiones aplicadas a los científicos dependen tanto de la importancia en su área, de su capital y posición actual, como también de su potencial reconocimiento en el campo. Es ese reconocimiento que permite a los científicos alcanzar prestigio social y, a la vez, atraer apoyo financiero (SCHWARTZMAN, 2001).

De acuerdo con Bourdieu (2004), el capital científico ha definido leyes de acumulación de capital: por una parte, el capital "puro", que el investigador adquiere principalmente por sus contribuciones reconocidas para el progreso de la ciencia, por sus inventos o descubrimientos y por sus publicaciones, principalmente en los órganos más selectivos, lo que genera mayor prestigio; y el capital "institucional", que se adquiere mediante estrategias políticas y cuya adquisición requiere de un tiempo. Forma parte de este capital la participación en los comités científicos, participación en tesis, concursos, conferencias, reuniones y otros. Por lo tanto, los investigadores se diferencian a través de su capital científico, es decir, su capital "puro" y su capital "institucional".

Es evidente que las inversiones que se otorgan a los investigadores varían de acuerdo con su importancia y reconocimiento en el campo. Para explicar esta práctica, Merton (1977) estableció lo que llamó de sistema de recompensas en la ciencia, que se basa en el prestigio, en la autoridad, en el reconocimiento y en las premiaciones. De forma que el objetivo de los científicos se centra en adquirir autoridad científica (prestigio, reconocimiento, etc). En los estatus más altos están los científicos situados en las élites científicas y la cantidad y la calidad de las publicaciones es lo que posiciona a los investigadores y eso significa que la probabilidad de ser leído y citado es mayor, de forma que aumenta su reconocimiento en el campo.

Sin embargo, Merton (2013) añadió otro elemento al sistema de recompensas de la ciencia, al describir lo que recibió el término de "Efecto Mateo", o efecto de las "ventajas acumulativas". El "Efecto Mateo" explica la jerarquía de acumulación de capital en el campo científico. Este término fue tomado del Evangelio de Mateo (25:29), que dice lo siguiente: "Porque a todo el que tiene, más se le dará y tendrá en abundancia; pero al que no tiene, aun lo que tiene se le quitará." Según él, este efecto destaca el reconocimiento y la gran reputación de los investigadores más conocidos y dificulta que los científicos que aún no dejaron su marca sean citados.

Price (1976) señala que los artículos más citados tienden a seguir siendo citados, en parte debido a que fueron citados desde un principio y no por su valor intrínseco. Este caso también es similar al "efecto Mateo" en la ciencia, según el autor, los investigadores

más conocidos tienden a ser premiados con un crédito desproporcionado por sus investigaciones. Así, Merton (2013) explica que los investigadores que presentan mayores contribuciones en su área son los más citados y reconocidos por sus pares obteniendo una mayor visibilidad y reconocimiento, además de adquirir más recursos para desarrollar nuevas investigaciones. Mientras que los investigadores más jóvenes se hallan a menudo con dificultades para hacerse un hueco en esta comunidad científica. Al fin y al cabo, la comunicación científica se ha establecido como una forma de competencia y lucha por el poder, siendo que los científicos compiten por el monopolio de la autoridad científica (GUÉDON, 2010).

La comunicación científica puede realizarse por medio de dos formas: la comunicación oral y la comunicación escrita. La primera se conoce por el termino de comunicación informal, mientras que la escrita recibe la denominación de comunicación formal y, a través de ellas, los científicos desempeñan la principal tarea de la ciencia, que es la de comunicar los resultados de sus investigaciones (ZIMAN, 1984; LE COADIC, 2004).

La comunicación informal es toda aquella información que se publica sin revisión por pares. Un ejemplo son los colegios invisibles, que están constituidos por grupos de investigadores de diferentes instituciones que, juntos, participan en las mismas conferencias y reuniones. El objetivo principal es el intercambio de ideas y mantenerse al tanto de las nuevas investigaciones que se desarrollan por sus grupos de interés (PRICE, 1976; ZIMAN, 1984; LE COADIC, 2004). El término "colegios invisibles" se introdujo por Derek de Solla Price, que lo utilizó para referirse a los procesos de articulación informal entre los investigadores. Esta definición es una referencia al "*Invisible College*" que en el siglo XVII llevó a la fundación de la *Royal Society* (PRICE, 1976, 1973).

La comunicación formal es el medio que se considera como el más fiable y seguro para preservar y recuperar la información ya que el documento queda registrado durante un largo periodo de tiempo y su acceso está disponible para muchas personas (TARGINO, 2000; MEADOWS 1999). Este tipo de comunicación está representado por los resultados de investigación publicados, tales como artículos, libros, reuniones científicas, dirección de tesis y disertaciones, obras de referencia general, informes técnicos, revisiones bibliográficas o bibliografías, entre otros materiales (TARGINO, 2000; MUELLER, 2007). Para su recuperación actualmente hay numerosos canales: bases de datos especializadas (como *LISA* en nuestro campo); bases de datos de sumarios (tanto de editores, por ejemplo, *Science Direct* como de distribuidores como *EBSCO*); índices de

citas (como *Web of Science* o *Scopus*); bibliotecas digitales (como *SciELO*); *Google Scholar*; y los repositorios (institucionales y temáticos, o servidores de *preprints* como *arXiv* o *BioRxiv*) que almacenan, tanto artículos, como libros digitales (NASSI-CALÒ, 2018). Además, la tendencia actual es la apuesta por el acceso abierto a este tipo de materiales formales. Según el informe que se realizó por *Science-Metrix*⁹, en 2015, Brasil fue el país que más publicó en acceso abierto (62%), seguido de Reino Unido (57%), Holanda (56%) y Suiza (54%) (SCIENCE-METRIX, 2018).

En relación con la comunicación formal, esta es la que caracteriza el "capital científico" de los investigadores, permitiendo registrar y cuantificar sus actividades científicas. Sin embargo, independientemente del formato, la comunicación científica es un proceso que permite el intercambio de información entre los investigadores (LE COADIC, 2004) y se encarga de registrar el conocimiento científico, que es el ingrediente básico para el desarrollo de la ciencia (WEITZEL, 2005). De esta manera, la comunicación científica es un proceso de construcción y de comunicación de sus resultados para permitir así su evolución.

De modo que el progreso de la ciencia se produce a partir de la eficiencia con la que los científicos informan los resultados de sus investigaciones a sus pares (BÖRJK, 2007) y los principales canales de difusión oficial de la ciencia son libros y los artículos científicos publicados en revistas especializadas (ZIMAN, 1979; MUELLER, 2011). Meadows (1999) apunta que la comunicación está en el corazón de la ciencia y Mueller (2011) destaca que el avance de la ciencia depende de una buena comunicación científica y todo este proceso está directamente relacionado con la publicación, que es lo que permite que nuevas ideas se desarrollen, lo que proporciona, a su vez, el avance de nuevos descubrimientos científicos.

Para que las nuevas investigaciones se aprueben para su publicación, estas deben de pasar por una evaluación de contenido que se realiza por miembros de la comunidad científica: los llamados evaluadores. Este proceso se define como revisión por pares (*peer review*) y es esencial para asegurarse de que el material publicado tenga fiabilidad (ZIMAN, 1979; GUÉDON, 2001; WEITZEL, 2005).

De acuerdo con Velho (1997, p. 16),

a revisão por pares não é apenas uma rotina do sistema social da ciência, mas também símbolo e garantia de sua autonomia. Ela está na base do controle

⁹ <http://www.science-metrix.com/>

social da ciência e do sistema de recompensa, ambos estreitamente relacionados ao sistema de comunicação científica

Velho (1997) explica que esto ocurre porque el sistema social solamente puede funcionar si el conocimiento científico se pone a disposición de los pares para su valoración.

En relación con las publicaciones, Marques Neto y Rosa (2010), destacan que estas reciben la denominación de “literatura científica”, en referencia a las publicaciones que contienen la documentación de los trabajos producidos por los científicos. A través de estas publicaciones es como el saber científico se torna público y según estos autores, gracias a las publicaciones científicas, la actividad editorial se hizo presente e indispensable.

Inicialmente la publicación en la ciencia surgió a través de cartas y actas de reuniones entre los investigadores (LE COADIC, 2004; WEITZEL, 2005) y la necesidad de difundir los nuevos descubrimientos de la ciencia de forma más rápida fue lo que llevó a la creación de los libros y las revistas científicas. “Esse movimento dinâmico, que forjou inéditos leitores, transbordou do mundo das academias e se submeteu às necessidades de mercado. Também por isso, a história do livro ligou-se definitivamente e intimamente ao surgimento das universidades” (MARQUES NETO; ROSA, 2010, p. 334). Así, los libros y las revistas científicas fueron desde ese momento los principales canales para la difusión de los nuevos conocimientos. A partir de entonces, editar también pasó a ser una actividad cultural y educativa (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

En este contexto las editoriales, que publican tanto revistas como libros, cuentan con gran importancia para la diseminación de la ciencia y, según Bourdieu (1999), existen cuestiones económicas y sociales que determinan las estrategias para la supervivencia de las editoriales en el mercado. Las editoriales se diferencian según las estructuras de sus capitales: el capital financiero que implica también su poder comercial y el capital simbólico, presente en el sistema literario, que proviene del pasado y del presente de las editoriales dentro del mercado (BARCELLOS, 2010). “En virtud de la presión de las reglas que rigen el mercado, se puede decir que el campo editorial responde a una constante tensión entre esos capitales” (BARCELLOS, 2010, p. 319). Y precisamente, por este motivo,

[...] o mercado de livros está sujeito a chuvas e trovoadas, a intemperies económicas, políticas, culturais e educativas. É em meio às incertezas que

Sin embargo, se sabe que las editoriales son las principales responsables para la difusión de la información, académica o comercial. Y en pocas palabras, para que la ciencia desempeñe su papel central en la sociedad, es preciso que estas existan. Por todo ello, esta investigación está centrada principalmente en la comunidad académica brasileña y en las editoriales de libros académicos, que son los principales medios de difusión de estas obras.

2.2 EL ORIGEN DEL LIBRO ACADÉMICO

Lo primero que hay que analizar es el origen del libro académico. De acuerdo con Le-Goff (1986) el libro existió mucho antes de que hubiera universidades y las universidades no existirían sin ellos. El surgimiento de las universidades se dio a finales del siglo XII y siguieron desarrollándose en el siglo XIII. Según este autor, las escuelas de Bolonia, París y Oxford fueron las primeras que se denominaron “universidades”. Le-Goff (1986) destaca que fue en este momento cuando las universidades dieron origen a un nuevo público lector y el libro se convirtió en la base de la enseñanza y la universidad en su taller.

A finales del siglo XV, en el Renacimiento, y a partir de entonces, paulatinamente, las áreas empezaron a desarrollarse y pasaron a formar parte de la enseñanza en las universidades (RIVERO-FRANYUTTI, 2013). “El Renacimiento significó la posibilidad para los filósofos de conocer la verdad por medio de la racionalidad [...]” (WALLERSTEIN, 1997, p. 10) y en este contexto los libros académicos pusieron al alcance de los lectores toda la información generada a través del estudio y de la investigación de las escuelas, facultades, centros e institutos de las universidades. Así pues, el surgimiento del libro académico también se inició en el Renacimiento (XV-XVI), casi al mismo tiempo que la imprenta, en las últimas décadas del siglo XV. Gracias a la imprenta, los libros llegaron a públicos más amplios ya que, hasta entonces, solamente las élites intelectuales tenían acceso a ellos. El *Fascículo de medicina* (1491) es un ejemplo de esto y este material formaba parte de una publicación impresa con textos universitarios de Medicina, que eran usados por los estudiantes de la época. A través de este movimiento se originaron las obras llamadas “secretos naturales”. Estas obras publicaron los saberes y las prácticas del mundo natural y se pusieron al alcance del

público al ser traducidos a idiomas tales como el francés, alemán, inglés, flamenco, castellano, polaco e italiano (PARDO-TOMÁS, 2006).

Todo este movimiento intelectual que surgió con el Renacimiento fue el responsable del aumento de las masas de lectores originando la llamada Revolución Científica, que empezó en el siglo XVI y siguió a lo largo del siglo XVIII. Los libros más importantes de esta época, además de presentar gran relevancia para la ciencia, fueron publicados en el siglo XVI (1543), el *De humani corporis fabrica*, de André Vesálio y el *De revolutionibus orbis celestis*, de Nicolás Copérnico y fueron capaces de reunir una gran cantidad de información. Entre los principales cambios de la ciencia ocurridos principalmente entre los siglos XV y XVIII, se puede señalar la preocupación de los científicos por organizar la ciencia en algo más práctico y estructurado. En este escenario se presenta el libro universitario que empezó su trayectoria en Inglaterra, en la Universidad de Oxford, que fue la primera en imprimir este tipo de obra en 1478 y en seguida, en 1584 la Universidad de Cambridge fue la segunda universidad en imprimir su primer libro. De modo que en el siglo XVI estas dos universidades ya obtuvieron permiso para imprimir y vender sus libros. Con el paso de los años se produjeron nuevos desarrollos y el libro que mejor representa este desarrollo científico es el libro *Philosophiae Naturalis Principia Mathematica*, de Isaac Newton, que fue una obra compuesta por tres volúmenes publicados entre los siglos XVII y XVIII, el primero en el año 1687 y, los demás, en 1713 y 1726. Las informaciones que se presentaron en estos libros produjeron cambios y descubrimientos significativos para el avance de la ciencia. (PARDO-TOMÁS, 2006; TERESA-URIARTE, 2006; CAMBRIDGE UNIVERSITY, 2016; LYONS; RAYNER, 2016).

2.3 EL LIBRO ACADÉMICO: SU IMPORTANCIA EN LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

2.3.1 La importancia del libro académico a partir de los estudios de producción científica

Son numerosos los estudios sobre producción científica en los que se demuestra la importancia del libro. En España Giménez-Toledo, Román-Román y Rodríguez-Rodríguez (2011) analizaron la producción científica del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC en España, entre los años 2003 a 2007 y constataron que, de las

publicaciones, el 68% eran libros, capítulos de libros y actas de congresos (libros: el 12%; capítulos de libros: el 33%; actas de congresos: el 23%; y artículos en revistas: el 32%). Mientras que Michavila (2012) identificó que, en 2010, del total de 82.000 publicaciones de las universidades españolas, el 34,1% (28.000) de la producción fue en libros (6.000) y en capítulos de libros (22.000).

En el informe *Panorámica de la edición española de libros 2015* se señala que la mayor incidencia de la edición institucional, de 2015, se produjo en los libros de las CSH, comprendiendo un 17,1% del total (ESPAÑA; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE, 2015). Además, en el informe *Panorámica de la edición española de libros de 2015* se puede observar que libros que más se importan desde España son los de Ciencias Sociales y Humanidades (OBSERVATORIO DE LA LECTURA Y EL LIBRO; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE, 2016).

En el contexto editorial general de Europa, con datos del informe de la *Federation of European Publishers* (2016), que representa a 28 asociaciones nacionales de editores de la Unión Europea, se puede ver que los mayores mercados en términos de facturación de las editoriales en 2015 fueron: Alemania, Reino Unido, Francia, España e Italia. El valor total del mercado se estima en 36.000 y 38.000 millones de euros, con un total de cerca de 575.000 nuevos títulos emitidos por las editoriales de Europa, en 2015, lo que sería más de 1.600 nuevos títulos a diario. Los libros académicos y profesionales representan el 19,5% del total.

En Noruega, de los libros y capítulos de libros publicados entre los años de 2005 y 2009, el 71% eran de temáticas relativas a las CSH (SIVERTSEN; LARSEN, 2012). En otra investigación que estudió los patrones de publicación en las CSH en el período de 2000 a 2009, se identificó que los investigadores de CSH del área flamenca de Bélgica tienden a publicar sus trabajos en libros. Del total de 18.946 publicaciones localizadas en la base de datos flamenca *Vlaams Academisch Bibliografisch Bestand voor de Sociale en Humane Wetenschappen* (VABB-SHW), en el período ya mencionado, se localizó la siguiente distribución: “14,146 *journal articles*, 404 *books as author*, 671 *edited books*, 3,390 *book chapters* and 335 *proceedings papers*” (ENGELS; OSSENBLOK; SPRUYT, 2012, p. 378). Puuska (2014) analizó la producción universitaria de Finlandia entre los años de 2010 a 2011 e identificó que, del total de publicaciones, el 39% en las Ciencias Sociales y el 47% en las Humanidades, pertenencia a libros y a capítulos de libros.

En relación con América Latina, en 2013 Buquet (2013) publicó el resultado de una encuesta que tenía el objetivo de conocer el perfil de la publicación de los investigadores de esta región. Tal encuesta fue contestada por 674 investigadores y, de estos, el 37% afirmaron que, a lo largo de sus carreras, el principal canal de publicación que utilizaron fueron libros y capítulos de libros.

En el contexto brasileño, Mueller (2005), estudió el perfil de publicación de los investigadores que disfrutaron de becas en el extranjero en el año 1999. El período comprendió los años 1995 a 2002 y analizó la publicación de 226 científicos distribuidos en las ocho grandes áreas de la CAPES. El resultado final constató que los libros son los principales canales de difusión para las Ciencias Sociales, las Humanidades y la Lingüística, Letras y Artes. Además, las revistas brasileñas también presentaron la mayor concentración de publicación para estas áreas. Lo que confirma que además de la preferencia por publicar en libros, estas disciplinas también poseen un estándar de publicación en la lengua local. Una vez más se señala la gran relevancia que los libros presentan para las CSH.

2.3.2 La importancia del libro académico a partir de los estudios de análisis de citas

La relevancia del libro académico puede verse a través de varios estudios de citas, como son los casos de Heinzkill (1980), Thompson (2002), Hicks (2004) y Nolen (2010).

Heinzkill (1980) estudió las referencias bibliográficas de 15 revistas inglesas de Literatura y se constató que el 75% de las citas eran de libros. Además, alrededor del 70% de los materiales citados se había publicado más de diez años antes, lo que indica que el período de cita de libros es más amplio que las revistas.

Thompson (2002) analizó 6.708 citas de publicaciones científicas y de estas, el 58,7% de ellas fueron a las fuentes primarias y el 41,3% fueron a las fuentes secundarias. De las citas referentes a las fuentes primarias, el 79.39%, fueron para los libros y de las fuentes secundarias el 66,91% de ellas también fueron para este tipo de documento. Mientras que la tasa de citas para artículos de revistas se quedó dentro del rango de 11.5% a 35% de las citas. Con estos datos Thompson (2002) destaca que es evidente que los libros no están muertos, y aunque los artículos son importantes en la investigación no sustituyen a los libros. La autora añade que el libro sigue siendo el vehículo más significativo para la comunicación académica, principalmente, en las Artes y Humanidades. De forma que, la relevancia de los libros, para estas áreas, lleva a la

necesidad de una evaluación cuidadosa por las agencias de evaluación, para sí preservar las particularidades de publicación de estas áreas. Además, la autora identificó que la mayoría de las citas a este tipo de documento tenía entre 5 y 20 años (66,3%).

Hicks (2004) destacó que en la base *Social Sciences Citation Index* (SSCI) el 40% de las citas de los artículos indexados por esta base son para libros de las Ciencias Sociales.

Por último, en otro estudio que abarcó los años 1970 y 2000, el investigador Nolen (2010) identificó que los libros presentaron mayor concentración de citas fueron los que tenían entre seis y diez años de publicación, lo que confirma que el libro no presenta un impacto inmediato, como suele suceder con artículos de revistas.

Así pues, aunque las citas son importantes para considerar la importancia del libro académico hay que considerar que los libros pueden ser citados bastante tiempo después al de su aparición, al contrario de lo que ocurre con los artículos de revistas. Así, Giménez-Toledo (2016a) explica que el impacto de la publicación de las áreas en CSH no siempre es la mejor opción ya que sus publicaciones en libros tardan hasta que empiezan a recibir las primeras citas.

2.3.3 Ventajas y problemas de los libros en las CSH

Los libros son importantes para las CSH debido, principalmente, al hecho que estos campos necesitan de una mayor reflexión y de ideas que sean más maduras y que se desarrollan en textos más largos (MUELLER, 2005; FIORIN, 2007). Giménez-Toledo, Tejada-Artigas y Mañana-Rodríguez (2013) añaden que los libros poseen el espacio necesario para acumular el conocimiento, describir todas las variables y citar los documentos que constituyen las pruebas de las informaciones que se dan. Según señala Giménez-Toledo (2016a), en las Humanidades, las mayores aportaciones y más duraderas se publican en forma de libro. Giménez-Toledo (2016a, p. 85) destaca que

cada tipo de investigación tiene sus propios métodos, su manera de exponer y presentar resultados y sus requerimientos. De forma que el libro da a las disciplinas científicas espacio para exponer con detalle, para analizar y establecer relaciones, para recoger las voces de otros autores y discutirlos [...].

La Federation for the Humanities and Social Sciences (2017) señala que la investigación en las disciplinas de las CSH, no se centra tanto en el descubrimiento de

fenómenos, sino en la exploración de su importancia y sentido. Las Humanidades desempeñan un papel clave en muchas áreas de la sociedad que se encuentran fuera de la academia y ayudan a promover una comprensión de cómo los seres humanos piensan, se comportan e interactúan. Los dominios de estos conocimientos son cruciales para el diseño de políticas públicas eficaces (RCN, 2017).

La Federation for the Humanities and Social Sciences (2017) añade que el impacto que se deriva de los trabajos de las CSH es, por tanto, sustancial. Las informaciones producidas y difundidas por estas áreas son cruciales para el diseño de instituciones, políticas, productos y servicios públicos eficaces. Jubb (2017) destaca que los eruditos de las CSH proporcionan perspectivas críticas en torno a la sociedad y desempeñan un papel vital en la educación de nuevas generaciones de ciudadanos. Además, ayudan en el desarrollo de habilidades analíticas, de perspectivas críticas y de capacidades creativas que cada uno necesita para prosperar en un mundo cada vez más complejo e interconectado. De la misma manera, Jubb (2017) destaca que los libros desempeñan un papel clave en la enseñanza y en el aprendizaje.

Sin embargo, Deegan (2017) afirma que muchos humanistas han sentido, desde hace tiempo, que sus disciplinas se ven amenazadas y se han producido vigorosos defensas en favor de las CSH en la vida pública. En el informe *Academic books and their futures*, Jubb (2017) señala que la preocupación con respecto al futuro de las comunicaciones académicas en libros, se han debatido desde al menos los años setenta. Estas preocupaciones se refieren a los cambios de la educación superior, en las estructuras de carrera académica, en los modelos de financiación y en las tecnologías. El autor destacó que, en Reino Unido, en las Artes y Humanidades, el número de publicaciones no aumentó según el número de estudiantes y eso se debe al hecho de que la financiación para la investigación en estas áreas es mucho más limitada que en disciplinas de Ciencia, Tecnología y Medicina (CTM). Sin embargo, los estudiosos de Artes y Humanidades están sujetos a evaluaciones que son apropiadas solamente para los investigadores de CTM.

Otra preocupación sobre el libro académico es en relación a las ventas, Jubb (2017) destaca que al mismo tiempo que las propuestas de libros nuevos están creciendo rápidamente, las ventas por título siguen cayendo. Este aumento en el número de oferta se explica por las presiones sobre los académicos para publicar, impulsado por las demandas en la gestión del rendimiento y de la evaluación por las agencias. Sin embargo, el autor añade que está bajada en el número de ventas se justifica por el aumento en los

precios por título, y las restricciones en los presupuestos de las bibliotecas para la compra de libros. El autor señaló que las bibliotecas redujeron la adquisición de libros tanto en Estados Unidos como en Reino Unido, (CROSSICK, 2016) en parte debido a la presión que el coste creciente de las revistas científicas ha supuesto en los presupuestos de las bibliotecas. Además, Jubb (2017) señaló que las bibliotecas respondieron positivamente a los libros electrónicos y eso tiende a bajar la compra de libros impresos.

Jubb (2017) también destacó otras cuestiones que dificultan la publicación de libros académicos por los investigadores de las CSH: los libros muy extensos no son viables para la publicación debido a sus costes, cuantas más páginas tenga, mayor será el precio final de venta. Además, los editores tienen preferencia en publicar libros que tengan un alto potencial de ventas, de modo que los libros especializados no se publican. El autor añade que para los editores la excelencia académica es una condición necesaria, pero no suficiente para decidir qué libro publicar, principalmente porque las editoriales tienen que garantizar que el título va a generar ingresos suficientes para por lo menos cubrir su coste.

Pese a todos los problemas que los libros académicos enfrentan, Jubb (2017) señala que su producción continuará expandiéndose, debido entre otras razones a la diversificación de su formato. El autor destaca que muchos editores, tanto grandes como pequeños están trabajando en asociación con otras organizaciones, como las sociedades científicas y con especialistas en las nuevas herramientas digitales, para que juntos puedan desarrollar nuevos formatos basados en tecnologías innovadoras.

Asimismo, el libro enfrenta algunos retos, y uno de ellos es con respecto al formato digital. Como continuación de este tema, se expondrán algunas ideas sobre el formato electrónico de libros y su importancia en las CSH.

2.4 EL LIBRO DIGITAL EN LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

2.4.1 Tecnologías y el libro digital

El desarrollo y la expansión de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación se iniciaron a partir de los años setenta. Dicho desarrollo marcó una nueva época de innovaciones y cambios. La herramienta que mejor refleja estos cambios fue Internet que se convirtió en la infraestructura dominante y esencial en todos los campos.

La red de redes representa un nuevo sistema y forma de producción, distribución y circulación de la información (BERMÚDEZ-ARBOLEDA, 2011).

Según (CASTELLS, 2003, p. 1),

como toda tecnología, Internet es una creación cultural: refleja los principios y valores de sus inventores, que también fueron sus primeros usuarios y experimentadores. Es más, al ser una tecnología de comunicación interactiva con fuerte capacidad de retroacción, los usos de Internet se plasman en su desarrollo como red y en el tipo de aplicaciones tecnológicas que van surgiendo.

Castells (2003) añade que las tecnologías de Internet se desarrollaron de forma abierta, sin restricción de acceso, a través de las universidades. Además, según este autor, los diseñadores de esta herramienta eran todos procedentes del mundo académico y plantearon la construcción de una tecnología abierta a toda la sociedad. De modo que, desde su creación, Internet se desarrolló en un contexto de libertad con foco en los principios de la investigación académica y su posterior diseminación.

Según Bermúdez-Arboleda (2011) Internet hace posible liberar la información a través de la red y de las tecnologías, principalmente abiertas. Explica que, durante la última década, el uso de Internet por parte de las instituciones de educación superior, centros de investigación y organizaciones fue más expresiva y estas pasaron a diseminar abiertamente sus informaciones. Frente a esta situación, se generó en la comunidad académica la necesidad de proponer un nuevo paradigma, que recibió la denominación de acceso abierto (tema que será abordado en el próximo apartado).

En este contexto digital, surgieron los libros electrónicos académicos y su comercialización que se puso en marcha en los años noventa, junto a las revistas electrónicas, aunque su éxito y su aceptación tardaron más en afianzarse (ALONSO-ARÉVALO; CORDÓN-GARCÍA; GÓMEZ-DÍAZ, 2013).

El empleo de las TICs en la producción y diseminación científica recibe la denominación de *e-ciencia*, que según Torres-Vargas (2015) significa una nueva forma de crear, de compartir y de difundir informaciones globalmente y se compone de dos aspectos: el tecnológico y el social. El primero se refiere a las herramientas tecnológicas necesarias para el desarrollo de las investigaciones y el segundo hace referencia a todo el conjunto de actividades de investigación, desde la generación de libros y artículos, por ejemplo, hasta la difusión de esa producción.

2.4.2 Oportunidades del libro digital para las CSH: las humanidades digitales

Específicamente para las Artes y las Humanidades, Hazelkorn et al. (2013) señalan que la vinculación de la investigación de estas áreas con las nuevas herramientas y métodos digitales está abriendo nuevas oportunidades y posibilidades para las mismas. Como, por ejemplo, minería de textos, análisis de imágenes y redes, estudios de archivo, investigación lingüística, etc. Además, los autores añaden que han surgido centros de investigación y revistas nacionales e internacionales dedicados a las Artes digitales y a las Humanidades, atrayendo a investigadores e inversiones.

Hazelkorn et al. (2013) explican que los investigadores y las agencias de evaluación también han comenzado a reconocer nuevas oportunidades para las Humanidades como la utilización de la informática como medio para generar nuevas industrias y empleo. Los autores indican que este es un campo creciente, dado el número de revistas que se dedican a trabajos relacionados con las Humanidades digitales, como por ejemplo: *Digital Humanities Quarterly*¹⁰, *Digital Studies/Le champ*¹¹, *Digital Medievalist*¹², *Digital Scholarship in the Humanities*¹³, *Digital Creativity*¹⁴, *Journal of Digital Humanities*¹⁵, etc. Otro asunto presentado por los autores es el establecimiento, en los últimos años, de nuevos institutos y centros de investigación con un enfoque particular en las Humanidades digitales. Así, se pueden señalar los siguientes: el *Institute for Advanced Technology in the Humanities* (IATH)¹⁶ en la *University of Virginia*, el centro de *Digital Humanities at University College London* (UCLDH)¹⁷ y el *Department of Digital Humanities* (DDH)¹⁸ en *King's College London*. Este último, el DDH, es líder internacional en la aplicación de la tecnología en las Artes, las Humanidades y en las Ciencias Sociales. Se trata del departamento de mayor tamaño y más prestigioso en el mundo ocupando el primer lugar en el Reino Unido (KING'S COLLEGE LONDON, 2018).

Además de estos centros otras asociaciones y sociedades ya se desarrollaron en otras partes del mundo con el objetivo central de colaborar en la aplicación de la

¹⁰ <http://www.oapen.org/home>

¹¹ <https://www.digitalstudies.org/>

¹² <https://digitalmedievalist.wordpress.com/>

¹³ <https://academic.oup.com/dsh>

¹⁴ <https://www.tandfonline.com/toc/ndcr20/current>

¹⁵ <http://journalofdigitalhumanities.org/about/>

¹⁶ <http://www.iath.virginia.edu/>

¹⁷ <http://www.ucl.ac.uk/dh>

¹⁸ <https://www.kcl.ac.uk/index.aspx>

tecnología en las Humanidades: *Australasian Association for Digital Humanities* (aaDH)¹⁹; *European Association for Digital Humanities* (EADH)²⁰; *Association for Computers and the Humanities* (ACH)²¹; *Canadian Society for Digital Humanities/Société canadienne des humanités numériques* (CSDH/SCHN)²²; *centerNet*²³; *Humanistica, L'association francophone des humanités numériques/digitales* (Humanistica)²⁴; y *Japanese Association for Digital Humanities* (JADH)²⁵. Esto demuestra que hay una preocupación de varias instituciones en introducir la tecnología en las CSH.

2.4.3 Plataformas de libros digitales académicos

Como ejemplos de plataformas que publican libros en formato electrónico se puede citar el *Journal STORage* (JSTOR), que es un sistema de archivo en línea de publicaciones académicas, con sede en la ciudad de Nueva York. Fue fundado en 1995 por William G. Bowen, entonces presidente de la *Fundación Andrew W. Mellon*, de forma que fue financiada por esta fundación hasta 2005, año en que se convirtió en una sociedad sin ánimo de lucro. El JSTOR ofrece más de 10 millones de artículos de revistas académicas, 50.000 libros (más de 2.500 libros electrónicos de acceso abierto) y 2 millones de documentos de fuentes primarias en 75 disciplinas. Para acceder a los materiales, los usuarios no necesitan registrarse o iniciar sesión, no hay límites de descargas y el material está disponible en formato PDF. Además, proporciona acceso gratuito o de muy bajo costo a más de 1.500 instituciones en África y otras naciones en desarrollo (JOURNAL STORAGE, 2018).

Otra plataforma es *OAPEN Foundation*, que es una organización sin ánimo de lucro con sede en los Países Bajos, en la Biblioteca Nacional de La Haya y que se dedica a promover el acceso abierto a libros académicos, principalmente en el área de Humanidades y Ciencias Sociales. Opera con dos plataformas, la primera es la *OAPEN Library*²⁶, que es un repositorio central para el alojamiento y la difusión de libros *Open*

¹⁹ <https://aa-dh.org/>

²⁰ <https://eadh.org/>

²¹ <http://ach.org/>

²² <http://csdh-schn.org/>

²³ <http://dhcenter.net.org/>

²⁴ <http://www.humanisti.ca/>

²⁵ <http://www.jadh.org/>

²⁶ <http://www.oapen.org/home>

Access (OA) y la segunda es el *Directory of Open Access Books (DOAB)*²⁷, que es un servicio para localizar libros en OA. La OAPEN inició sus actividades en 2008 como un proyecto financiado por la Unión Europea (UE) y coordinado por la *Amsterdam University Press*. En septiembre de 2015 la biblioteca ya registraba más de 2,5 millones de descargas y hasta el primer semestre de 2018, la colección ya contenía más de 2.500 publicaciones de más de 100 editoriales de 18 países (OAPEN FOUNDATION, 2018).

La tercera plataforma es LIBRANDA²⁸ y la mayor con libros en lengua española. Fue fundada en 2010 en España y actúa como un distribuidor digital, sin ventas directas al consumidor. En el año 2016 LIBRANDA publicó su primer informe sobre el libro digital y su avance en el período de 2010 a 2015 (excluyendo del análisis el libro de texto o académico, y la auto publicación digital)²⁹. En su informe LIBRANDA destacó que en 2015 la estimación de venta de libros electrónicos en España ascendió a cerca de 30 millones, lo equivalente a un 3% del mercado del libro para 2015. Mientras que en 2016 el crecimiento fue del 11% y la cifra aumentó hasta 33 millones. Hay que destacar que la facturación digital en lengua española sigue creciendo y ya alcanzó a países como Francia e Italia, pero todavía se encuentra lejos de países como Reino Unido y Estados Unidos (LIBRANDA, 2015, 2016).

En Brasil se pueden citar dos plataformas. La primera de ellas es *Scientific Electronic Library Online (SciELO)*³⁰, que fue creada en 1997 y es una meta editora, que almacena las revistas científicas consideradas de calidad (MENEHINI, 2013). En 2012 lanzó Scielo Libros³¹ que, hasta el primer semestre de 2018, presentaba 919 Ebooks, de los cuales 613 estaban en acceso abierto y 8.071 capítulos de libros también en acceso abierto (SCIENTIFIC ELECTRONIC LIBRARY ONLINE, 2018).

La segunda plataforma de Brasil es el *Portal do livro aberto*³², que es un servicio del *Instituto Brasileiro de Ciência e Tecnologia da Informação (IBICT)*. Este instituto da soporte y apoyo político al acceso abierto en Brasil. El *Portal do livro aberto* fue creado en 2005 y tiene por objeto reunir, divulgar y preservar las publicaciones en ciencia, tecnología e innovación. A principios de este año 2018 presentaba 507 libros en acceso

²⁷ <http://www.doabooks.org/>

²⁸ <http://libranda.com/>

²⁹ Temáticas que fueron analizadas: Ficción contemporánea; Novela romántica; Novela policíaca y de suspense; Infantil y juvenil; Autoayuda y desarrollo personal; Novela histórica; Empresa y gestión; Familia y salud; Novela de aventuras; y Biografías.

³⁰ <http://www.scielo.org/>

³¹ <http://books.scielo.org/>

³² <http://livroaberto.ibict.br/>

abierto. Además, el IBICT digitalizó un conjunto seleccionado de libros que habían sido publicados en versión impresa y que se encontraban agotados. De ese modo ofrece libros publicados a partir de 1957 (INSTITUTO BRASILEIRO DE CIÊNCIA E TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO, 2018).

2.4.4 Libros digitales e industria editorial

En lo que se refiere a la producción editorial, según Torres-Vargas (2015), independientemente de la naturaleza de las editoriales, la cadena de producción de todas ellas se vio alterada con la generación de las publicaciones digitales. Además, la adopción del formato electrónico por algunas casas editoras afectó al modelo de negocio, lo que provocó una serie de modificaciones en la industria editorial.

Jubb (2017) explica que el problema clave para los editores es precisamente el de las ventas de libros electrónicos ya que tienden a sustituir las ventas de ejemplares impresos y ellos no han encontrado manera de asegurar que los ingresos del material digital, pueda compensar los ingresos de las ventas de libros impresos.

También Jubb (2017) describió tres cuestiones que deben ser valoradas en el entorno de libros electrónicos: 1) La gestión de los derechos digitales: para los editores de libros la creación, adquisición y gestión de la propiedad de los derechos intelectuales está en el corazón de su negocio y, en el mundo electrónico, lo que preocupa es el riesgo de la piratería, ya que proporcionar libros en plataformas digitales implica riesgos para los editores, una vez que puede suponer una cierta pérdida de control sobre su contenido. Debido a eso, se vuelve muy complicado tratar con los derechos de propiedad intelectual, que ya es una cuestión compleja en el mundo de libros impresos; 2) Metadatos: la creación de metadatos comienza con los editores varios meses antes de la publicación de una obra y su desarrollo es de gran importancia para que pueda generar visibilidad a las obras y fácil localización. Jubb explica que los metadatos también deben presentar información detallada sobre los autores y otros contribuyentes (incluyendo sus identificadores ORCID) y sus instituciones. 3) Acceso abierto: El acceso abierto para libros académicos tiene la ventaja de ofrecer beneficios reales para el impacto de estas obras. Sin embargo, las editoriales de todo el mundo están actuando con cautela, conscientes de las complejidades y retos que tienen que afrontar. Como ejemplo, los costes de este servicio, los comportamientos de los autores, los regímenes de derechos de autor y los problemas que pueden surgir en el formato digital. Sin embargo, el informe destaca que ninguna

barrera es insuperable y el número de libros OA crecerá en los próximos años, aunque presentará una serie de desafíos.

Jubb (2017) añade que las ventas de libros impresos aún predominan, pero las bibliotecas, tanto en los Estados Unidos como en Reino Unido han respondido positivamente a la disponibilidad de libros electrónicos y demuestran cierta preferencia por este formato. El autor explica que es probable que aumente la diversidad en la forma en se publican los libros (impreso o digital) y, la perspectiva es que los libros impresos compartiran espacio con los digitales, aunque cada día seguirán aumentando los libros electrónicos.

2.4.5 Datos de producción del libro digital

En el informe de la *Federation of European Publishers* es posible observar que los editores europeos produjeron un total de aproximadamente 22 millones de títulos³³, en 2015, de los cuales más de 4 millones fueron en formato digital. Lo que representó el 6% del total (FEDERATION OF EUROPEAN PUBLISHERS, 2016).

En el informe del *Global eBook Report 2015*, sobre los mercados emergentes de libros electrónicos, los autores Wischenbart et al. (2015) mostraron datos del 2015 y destacaron que Reino Unido y Estados Unidos son los países que dominan la cuota del mercado de los Ebooks. En el informe de LIBRANDA se confirma los datos de Wischenbart et al. (2015) y se expone que Reino Unido y Estados Unidos el libro electrónico representa un 18% y un 30%, respectivamente (LIBRANDA, 2015). En el Informe *Global eBook Report 2017*, se expone que, en Europa occidental, los libros digitales ya representan cerca del 10% del total. Además, el informe expone que en China las ventas aumentaron y en Brasil y México, debido a las dificultades económicas de estos países, se observa que el avance de los Ebooks es más lento (WISCHENBART et al., 2017).

La edición de los libros digitales, en España, sigue en aumento año tras año según señaló el informe de la edición española de libros de 2016. En 2014 fueron 6.450 títulos, en 2015, 6.635 títulos, y en 2016, 7.455. Además, el sector de las CSH es el que más libros digitales presenta. De modo que, en 2016 la edición en otros formatos representó

³³ Los países que presentaron mayor disponibilidad fueron: Reino Unido, Alemania, Italia, Francia y España (FEDERATION OF EUROPEAN PUBLISHERS, 2016).

el 30,6% del total y la edición del libro digital alcanzó el 28,0%. El formato de libro digital más utilizado fue el Pdf con 3980 ISBN, el ePub con 2436 ISBN y el Ebook con 775 ISBN (ESPAÑA; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE, 2016).

Pese a que hay varias iniciativas para incentivar la utilización de las tecnologías digitales en libros, Torres-Vargas (2015) explica que en México muchas editoriales cerraron las divisiones del sector de libros electrónicos, sobre todo debido a la escasa compra de este tipo de producto. Con el paso de los años se nota que el panorama de venta de libros electrónicos ha variado muy poco en algunas regiones, principalmente en América Latina. En cuanto a las publicaciones, Torres-Vargas (2015) observa un cambio lento al formato digital de esta industria.

En América Latina las editoriales universitarias tienden a usar más el formato digital que las demás. Del total de títulos de 2015, el 34% se publicó en formato electrónico, lo que duplicó su proporción con respecto a 2010. Las materias que más publicaron en formato digital fueron las Ciencias Sociales (39%) y la Tecnología (15%). En el impreso, también predominan las Ciencias Sociales (37%), la Tecnología (11%) y la Literatura (10%) (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017a).

En relación con Brasil, la *Fundação Instituto de Pesquisas Econômicas* (FIPE) publicó en 2017 el *Censo do livro digital*, con un estudio detallado sobre este sector. Para la investigación se utilizaron los datos de 2016 y se investigaron 794 editoriales brasileñas, de las cuales, solamente 294 producen y comercializan contenido digital (37%). La facturación de este subsector se centró en R\$ 42,5 millones (lo que representa el 1,09% del total de libros de este sector), mientras que la venta de libros impresos fue de R\$ 3,87 mil millones. La cantidad de contenido digital comercializado en el país hasta finales de 2016 fue de 49.662 títulos y se publicaron y comercializaron 9.483 nuevos números de ISBNs en 2016. Además, el estudio constató que la producción y comercialización de contenido digital se concentra en los subsectores de obras generales (que incluye obras de ficción y no ficción) y Científico, Técnico y Profesional (CTP). Encontraron los siguientes datos de producción: Obras generales: 55%; CTP: 23%; Religiosos: 13%; y Didácticos: 8% (FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICAS, 2017a).

Los autores Heller e Mello Junior (2017) añaden que, en Brasil, pese a la participación de grandes editoriales internacionales, la introducción del libro digital

todavía es lenta. De modo que menos del 0,5% de los ingresos del mercado provienen de la venta de los Ebooks. Además, muchas editoriales todavía no poseen sus catálogos totalmente disponibles en la versión digital. Los autores exponen que solamente a partir de 2011 las principales editoriales crearon iniciativas de inserción en ese medio, pero de forma cautelosa. Mientras, el mercado de libros de habla inglesa ha alcanzado un significativo crecimiento, además de presentar una relativa diseminación en el oeste europeo y en algunos países de Oriente como Corea del Sur y Japón, según destacan los autores.

2.4.6 Libros digitales y lectores

Según Millán (2015, p. 703) el libro digital está conviviendo con el de papel y parece que va a seguir siendo así, eso porque para el estudio y la memorización los usuarios siguen prefiriendo el papel, lo que se explica por razones espaciales y hápticas (de relación corporal con el libro).

En el informe *Academic Books of the Future Project Report*, Deegan (2017) destaca que, a pesar de la aparición de las publicaciones en formato digital, la comunidad académica sigue prefiriendo el libro impreso, lo cual es considerado como el estándar de oro de los resultados de la investigación. La autora señala que el libro impreso no dejará de existir en un corto plazo, incluso si se producen cada vez más ejemplares en formatos digitales.

En el caso de Brasil, Heller e Mello Junior (2017) destacan que la lentitud de la implantación del formato de libro digital en este país contradice muchas predicciones en relación con la decadencia del formato impreso. En su estudio, los autores enviaron una encuesta, entre octubre de 2015 y abril de 2016, a 793 lectores universitarios de cinco regiones del país. La finalidad de la investigación era medir la aceptación de este público por leer textos largos y libros electrónicos en las pantallas y a estimar su predilección a leer en formato impreso. Como conclusión, los autores explican que la introducción del libro electrónico, como producto, en el mercado sólo se dio efectivamente en la década de los 90 y, aunque hayan pasado más de 25 años, el Ebook como formato comercial está lejos de ocupar el papel hegemónico del formato impreso, debido a la preferencia de los lectores universitarios brasileños.

A continuación, se tratará con más detalle el acceso abierto y los beneficios que este movimiento representa para la difusión de libros académicos.

2.5 EL LIBRO DIGITAL EN CSH Y EL ACCESO ABIERTO

En este apartado se abordará el tema del acceso abierto, sus orígenes y su aplicación en el sector de libros académicos.

2.5.1 Fundamentos del acceso abierto

El acceso abierto se presenta como una nueva forma de disseminación de la información científica que implica poner a disposición de todo el mundo los resultados de investigación que han sido generados con fondos públicos. Se desarrolló con el objetivo de aumentar los derechos públicos de acceso a la literatura de investigación (MUELLER, 2006; WILLINSKY, 2006). El término "acceso abierto" es una traducción del inglés Open Access (OA) y se refiere al acceso gratuito a la información científica online (TARGINO, 2007).

Bermúdez-Arboleda (2011) explica que el acceso solamente pudo desarrollarse con la llegada de Internet y destaca que las universidades, centros académicos y bibliotecas son las instituciones responsables de liderar la implementación y desarrollo de repositorios, bibliotecas virtuales y revistas de acceso abierto. En este medio, Internet es la herramienta que posibilitó que los investigadores y profesores difundiesen sus obras y que los estudiantes y el público en general pudiesen leer, descargar, copiar, imprimir y distribuir la información sin ninguna barrera financiera, legal o técnica. De modo que a partir del año 2000 surgieron muchos movimientos, declaraciones y mandatos de universidades y centros académicos a favor del acceso abierto (BERMÚDEZ-ARBOLEDA, 2011). Sin embargo, su origen data a principios de la década de los 90 y fue impulsado con el desarrollo de *World Wide Web* y de las TIC, lo que posibilitó que las revistas científicas migrasen del modelo impreso hacia el formato electrónico (VOLPATO, 2008; KURAMOTO, 2006; MUELLER, 2006; ABADAL, 2012). Torres-Vargas (2015) señala que el movimiento de acceso abierto se centró inicialmente, más en las revistas que en libros.

En 2002 se celebró en Budapest una reunión que firmó el acceso abierto, y recibió la denominación de *Budapest Open Access Initiative* (BOAI) (COSTA, 2006, ABADAL, 2012, FAUSTO, 2013). A través de esta reunión se establecieron dos formas para alcanzar el OA:

a) Vía Verde, término definido por Harnad et al. (2004) que se refiere al autoarchivado por los autores, de todos los artículos publicados en revistas tradicionales o en repositorios institucionales/temáticos que son OA. "Para ello, se obtienen permiso (señal verde) de los editores que aceptaron sus artículos para su publicación, para depositarlos en un servidor de archivos abiertos (repositorio) con acceso igualmente abierto" (COSTA, 2006, p. 41).

b) Vía Dorada, término definido en Budapest, que se refiere a los artículos que se publican en revistas de acceso abierto. En este caso, los costes de publicación son asumidos por el autor o por el editor (Universidad o un centro dependiente de la administración pública) (ABADAL, 2014).

Además, hay autores que señalan lo que se denomina la Vía Platino, que se refiere al modelo de publicación académica que no cobra tasas de los autores, ni de las instituciones. En este modelo los costes de publicación se cubren por medio de trabajo voluntario, donaciones, subvenciones o subsidios (CRAWFORD, 2011; BEALL, 2012). En este caso el acceso es libre y gratuito a los lectores y autores. Mientras que, en la Vía Dorada existen las tasas de procesamiento por artículo (*Article Processing Charges* (APC)), que se refiere básicamente a las tasas de envío y publicación, cobradas a los autores o instituciones para cubrir los costes de procesamiento de los artículos en revistas de acceso abierto (BÖRJK, 2007, CROW, 2009).

Aparte de promover el libre acceso, el acceso abierto propone que todas las investigaciones financiadas con recursos públicos se dispongan sin costes a la sociedad, mientras que se mantenga los derechos de autores, ya que la mayoría de las investigaciones generadas en las universidades e institutos de investigación en todo el mundo suelen financiarse con fondos públicos (SWAN, 2008, PACKER, 2010). Y por eso, de acuerdo con Pinheiro, Silva y Rodrigues (2014), los costes de producción no deben de trasladarse al público, ya que las investigaciones que generaron los artículos y libros ya se financiaron con los recursos públicos.

2.5.2 El acceso abierto y los editores

Los editores de libros en OA presentan un importante papel en promover el libre acceso a la población. Como ejemplo de editores que no cobran ninguna tasa para publicar

libros en OA se puede citar la *Australian National University* (ANU)³⁴ fundada en 2003, esta fue una de las pioneras en publicar libros OA. En Reino Unido está la *Open Book Publishers*³⁵, fundada en 2008 y la *Open Humanities Press*³⁶, fundada en 2006 (JUBB, 2017). En Europa se puede citar a *Springer Nature*, que publica Ebooks desde 2006 y en 2011 publicó el primer libro en acceso abierto (EMERY et al., 2017). Sin embargo, a diferencia de las demás bases que se citó anteriormente, que no cobran ninguna tasa para publicar en OA, *Springer* utiliza el modelo de *Open Choice*, lo que significa que los autores deben de pagar una tasa para mantener sus libros en acceso abierto (ABADAL, 2012).

2.5.3 Beneficios y retos del acceso abierto

Las motivaciones más comunes para publicar en OA están relacionadas con la mayor visibilidad y la amplia difusión de los libros académicos. Como ejemplo, Abadal, Ollé y Redondo (2018) añaden que un 75% de los editores españoles publican libros en acceso abierto y están de acuerdo que este modelo incrementa la divulgación de estas obras a través de las consultas en línea y de las descargas. Además, de promover la igualdad de acceso al conocimiento y al mismo tiempo garantizar que las investigaciones generadas por los fondos públicos estén disponibles para todos (EMERY et al., 2017; JUBB 2017).

Sin embargo, el modelo OA presenta ciertas dificultades en promover el libre acceso entre la comunidad académica, que es la que más utiliza los libros. Debido principalmente a la dificultad de financiamiento, como ejemplo, Jubb (2017) señala que el coste de los libros por la vía Dorada es más alto en promedio que para las revistas. Tomando en cuenta que los recursos económicos para nuevas investigaciones son escasos para las CSH, financiar los libros en OA se convierte en nuevo desafío para las universidades y para las administraciones. Una segunda cuestión está relacionada con la preocupación de los autores sobre sus derechos de autor y las licencias que no imponen límites al uso y la reutilización del material siempre que la fuente original sea citada. Por ello, los autores temen perder el control sobre el uso de su trabajo (CROSSICK, 2016).

³⁴ <https://press.anu.edu.au/>

³⁵ <https://www.openbookpublishers.com/>

³⁶ <https://openhumanitiespress.org/>

Pese a las dificultades que los libros OA todavía enfrentan en su desarrollo, los estudios evidencian sus beneficios. Jubb (2017) añade que ninguna de las barreras es insuperable y la tendencia es que el número de libros OA crezca en los próximos años. Igualmente, Abadal, Ollé y Redondo (2018) identificaron que algunos editores españoles ven el futuro del acceso abierto de forma positiva, una vez que consideran que los libros académicos podrían seguir el mismo camino de las revistas.

2.5.4 El desarrollo del acceso abierto en Brasil

En relación a las inversiones que se realizaron por el gobierno de Brasil, se puede identificar que este es el país más activo de la región de América Latina en el desarrollo del acceso abierto para las revistas científicas y presenta algunas declaraciones que apoyan el acceso abierto, como, por ejemplo, la Declaración de Salvador (2005), el Manifiesto Brasileño de Apoyo al Acceso Libre (2005) y la Carta de São Paulo: Declaración de apoyo al acceso abierto a la literatura científica (2005 (ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS PARA A EDUCAÇÃO, A CIÊNCIA E A CULTURA, 2015). Sin embargo, para el caso de los libros en acceso abierto, todavía hay un largo camino para que alcancen los mismos logros que los conseguidos por las revistas.

En relación con la industria del libro, Craveiro, Machado y Ortellado (2008) destacan que en Brasil el gobierno también es el gran financiador de la investigación científica, de la educación y de la cultura en el país y los recursos para invertir en estos sistemas provienen directamente del contribuyente. Los autores añaden que la industria del libro, así como la de toda la prensa, reciben varios subsidios públicos en forma de beneficios en la fiscalidad. Desde la década de los 60 el Estado estableció una política de inmunidad tributaria a la industria del libro, es decir, que no tributa (ICMS, IPI, ISS) y a partir de 2004 el Estado también dejó de recoger las contribuciones de PIS/PASEP y COFINS. De modo que, según los autores, la cadena productiva del libro está totalmente subvencionada.

En su investigación, Craveiro, Machado y Ortellado (2008) afirmaron que, de manera general, el libro técnico-científico se produce a partir de investigaciones financiadas con fondos públicos. Además, parte de su producción industrial es subsidiada directamente por el Estado a través de editoriales universitarias y, como un todo, altamente subsidiada por una política estatal de inmunidad de impuestos. No obstante, los autores señalan que el gobierno ha creado pocas políticas de acceso público a la

información que subvenciona y ha defendido con poca fuerza el controvertido derecho de acceso garantizado por las limitaciones de la ley de derechos de autor. Además, los autores añaden que hay una sorprendente cantidad de libros que se producen por autores que trabajan en instituciones públicas en régimen de dedicación completa o exclusiva, ya sea como docentes o ya como investigadores. Esto significa que libros se producen mientras los autores trabajan a tiempo completo para la institución pública, siendo, por lo tanto, productos directos de la inversión pública en investigación y enseñanza. De modo que los autores sugieren que se determinen en los contratos de trabajo de los investigadores, que los libros resultantes de las investigaciones desarrolladas en la institución sean publicados con licencias que permitan la reproducción integral para fines didácticos y científicos, sin ánimo de lucro. Los autores destacan que esta práctica podría debilitar el interés de las editoriales comerciales en publicar libros de autores de universidades, sin embargo, añaden que las editoriales dependen fuertemente de los contenidos proporcionados por las universidades públicas, lo que refleja la dependencia de las editoriales en relación con el material producido por las universidades.

En lo que se refiere a las editoriales universitarias, Craveiro, Machado y Ortellado (2008) identificaron en su investigación que estas reciben muchos fondos de las universidades públicas a las que pertenecen. Es difícil cuantificar el grado de financiación, sin embargo, se puede estimar que es muy alto. Así, una vez que estas editoriales son financiadas con recursos públicos y ya operan en gran medida fuera del mercado, los autores sugieren que estas también adopten políticas de licencias que permitan el libre acceso a sus contenidos para fines didácticos y científicos, sin ánimo de lucro.

Otro problema en el medio editorial de Brasil, son los costes de adquisición de los libros necesarios para la educación, que frecuentemente no están al alcance de los estudiantes. Un pequeño estudio que se realizó por Craveiro, Machado y Ortellado (2008) analizó diez cursos de la Universidad de São Paulo y demostró que la compra de todos los libros de un año significa el 90% de la renta familiar mensual de los estudiantes. Los autores añaden que el acceso a la información y al conocimiento es fundamental para el desarrollo social y económico; los ciudadanos, que financian la producción científica mediante sus impuestos, no pueden ser privados del acceso a los contenidos. Por todo ello, se hace necesario desarrollar nuevas políticas que garanticen el acceso al conocimiento en las universidades, escuelas técnicas y en los centros de investigación públicos.

2.6 EL LIBRO ACADÉMICO Y LAS EDITORIALES

2.6.1 El papel de las editoriales con libros académicos

Con el paso de los años, el libro pasó a ser visto como un instrumento, convirtiéndose en un producto industrial y en un objeto comercial (LE-GOFF, 1986; PARDO-TOMÁS, 2006; TERESA-URIARTE, 2006; LYONS; RAYNER, 2016). Así surgieron las primeras editoriales, que pasaron a ser las responsables de difundir las informaciones a los más diversos públicos.

Las editoriales cuentan con el trabajo de los editores, que actúan como intermediarios entre los académicos y la industria editorial y realizan una amplia variedad de funciones, entre ellas: selección, garantía de calidad, apoyo editorial, diseño, producción, entre otras. Además, algunas editoriales comerciales buscan activamente nuevos autores estableciendo objetivos para la publicación de nuevos títulos. La mayoría de los editores establecen contactos con académicos a través de la asistencia a congresos y conferencias, lo que hace que surjan muchos proyectos de libros a través de conversaciones informales en este tipo de eventos (JUBB, 2017).

En relación con la producción editorial de los libros académicos, en el informe del *Libro del Futuro*, Jubb (2017) apunta que su futuro está en una encrucijada, una vez que las propuestas de libros nuevos están creciendo rápidamente, las ventas por título siguen cayendo y esto remite a una preocupación importante en ambos lados del Atlántico. El autor destaca que, la mayoría de los editores de Reino Unido, sugieren una estabilidad en el mercado de libros académicos, en vez de un crecimiento, aunque algunos ven oportunidades de crecimiento en los mercados emergentes. En el caso de Reino Unido, la mayoría de los editores creen que el número de propuestas de libros que están recibiendo tiende a aumentar o a permanecer estático. El número de autores académicos potenciales continúa creciendo, pero no está claro que la producción editorial aumente indefinidamente.

Además, Jubb (2017) señala que los editores deben de reducir el tiempo necesario para publicar un libro y buscar los mejores medios para mejorar la visibilidad con el fin de garantizar una buena difusión. En este contexto, algunos editores están preocupados por los riesgos de una creciente desconexión entre el mundo académico y las editoriales.

Otro problema que se afronta en el ámbito editorial es que, según Jubb (2017), en el mundo de las evaluaciones científicas, los autores eligen publicar con editoriales de

prestigio ya que eso significa mayor reputación y mejores resultados en sus procesos de evaluación como investigadores. Por eso, es importante que se conozcan los criterios de selección de originales de las editoriales y su transparencia en los procesos. Con todo, los editores ofrecen pocas explicaciones de lo que hacen, por qué y cómo y el valor que añaden en el proceso de publicación. Por todo ello, el autor recomienda que los académicos y los editores trabajen juntos para desarrollar una nueva visión que signifique transparencia en los procesos editoriales.

En este entorno también se encuentran las editoriales universitarias, que publican no solo libros académicos sino también revistas, libros para el público en general y libros para la docencia (ESPOSITO; BARCH, 2017).

Giménez-Toledo (2017, p. 42) explica que “la misión de las editoriales universitarias ha estado tradicionalmente más relacionada con la aportación de conocimiento que hacen a la sociedad y el retorno no tangible que se pueda llegar a obtener de ello, en términos sociales o culturales”. Jubb (2017) señala que las editoriales universitarias se han comenzado a hacer preguntas acerca de sus propósitos y su papel. El autor añade que, estas editoriales ocupan una posición distintiva en la edición académica y hoy en día, muchas están buscando nuevas maneras de demostrar su valor a sus instituciones. Asimismo, algunas editoriales están buscando alternativas para aproximarse a las bibliotecas y en algunos casos tratan de garantizar los beneficios financieros, sociopolíticos y tecnológicos, al convertirse organizativamente como una parte de ellas.

Según Giménez-Toledo (2017), los cambios que se están produciendo en el sector de la edición académica preocupan a todo el conjunto de editoriales universitarias. Sin embargo, la autora señala que se observan diferencias entre las editoriales universitarias iberoamericanas y las anglosajonas. La principal de ellas es que las anglosajonas demuestran preocupación en revisar constantemente los modelos de negocio que se utilizan. Según la autora, este continuo análisis hace que las editoriales se adapten a los nuevos condicionantes del entorno.

Lo que se observa es que el uso del libro en las CSH es de fundamental relevancia para la difusión de nuevos descubrimientos en este entorno y la preferencia por la versión impresa prevalece sobre el formato digital. Aunque la producción del formato Ebook aumente, la literatura expuesta en este apartado sugiere que los dos formatos seguirán existiendo y uno no sustituirá el otro.

2.6.2 El sector editorial en España y los libros académicos

En relación con la industria editorial española, ésta tiene una gran importancia dentro y fuera de sus fronteras, siendo líder en los mercados iberoamericanos. También es el país de la Unión Europea que traduce más títulos a otras lenguas. La importancia económica del libro en España se puede observar en el dato del sector de Libros en general y prensa que aportó en 2012 el 39,1% del PIB del conjunto de actividades culturales. La facturación del sector editorial, englobando todas las temáticas, en el mercado interior creció en 2014 un 0,6%, alcanzando los 2.195,8 millones de euros, también en 2014 la facturación del libro académico Técnico y Universitario creció un 16,8% y las ventas de libros de las CSH representó el 10,8% (OBSERVATORIO DE LA LECTURA Y EL LIBRO; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE, 2016; FEDERACIÓN DE GREMIOS DE EDITORES DE ESPAÑA, 2017). En 2015, el 10,5% de libros producidos en España fueron de las CSH (FEDERACIÓN DE GREMIOS DE EDITORES DE ESPAÑA, 2017).

En 2015, de los 4.681 títulos editados por las editoriales universitarias, 3.534 títulos, el 75,5%, fueron de las CSH. Esto supuso un aumento del 31,8% respecto a 2010 y se debe en parte al aumento del 54,6% de la edición de títulos de las Ciencias Sociales con respecto a 2010, aunque las Ciencias Humanas también subieron un 17,5% (UNIÓN DE EDITORIALES UNIVERSITARIAS ESPAÑOLAS, 2016a).

En 2016, el informe de la *Edición Académica Española* señala que, en España, había cerca de 132.439 publicaciones académicas en libros, las cuales se distribuyeron entre las 700 editoriales de las CSH y CTM que se dedican a esta actividad, de esa forma, el volumen de la producción editorial académica española representó el 17% de la producción editorial total (81% en CSH y el 19% en CTM). Además, se constató que tres disciplinas concentran la gran mayoría de ISBNs registrados: 1. Derecho: 22.588; 2. Historia: 20.248; y 3. Educación: 17.308 (GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO, 2017).

2.6.3 El sector editorial en América Latina y los libros académicos

En América Latina el desarrollo de la producción editorial se ha orientado, en gran parte, a las necesidades del sistema educativo ya que este es el sector que presenta mayor impacto, lo que a su vez posibilita el desarrollo de las industrias locales. Como ejemplo,

en Brasil, gracias al *Programa Nacional de Libro Didáctico* (PNLD), el Estado compra a las editoriales privadas libros de texto que distribuye gratuitamente entre los estudiantes de colegios oficiales. En México hay un método parecido, el *Programa de Distribución de Libros de Texto de Secundaria de la Secretaría de Educación Pública*. En Brasil, el 34,6% de los libros de texto vendidos en 2015 lo compró el gobierno y del total de nuevos ejemplares producidos, juntamente con reimpressiones, el 49,5% fue de libros didácticos (DÁVILA-CASTAÑEDA, 2005; CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2014; SINDICATO NACIONAL DOS EDITORES DE LIVROS; CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO; FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICA, 2015).

Según el informe del *Boletín Estadístico del libro en Iberoamérica*, en 2015 las editoriales registraron 197.587 títulos con ISBN en América Latina, lo que equivalía a una media de 541 títulos registrados por día. En comparación con 2014 hubo una caída de registros del -2,4%. (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2016a).

Con respecto al total de agentes editoriales, en 2015 se registraron 21.787 en América Latina, de los cuales, Brasil presentó la mayor cantidad (8.434), seguida de Colombia (2.930), México (2.126), y Argentina (2.150) (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017).

Con datos de 2016, de toda la producción editorial de América Latina, las editoriales comerciales mantuvieron el primer puesto de producción con el 56,7% del total y el 10,4%, se produjo por las editoriales universitarias. El 29% de las editoriales comerciales produjeron títulos en las Ciencias Sociales y el 23% en Literatura. (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017a). Además, se identificaron 4.748 editoriales comerciales en América Latina, de estas, el 43% están en Brasil, el 15% en Argentina y el 11% en México. En promedio cada editorial comercial registró veintitrés títulos con ISBN. El formato que predomina sigue siendo el impreso con el 79,5% de los títulos, y el digital se situó en el 20,5%. Ciencias Sociales y Literatura fueron los temas preponderantes en este formato electrónico (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017)

Por lo que respecta a las editoriales universitarias de América latina se identificaron 846, y la mayor concentración de ellas está en Brasil (23%), México (18%) y Colombia (15%). El sector universitario alcanzó en 2015, la cifra de 20.818 títulos

editados (significa una media de 57 libros al día), suponiendo el 10,5% del total. De los cuales, Brasil (29%), México (24%), Colombia (18%) y Argentina (11%) representaron el 81% del total de títulos registrados por las editoriales universitarias en América Latina. Con relación a las materias, la que fue predominante en los títulos inscritos por los editores universitarios, fueron la de Ciencias Sociales (38%), seguida de la Tecnología (13%) y la Literatura (8%). Del mismo modo, la materia predominante en los títulos inscritos por las editoras comerciales también fue la de Ciencias Sociales (29%), seguida de la literatura (23%), y la tecnología (9%). (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017).

En cuanto a la edición electrónica, en América Latina la oferta de contenidos electrónicos es todavía muy escasa, sin embargo, año tras año sigue presentando avances, aunque sea en menor fuerza que la registrada en los Estados Unidos o Europa. Esto es debido al hecho de que no existe una oferta amplia de contenidos electrónicos y que no se han generalizado los dispositivos electrónicos (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017b).

De acuerdo con el *Boletín Estadístico del libro en Iberoamérica*, en el primer semestre de 2016, los primeros países de América Latina en producción electrónica fueron: Cuba: 37,3%; Venezuela: 34,5%; México: 28,8% y Brasil: 25,9%. En el primer semestre de 2016 los títulos en formato digital representaron el 23% del total de obras con registro ISBN, lo que representó un aumento de un punto porcentual con respecto al primer semestre de 2015 y de cinco puntos porcentuales en comparación con 2012. Este aumento se derivó de los registros de obras por las editoriales universitarias (39,9%) y de las entidades privadas no editoriales (19,0%). En cuanto que los títulos en formato digital registrados por las editoriales comerciales y las entidades públicas decrecieron el 9,1% y el 6,5%, respectivamente (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2016b).

De acuerdo con Ponsford (2017) el sector de la edición universitaria en América Latina se ha fortalecido durante los últimos diez años, y debido a eso, este sector se presenta como uno de los segmentos con mayor proyección en cuanto a la edición digital dentro de la industria editorial en Latinoamérica. Mientras que otros agentes editoriales tienen dificultades para adaptarse a los cambios que generaron el uso de las nuevas tecnologías y del acceso abierto al conocimiento, se observa que los modelos de las editoriales universitarias han logrado implementar estrategias que fomentan la publicación digital, al acceso abierto a los contenidos y la promoción de la

bibliodiversidad. Las editoriales universitarias de América Latina tienden a usar más el formato digital que las demás. En 2015 la edición de títulos universitarios latinoamericanos en formatos digitales alcanzó el 34% de las obras que publicaron estos agentes editoriales el mismo año. Las materias que más publican en formato digital fueron las Ciencias Sociales (39%) y de Tecnología (15%). En el impreso las Ciencias Sociales también predominan (37%) y la tecnología (11%) y la literatura (10%) (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017)

Por países, Brasil, México y Argentina poseen los mercados editoriales más grandes, tanto en la importación como en la exportación de ejemplares. Sin embargo, el mercado editorial de América Latina presenta problemas estructurales que empeoraron por los embates de la recesión económica y la creciente pérdida de lectores. Además de eso, las editoriales también deben afrontar nuevos retos ante la incertidumbre sobre el futuro del libro en papel y los desafíos que propone el desarrollo tecnológico (CABANELLAS, 2001; DÁVILA-CASTAÑEDA, 2005).

2.6.4 El sector editorial en Brasil y los libros académicos

Para comprender la representatividad del sector editorial de Brasil y la importancia de sus aspectos económicos, este apartado expondrá la historia de las editoriales comerciales y universitarias brasileñas a partir del siglo XX y algunos datos de su producción editorial.

2.6.4.1 Desarrollo del sector editorial en Brasil en el siglo XX

Según Bocchini (1997), la principal diferencia entre las editoriales comerciales y las universitarias puede estar relacionada con la preservación de la integridad del trabajo de las personas. Mientras que el ritmo de producción de las editoriales universitarias puede ser más lento, las editoriales comerciales producen sus materiales de forma fragmentada, buscando el lucro. De acuerdo con el autor, entre los principales objetivos de las editoriales universitarias está la difusión de las nuevas investigaciones, el registro de la cultura producida en la región y el descubrimiento de las nuevas necesidades de comunicación vigentes en la sociedad.

Con respecto al surgimiento de las editoriales tanto en Brasil cuanto en otros países, Martins (2005) explica que esto fue posible gracias a la Segunda Guerra Mundial, momento en que el hábito y el interés por la lectura se desarrolló de forma más rápida. Y en virtud de las restricciones ocasionadas por la guerra, los brasileños empezaron a consumir materiales, principalmente, de las editoriales hispanoamericanas, ya que a partir de 1939 no se podía importar material de los territorios que estaban sobre el control de Alemania, y entre ellos estaba Francia, que era de donde Brasil importaba la mayoría de sus libros. Sin embargo, las editoriales hispanoamericanas empezaron a presentar dificultades en la producción de los libros debido a falta de material y a la carencia del transporte marítimo. A causa de esa dificultad, la actividad editorial de Brasil tuvo la oportunidad de expandirse, para así atender a la demanda de lectura de su población. De modo que el crecimiento de este sector entre los años de 1936 y 1944 fue del 46,6%, y del 31% entre 1944 y 1948. Además, el número de títulos publicados pasó de cerca de mil libros en 1938, a casi cuatro mil en 1950 (MARTINS, 2005).

Por lo que respecta a los libros técnicos, científicos y profesionales, también era Francia el país del que más se importaba, además de Portugal. Sin embargo, la guerra, el aumento del consumo de libros, y la desvalorización de la moneda brasileña, provocó que empezaran a ser creadas en Brasil algunas de las más importantes editoriales especializadas. Como ejemplo, en 1939, la revista jurídica *Revista Forense*, creada en 1904, amplió sus actividades y empezó a publicar libros. Actualmente su editorial, GEN (Grupo Editorial Nacional) es la más importante de Brasil en el área jurídica. Antes de ella, otras editoriales importantes ya habían sido fundadas, aunque ninguna de ellas era especializada en una determinada área (MARTINS, 2005).

Con todo, fue a finales del siglo XX y principios del siglo XXI cuando el mercado del libro en Brasil empezó a presentar importantes cambios. Este período estuvo marcado por el fortalecimiento de las redes de librerías ya existentes, ocasionado por la presencia de algunos grupos editoriales, algunos de ellos extranjeros. En este momento surgieron también pequeñas y medianas editoriales. A partir de 1990 se incrementó la incorporación de grandes editoriales en el mercado editorial brasileño, muchas de ellas españolas. Esa participación de conglomerados extranjeros alteró el campo editorial brasileño, marcado por la presencia de las editoriales extranjeras en la lista de títulos comprados en los programas de políticas gubernamentales (BARCELLOS, 2010).

Con relación a las editoriales universitarias, en Brasil, estas funcionaron inicialmente como empresas gráficas o prensas universitarias³⁷, y empezaron a publicar en la década de los 60. Presentaban una producción enfocada solamente en atender la demanda de la comunidad universitaria (GUINSBURG, 1997). Hay que señalar que las universidades en Brasil empezaron a desarrollarse en el siglo XX y no siguieron el ejemplo europeo y norteamericano de poseer editoriales propias. Parte de la demora en desarrollar editoriales universitarias se debe al hecho de que las instituciones públicas no veían como compatibles los términos “negocio” y “comercialización”. De esa forma fueron las editoriales privadas las que despertaron el mercado enfocado en profesores y estudiantes universitarios (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

En 1955 fue creada la primera editorial universitaria brasileña en la Universidad Federal de Pernambuco (UFPE), especializada en libro científico, técnico y profesional. A partir del 1960 surgieron nuevas editoriales universitarias, como la Editora de la Universidad de Brasília (Editora UnB) en 1961 y la Editora de la Universidad de São Paulo (EDUSP), fundada en 1962. La EDUSP atendía solamente la demanda de la universidad, compuesta por más de 180 departamentos (BOCCHINI, 1997) y produciendo materiales que no distribuían, más allá de coediciones que beneficiaban solamente a las editoriales comerciales. La EDUSP trabajaba con el sistema de coediciones, compraba parte de la tirada y la comercializaba (GUINSBURG, 1997). Solamente a partir de 1988 la EDUSP pasó a invertir en ediciones propias, disminuyendo el número de títulos coeditados (HALLEWELL, 2005).

La represión impuesta por la “revolución” de 1964 impidió la creación de cualquier otra editorial universitaria hasta la fundación de la Editora de la Universidad Federal do Rio Grande do Sul, en 1971. A partir del final de la década de 1970 ocurrió un gran desarrollo de editoriales universitarias, que empezó en 1977 con la creación del *Centro Editorial e Gráfico* de la Universidad Federal de Goiás; seguida, en 1978, por la Editora de la Universidad Federal de Minas Gerais y, en 1980, por la Editora de la Universidad Federal de Santa Catarina (HALLEWELL, 2005). De forma que, a partir de los años 80, Brasil pasó a implementar el desarrollo de universidades con editoriales propias y a cuestionar el modelo de editoriales hasta entonces vigente (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

³⁷ Según Bufrem (2009), con el paso del tiempo, y a través de la necesidad de adecuarse a los ámbitos específicos de la actuación editorial, las editoriales empezaron a desvincularse de las antiguas gráficas o prensas universitarias.

Según Marques Neto e Rosa (2010), hasta la segunda mitad de los años 80, las editoriales universitarias presentaban poca relevancia y escaso prestigio entre el público y los profesionales. La mayoría de las editoriales restringía su producción para atender solamente a la demanda dentro del campus, desempeñando un papel de imprenta a la vez de editora. Los autores siguen añadiendo que era común que las editoriales universitarias financiaran proyectos de otras editoriales privadas, sometiéndose a contratos, lo que las obligaba a quedarse con una pequeña parte de la producción (sistema que era llamado de coedición), mientras que la venta y distribución era permitida solamente dentro del propio campus.

De manera que la gran contribución en la expansión de las editoriales universitarias se dio en 1981, con la creación del *Programa de Estímulo à Editoração do Trabalho Intelectual nas Instituições de Ensino Superior Federais* (PROED), del *Ministério da Educação e Cultura*, cuyo objetivo era promover “la publicación de la producción científica e intelectual de las *Instituições de Ensino Superior* (IES)”. El PROED fue cancelado en 1988, y durante su vigencia ayudó a fundar 26 editoriales universitarias (HALLEWELL, 2005).

En Niterói, en Rio de Janeiro, en el año 1984 aconteció el primer Seminario Nacional de las editoriales Universitarias Brasileñas. Y en 1988 se inició un programa de cambios en el modo de actuar de las editoriales universitarias, que pasaron a invertir en ediciones propias, disminuyendo el número de títulos coeditados (HALLEWELL, 2005). Aunque, esos cambios empezaran en el final de los años 80, fueron realmente llevados a cabo a partir de 1990, momento en el que la edición académica brasileña se estableció con un patrón superior de calidad si lo comparamos con el pasado. Como cambios, sobre todo hay que señalar la adopción de criterios en la selección de contenidos académicos para la publicación. Esa selección aún es hecha hasta la actualidad por consejos editoriales que son obligatorios para la elección de las obras que van ser producidas. Pero, incluso con los proyectos y los criterios definidos, aún existen editoriales que no han alcanzado la profesionalidad deseada, aunque lo importante es que ya poseen objetivos más claros (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

La editorial de la UNESP fue la primera editorial de Brasil en ser creada junto con la creación de la universidad y cuenta con inversiones gestionadas por la *Fundação de Apoio ao Desenvolvimento da Universidade* (FUNDUNESP). Las medidas tomadas por la Editora de la UNESP ya estaban adecuadas a los nuevos moldes creados a final de los años 1980 y posibilitaron un rápido alcance del mercado nacional, con un catálogo fuerte

y una significativa penetración en el público lector. El buen desempeño de la Editora de la UNESP, con muchas influencias del mundo editorial universitario anglosajón, hizo que se convirtiera en el ideal para el funcionamiento de las editoriales universitarias y demostró que con determinación política-académica y proyectos adecuados, Brasil puede avanzar mucho en este sector (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

Según Marques, Neto y Rosa, 2010, p. 335) en Brasil existen tres tipos de editoriales universitarias:

a) Editoras universitárias *strictu sensu* ou clássicas: criadas por universidades com objetivo de divulgar o saber produzido pela própria instituição ou por outros centros de pesquisa científica. Geralmente são ligadas às universidades tradicionais de ensino e pesquisa. Podem ou não ter atuação voltada ao mercado. Os eixos do catálogo dividem-se em textos científicos e textos voltados ao ensino de disciplinas universitárias; b) Editoras universitárias com vocação regional: igualmente criadas por universidades, mas de alcance local, voltam-se prioritariamente à divulgação da pesquisa regional e raramente publicam autores de fora de seus quadros profissionais. O catálogo tem como eixo as pesquisas locais e enfoca temas da tradição cultural regional. Constitui, muitas vezes, o único veículo de preservação da memória cultural da região; y c) Editoras de livros universitários: criadas por empresários ou grupos acadêmicos com fins comerciais. Dividem-se, genericamente, em duas categorias: 1. Edição de textos científicos e/ou de divulgação científica e crítica, inclusive periódicos científicos; y 2. Livros e/ou manuais voltados ao ensino superior. Ao contrário das editoras universitárias ligadas às universidades, geralmente têm catálogo bem definido, objetivo, moldado conforme uma missão e marcado por uma ou outra categoria.

Con respecto a las asociaciones de editoriales universitarias, fue durante la vigencia del *Programa de Estímulo à Editoração do Trabalho Intelectual nas Instituições de Ensino Superior Federais* (PROED), del *Ministério da Educação e Cultura*, em 1987, cuando surgió en Brasil la *Associação Brasileira de Editoras Universitárias* (ABEU). Actualmente esta asociación actúa en el escenario nacional e internacional, por medio de la participación en bienales del libro, en ferias y encuentros dentro y fuera del país (ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EDITORAS UNIVERSITÁRIAS, 2016). La ABEU posee 123 editoriales asociadas, la mayoría de ellas son universitarias y el resto ligadas a instituciones científicas, y entre todas han publicado más de 10.000 títulos (HALLEWELL, 2005; ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EDITORAS UNIVERSITÁRIAS, 2016). El principal objetivo de ABEU es estimular el desarrollo de esas editoriales, aumentando el intercambio entre ellas y entidades de interés del país y del exterior y promoviendo además la cultura y socializando el conocimiento por medio de la producción y diseminación del libro universitario (HALLEWELL, 2005; ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EDITORAS UNIVERSITÁRIAS, 2016).

La creación de la ABEU se dio en un momento problemático para el libro universitario, causado principalmente por su distribución. En 1982, en el *I Encontro Nordeste de Editoras Universitárias*, los editores universitarios presentes en este evento optaron por crear un modelo propio para facilitar la distribución de los libros producidos. Gracias a este evento, fue creado el *Programa Interuniversitário de Distribuição do Livro* (PIDL), que sigue vigente y actúa en el ámbito de las editoriales asociadas a ABEU (MARQUES NETO; ROSA, 2010). Bufrem (2009) destaca que la ABEU y el PIDL se constituyeron como organizaciones colectivas en el país, y sus propuestas se asemejan con las editoriales internacionales, como ejemplo, la Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y el Caribe (EULAC).

A partir del desarrollo del PIDL, se realizaron reuniones y seminarios, con la finalidad de abordar los problemas comunes de las editoriales del nordeste de Brasil y evaluar la nueva forma de distribución de los libros producidos por esas editoriales. Ese nuevo modelo fue expandido a otras universidades brasileñas, lo que ha conllevado cambios en los criterios de publicación, y definiendo una política editorial dirigida al mercado (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

Así, el libro universitario ha llegado a un público más amplio y no se ha limitado a los campus de las universidades, y ha crecido el número de títulos producido. La unión de las editoriales posibilitó que estas buscasen un reconocimiento formal de la actividad por el *Ministério da Educação* (MEC). La ABEU ha buscado fortalecer a las casas editoriales y ha procurado modernizar sus procesos editoriales. A pesar de ello, muchas editoriales aún sufren muchos obstáculos burocráticos, que en la mayoría de las veces son difíciles de superar. Pero, incluso con las dificultades encontradas a lo largo de más de dos décadas, las editoriales asociadas, con la ayuda de la ABEU, consiguieron llegar a un consenso sobre qué tipo de editora universitaria necesita Brasil (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

Por todo ello, durante los últimos 30 años, todos los esfuerzos de las editoriales universitarias se resumen principalmente en hacer llegar a la sociedad el resultado del trabajo editorial de las universidades. Se ha intentado garantizar la bibliodiversidad necesaria para la expresión de las diferentes culturas—presentes en Brasil, que se da principalmente por medio de la investigación académica. En consecuencia, actualmente, se puede decir que las editoriales universitarias en Brasil tienen tanto espacio y reconocimiento como las editoriales comerciales. (MARQUES NETO; ROSA, 2010).

2.6.4.2 Producción editorial de Brasil de libros en general y en CSH

La investigación acerca de la producción nacional y de las ventas del sector editorial brasileño es elaborada anualmente por el *Sindicato Nacional dos Editores de Livros* (SNEL) y por la *Câmara Brasileira Do Livro* (CBL) a partir de datos de una muestra de las editoriales brasileñas.

Brasil registró en 2015 88.685 títulos con ISBN, datos que le pusieron como el principal productor de la industria editorial de América Latina, y en según lugar México con total de 29.895 títulos nuevos (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2016a).

En 2015 el sector del libro de Brasil presentó una retracción con respecto a 2014, en un 12,6%. Se dejó de producir 54,5 millones de ejemplares en comparación a 2014. La causa hay que buscarla en la crisis económica de Brasil (FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICA, 2015). En 2016 la retracción fue del 5,2%, lo que representó una retracción acumulada de 17% en los últimos dos años. En 2016, el subsector más afectado por la crisis fue el de libros científicos, técnicos y profesionales (CTP), que presentó una caída nominal del 10,5%, con menos de 4,5 millones de ejemplares vendidos (FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICAS, 2017b).

En cuanto al formato, en 2015, en Brasil, el 76% de los libros se produjeron en formato impreso y el 24% en formato digital. Por otra parte, es posible observar que en general, en América Latina no hay una oferta amplia y generalizada de contenidos electrónicos, del total de títulos registrados en las agencias de ISBN de la región, en 2015, sólo el 22% se encontraba en este formato (CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2016a, 2016b).

Además, Brasil presenta el 33,5% (8.434) del número total de agentes editores en Iberoamérica. En el cuadro a continuación, se puede observar la distribución de los agentes editores de Brasil y el porcentaje de publicación de este país por agente editor, en el año de 2015.

Tabla 4 - Número de agentes editores de Brasil

	Comerciales	Entidades públicas con edición	Universitarias	Privadas no editoriales	Autores-editores	Otros agentes editores	Total
Número de agente editores	2.028	218	197	1.924	3.720	347	8.434
Porcentaje de publicación	59%	3%	7%	17%	11%	4%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de: CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2017.

Así, Brasil es el país con mayor producción editorial en América Latina, pese a la retracción económica enfrentada en los últimos años. No hay que olvidar que Brasil concentra la mitad de la población total de América Latina, lo que le posiciona como el mercado más grande de América del Sur. Además, el aumento de la escolarización en las últimas décadas ha llevado a que un 56% de la población se considere lectora, y debido a eso, el sector editorial brasileño cuenta con cerca de 105 millones de lectores. Pese a la crisis, el mercado editorial brasileño tiene grandes esperanzas de crecimiento debido al incremento de la escolarización que se suma a la existencia de una población joven (MARÍN-JIMÉNEZ, 2016).

El sector editorial facturó en 2015 4.000 millones de reales en ventas, lo que supuso un gasto de 19,62R\$ o 38,09R\$ por lector habitual. Por la actual crisis, las categorías de obras generales y los libros didácticos fueron los más afectados. Eso es debido a que el gobierno es el principal cliente del sector editorial brasileño ya que compra cerca del 50% de los materiales didácticos, destinándose a la enseñanza pública primaria y media. Además, el gobierno también es el principal comprador de obras generales, y en épocas de crisis los gastos en estos dos sectores editoriales son recortados. En Brasil los libros didácticos representan un 35% de las ventas, las obras generales un 27%, los libros técnicos un 27% y los religiosos un 13%. Con relación a las ventas, el formato digital representa solamente el 0,5% de la facturación del sector editorial (MARÍN-JIMÉNEZ, 2016).

Otro punto que destacar es que las ventas de libros técnicos aumentan debido principalmente a que la población de estudiantes también crece. Según Marín-Jiménez (2016) en los últimos cinco años, el número de estudiantes universitarios en Brasil se ha

duplicado, pasando de tres millones a seis millones y medio. Sin embargo, la crisis económica de Brasil, en los últimos tres años, afectó la venta en todas las categorías.

En Brasil, debido a la crisis económica, la producción de títulos en las CSH presenta una reducción desde 2015. Como comparación, en 2014 la producción de las CSH representó el 10,54% (52.842.712 ejemplares³⁸) del total de títulos y en 2015 el 9,89% (44.214.278 ejemplares). Mientras que, en 2016, las CSH produjeron tan solo el 7,59% (32.408.347 ejemplares). En Brasil, la mayor concentración de títulos producidos es de libros didácticos, como ejemplo, en 2016 este sector representó el 48,48% (207.119.303 ejemplares) del total de ejemplares (SINDICATO NACIONAL DOS EDITORES DE LIVROS; CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO; FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICA, 2014, 2015, 2016)

A continuación, se expondrán algunas ideas sobre el libro académico y los autores académicos.

2.7 EL LIBRO ACADÉMICO Y LOS AUTORES: SUS HÁBITOS EN LA PUBLICACIÓN EN CSH

2.7.1 Los hábitos de publicación de los investigadores en CSH

Los hábitos de publicación en las CSH son muy distintos de los que se practican en las Ciencias Exactas y Naturales. En estas últimas, la publicación en revistas arbitradas e internacionales es una práctica común en todo el mundo. Sin embargo, son varios los estudios que señalan que, en las CSH, la comunicación de resultados de investigación a través de libros, capítulos de libros, revistas nacionales y literatura no científica, es mucho más frecuente y estos tipos de materiales presentan un impacto más significativo, dado que estas áreas suelen ocuparse de cuestiones más locales o regionales (HICKS, 2004; NEDERHOF, 2006; ENGELS; OSSENBLOK; SPRUYT, 2012; SIVERTSEN; LARSEN, 2012; BUQUET, 2013).

Münster (2003) realizó una encuesta que se envió a los investigadores argentinos de las CSH de la Universidad de San Andrés (UdeSA) con la finalidad de conocer los hábitos de publicación de esos científicos en el año 2001. Como resultado, la autora llegó

³⁸ Para llegar a estos números se sumó el número de ejemplares de las siguientes áreas, para cada año: Ciências Humanas e Sociais, Direito, Linguas e Linguística, Economia, Administração e Negócios e Adm Pública, Psicologia e Filosofia, Educação e Pedagogia, Artes, Matemática, Estatística, Lógica e Ciências Naturais, Arquitetura e Urbanismo.

a la conclusión de que el 73,3% de los humanistas prefieren publicar su producción intelectual en formato de libro o en capítulos de libros, mientras que los de Ciencias Sociales preferían publicar en artículos (el 59%) y el 44,7% en capítulos de libros.

En otro estudio que se llevó a cabo para conocer los hábitos de publicación de los científicos de las Ciencias Sociales en América Latina, Buquet (2013) realizó una encuesta y, entre los principales hábitos, se constató que el 71% de los encuestados publicó mayoritariamente artículos en revistas arbitradas o capítulos de libros. Dato que corresponde con lo que Münster (2003) también localizó en su investigación. En parte, esto se explica debido al hecho de que en los procesos de evaluación se consideran principalmente los artículos en revistas. Y el 15% de los investigadores contestó que utiliza los libros como principal canal de publicación, lo que representó una minoría de los encuestados, eso tal vez porque publicar un libro resulta un logro importante pero su concreción es algo más difícil. Münster (2003) concluye que el libro puede ser más una aspiración que el destino natural y rutinario del trabajo de investigación debido principalmente a la demora en escribirlo y publicarlo.

Con respecto a las publicaciones de las Ciencias Sociales en revistas nacionales, Buquet (2013) constató que más del 90% de los artículos publicados en revistas argentinas y brasileñas que estaban indexadas en *Scopus* correspondían a autores argentinos y brasileños respectivamente. De igual forma, más del 80% de los artículos publicados en revistas mexicanas y cubanas los publicaron autores de estos países. Con respecto a las revistas colombianas y chilenas, más del 70% de sus artículos eran de autoría nacional y más del 60% de los artículos publicados en revistas venezolanas correspondía a autores venezolanos. Datos que confirman la gran singularidad de las Ciencias Sociales en publicar a nivel regional. Lo que según Buquet (2013) significa que la visibilidad y el impacto de la producción latinoamericana en Ciencias Sociales es problemática, dado que los autores de América Latina publican mayoritariamente en revistas de menor impacto. O sea, en revistas que no están inseridas en las bases de datos como WoS y *Scopus*. El punto negativo es que las políticas científicas consideran válido y de impacto el conocimiento publicado en una selección de revistas cubiertas por WoS y *Scopus*. Esa selección muestra solamente una parte de la investigación y excluye estudios que se producen en otros países y en otros idiomas, que a la vez suele ser más diversa y más rica en detalles. Como ejemplo, en Brasil y España las agencias de evaluación (CAPES y CNEAI) dan preferencia para las revistas que están inseridas en la WoS y estas reciben las mejores valoraciones. Esta práctica hace con que revistas que no están listadas por

esta base presenten menor impacto (ESPAÑA, 2014b; ESPAÑA, 2015; BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2016c).

2.7.2 La coautoría de las publicaciones científicas

En la encuesta ya señalada de Münster (2003) uno de los resultados más interesantes es que, tanto los investigadores en Humanidades (66,6%) como los de Ciencias Sociales (60,5%), prefieren mayoritariamente trabajar solos. En relación con esta coautoría de las investigaciones, en Flandes, Ossenblok, Verleysen y Engels (2014) analizaron la base de datos flamenca VABB-SHW, en los años 2000 a 2010 e identificaron que la publicación colaborativa en CSH en el período estudiado aumentó. Sin embargo, el grado de colaboración entre sus correspondientes disciplinas varió entre los diferentes tipos de publicaciones (revistas y capítulos de libros). La colaboración a través de coautoría fue del 80,8% para las Ciencias Sociales y del 28,9% para las Humanidades (publicaciones en artículos y capítulos de libros). De acuerdo con los autores, en 11 años el aumento de artículos en coautoría para las Ciencias Sociales y las Humanidades fue del 16,0 y 11,8%, respectivamente. En el año 2000, el 55,6% de las publicaciones en artículos y capítulos de libros eran publicados por un único individuo y en 2010 esta proporción se redujo al 36,8%. De modo que, hubo una fuerte caída de publicaciones de un solo autor. Según los autores, tal aumento en la colaboración de las investigaciones se debe probablemente, al incentivo por más trabajos en coautoría proporcionado por el sistema de financiación flamenco.

Como comparación, Chinchilla-Rodríguez y Moya-Anegón (2015) realizaron una investigación para descubrir la visibilidad de las publicaciones argentinas en las CSH en *Scopus* durante el período de 2003 a 2012. Los autores señalan que el idioma de los temas de alcance nacional es el español y representa más del 55% de los documentos y los demás temas están en inglés, lo que hace que la investigación en Argentina presente un poco más de visibilidad internacional. A partir de 2007 las investigaciones pasaron a presentar documentos firmados por más de un autor y después de 2008 la participación internacional pasó a estar presente en más del 50% de la producción. Eso se debe, en parte, al hecho de que la colaboración institucional está buscando su fortalecimiento y consolidación. Según afirmó Chinchilla-Rodríguez et al. (2012), el cambio en el sistema de la colaboración se origina por ser uno de los criterios considerados por las agencias de evaluación para la inversión en nuevas investigaciones, lo que significa un ahorro de

costes por equipo. Y, como señalan Chinchilla-Rodríguez y Moya-Anegón (2015) se puede observar que este estándar de publicación está siendo adoptado en las CSH, ya que la producción de citas por documento es mayor en el caso de la coautoría que cuando un solo autor es responsable de un documento.

Tal cambio fue señalado por Henriksen (2016) en su estudio que se dedicó a analizar la coautoría de las Ciencias Sociales en un período de 33 años. La investigación se basó en los datos bibliográficos de 4,5 millones de artículos que fueron publicados entre 1980 y 2013, e indexados en las 56 categorías de los temas de la *Social Science Citation Index* (SSCI). Como resultado se pudo identificar el aumento del 114% en el índice de coautoría en los últimos 33 años, mientras que la diferencia de colaboración entre algunas disciplinas se mantuvo.

Lo que se observa, es que los autores se preocupan más en atender a los criterios exigidos por las agencias de evaluación y debido a esto, las tasas de coautoría tienden a aumentar con el paso de los años.

Es evidente que la publicación en libros tiene gran importancia para las CSH y el desarrollo de indicadores que puedan mejor evaluarlos es una opción que puede servir de apoyo en la toma de decisiones para la evaluación de la producción científica. De ahí que sea necesario investigar más en la evaluación de libros y editoriales y profundizar en la que ya está iniciada. A continuación, se revisan los sistemas que ya se han desarrollado para evaluar al libro académico y/o las editoriales académicas.

2.8 LAS INICIATIVAS DE INVESTIGACIÓN Y LOS SISTEMAS DE EVALUACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO

La evaluación de la actividad científica y de las publicaciones forma parte de cualquier sistema de investigación del mundo. Los resultados de la evaluación científica permiten distribuir mejor los fondos para la investigación científica y para promocionar a los investigadores. En la mayor parte de las convocatorias de estos proyectos, los académicos –también los de Humanidades y Ciencias Sociales- deben mostrar el impacto de su investigación, como parte del proceso de solicitud de las subvenciones.

Hicks (2012) señala que la evaluación de las investigaciones ya se puso en marcha en Reino Unido a partir de 1986. Según esta autora, este fue el primer país que empezó a usar este tipo de análisis. Desde entonces otros países empezaron a adoptar el sistema de financiación de las investigaciones basado en el rendimiento de cada institución. Este

sistema de inversión recibe la denominación de *Performance-based research funding systems* (PRFSs). El desarrollo e implementación de dicho sistema, tiene el objetivo de asignar fondos a las unidades científicas de acuerdo con sus logros científicos y sus dos principales finalidades son asignar recursos a las mejores instituciones y motivarlas para aumentar su "excelencia" en la ciencia. Con el paso de los años la complejidad de los PRFSs ha aumentado, debido a que se exige una evaluación más cualitativa y que se considere el impacto social de las investigaciones, además, los sistemas de evaluación se están expandiendo por la adición de nuevas herramientas, como el h-index o altmetrics (HICKS, 2012; KULCZYCKI; KORZEŃ; KORYTKOWSKI, 2017).

La evaluación de la producción científica suele estar a cargo de los *Ministerios de Educación o Ministerio de Educación e Investigación* de cada país. Hasta 2010 Hicks (2012) encontró 14 países que han empezado a evaluar su actividad científica: Reino Unido, España, Eslovaquia, China, Australia, Polonia, Portugal, Italia, Nueva Zelanda, Bélgica, Noruega, Suecia, Dinamarca y Finlandia (HICKS, 2012). En este último estudio citado, la autora no había recogido el hecho de que Brasil también había empezado a utilizar este tipo de evaluación en el año 1976, momento en que la distribución de las becas de estudios ya empezó a basarse en la nota de la evaluación que los cursos recibían y que estaba basado entre otras cuestiones en las publicaciones (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2011).

La aplicación de este sistema de financiación se originó a causa de una demanda por parte de los gobiernos, que buscaban una mayor responsabilidad por parte de las instituciones que reciben dinero público para desarrollar sus investigaciones. Las universidades fueron las más afectadas puesto que tuvieron que cambiar los regímenes de financiación una vez que empezaron a ser valoradas a partir del rendimiento de los resultados publicados, es decir, evaluaciones basadas en el desempeño de las investigaciones (HICKS, 2013).

Cada país tiene sus propias políticas científicas y sistemas de evaluación distintos. Para el caso de las revistas científicas, la mayoría de los sistemas se basan en los índices de citas, como ejemplo, el *Journal Citation Reports* (JCR) de *Clarivate Analytics*, publicado oficialmente por primera vez en 1975 (GARFIELD, 2007), siendo la primera publicación de este género y el *SCImago Journal Rank* (SJR) de la *Scopus*, que fue publicado por primera vez en 2007 (ELSEVIER, 2016b).

Sin embargo, es sabido que la decisión sobre la forma de evaluar y comunicar el impacto de la investigación también conlleva riesgos ya que no siempre es posible evaluar

todo el impacto de una investigación. Principalmente porque las aplicaciones de los indicadores métricos no son totalmente apropiadas para las CSH, dado que el impacto de estas investigaciones puede darse mucho después de que la investigación se haya hecho y de forma que su impacto a largo plazo no se puede establecer. Sin embargo, la investigación produce impacto importante en todas las disciplinas, incluso en las que son más difíciles de detectar y evaluar (FEDERATION FOR THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES, 2017).

La dificultad en valorar la producción de las CSH hizo que se tardase mucho tiempo en desarrollar sistemas que mejor pudiesen apuntar el impacto de estas áreas. Y el rendimiento de las publicaciones en libros, material más utilizado para la publicación en las CSH, fue ignorado hasta entonces para la evaluación de la ciencia (HICKS, 2004, 2013). En 1996, Garfield (1996) ya había señalado el aislamiento de las CSH en la base de datos *Journal Citation Reports* (JCR) y afirmó que la no inclusión de los libros en los índices de citas del JCR, se convertía en un inconveniente para sacar conclusiones sobre el impacto de estas áreas. En ese momento el autor sugirió la creación de una base de datos para libros y destacó que el desarrollo de esta base de datos iba ser un gran desafío para el futuro.

Con el paso del tiempo, la sugerencia de Garfield se tornó realidad y para conocer el desempeño de las publicaciones en libros, se han desarrollado índices de citas cuantitativos a nivel internacional y sistemas más cualitativos a nivel nacional. Los indicadores cualitativos se desarrollaron teniendo en cuenta que las publicaciones en las CSH están mal representadas en las bases de datos internacionales. De modo que estos sistemas cualitativos son más personalizados a la realidad de cada país y así se puede reflejar mejor las prácticas de investigación en las CSH. Además, estos sistemas se desarrollaron por investigadores preocupados por la poca visibilidad que los libros presentaban ante las agencias de evaluación y la principal finalidad de estos índices es ayudar en la valoración de este tipo de obras (GIMÉNEZ-TOLEDO et al., 2016). Sin embargo, algunos procesos de evaluación, como el *Research Excellence Framework in the UK* (REF, 2014) optó por no utilizar categorizaciones o clasificaciones para las publicaciones de los investigadores. De modo que en Reino Unido los procedimientos se basan exclusivamente en la revisión por pares, sin usar ningún indicador para la evaluación de la producción científica (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ, 2017).

De esa forma, en este capítulo se abordarán las iniciativas y metodologías de investigación que fueron creadas en la última década para calificar la calidad de las editoriales y las citas de libros. El desarrollo de nuevas herramientas para la evaluación de libros parte de una necesidad en cubrir los aspectos aún no cubiertos, principalmente porque los índices de citas de las bases de datos comerciales presentan ciertas limitaciones de cobertura y, debido a esa limitación, algunos países europeos desarrollaron sistemas de información propios (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015a).

A continuación, se hace una presentación de los sistemas de evaluación que ya han sido creados. Su distribución es la siguiente: I. Modelos de evaluación basados en la opinión de expertos; II. Modelos de evaluación basados en la técnica LIBCITATIONS (análisis de los fondos de las bibliotecas); III. Modelos de evaluación basados en los análisis de las citas. IV. Sellos de Calidad; V. Evaluación basada en los perfiles de especialización; VI. Evaluación basada en los sistemas de selección de originales en editoriales y VII. Otros sistemas de evaluación.

Estos siete tipos de análisis que ya han sido desarrollados son presentados a continuación según el orden cronológico de creación de cada uno.

2.8.1 Modelos de evaluación basados en la opinión de expertos

2.8.1.1 *Current Research Information System in Norway (CRISTIN)*

Es una base de datos nacional de producción científica de Noruega y reúne la información de todas las organizaciones del sector público de este país: área de la salud, institutos de investigación y universidades. Recoge las publicaciones de estos tres sectores noruegos. Fue creada en 2005 y es mantenida por el Ministerio de Educación e Investigación de este país (SIVERTSEN, 2010).

La función de CRISTIN incluye tareas relacionadas con la documentación de las investigaciones y una de sus principales finalidades es lograr que las publicaciones financiadas con fondos públicos estén en libre acceso, aunque en este sistema hay tanto investigaciones que están en acceso abierto como, también, en acceso restringido (SIVERTSEN, 2010; CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY, 2013).

CRISTIN cuenta con las siguientes partes: a) La base de datos *Research results/The Norwegian Science Index* (NVI): Se trata de una base de datos nacional de publicación científica, integrada en CRISTIN en 2011. Esta base recoge las publicaciones generadas por instituciones públicas de investigación del área de la salud, de institutos de investigación y de universidades. La NVI almacena los datos de la producción de todas las áreas científicas de estos tres sectores en un único lugar. De este modo, todos los resultados de las investigaciones en Noruega están integrados en la NVI y los datos de las publicaciones obtenidos a través de la NVI son utilizados principalmente por los sistemas de financiación basados en la tasa de publicación de las instituciones (GOVERNMENT ADMINISTRATION SERVICES, 2011);

b) Perfiles de los investigadores: contiene una lista de los investigadores vinculados a instituciones CRISTIN, pudiendo consultar lo que los investigadores ya han publicado, sus futuros proyectos de investigación y las entidades a las que están vinculados;

c) Proyectos: contiene un listado de los proyectos que han sido investigados por instituciones ligadas a CRISTIN ofreciendo una visión general de los temas y el nombre de la unidad responsable del proyecto. Entre 2014 y 2015, se cerraron 12.500 proyectos y, en total, ya cuenta casi con 15.000 proyectos registrados (CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY, 2015); y

d) Unidades de investigación: ofrece una visión general de los grupos de investigación, unidades organizativas y centros de investigación. En esta parte, se puede acceder a los temas sobre los que estas unidades trabajan, a colaboradores y a afiliados. Hasta 2016, había más de 160 instituciones vinculadas a CRISTIN (CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY, 2016a).

En 2015 las publicaciones de instituciones ligadas a CRISTIN se distribuyeron de la siguiente manera: *Universidades*: artículos: 15.359; capítulos de libros: 3.440; y libros: 227; *Instituciones de salud*: artículos: 3.882; libros: 85; e *Institutos de investigación*: artículos: 3.743; capítulos de libros: 760; libros: 29 (CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY, 2016b).

Según Sivertsen (2016) el modelo Noruego (CRISTIN) posee tres componentes: a) es un sistema que ofrece una representación completa en una base de datos nacional con registros bibliográficos estructurados y académicos, con investigaciones validadas y revisadas por expertos en todas las áreas de conocimiento; b) posee un indicador de publicación con un sistema de niveles (1, 2), así la publicación de cada campo específico

se compara por todos los campos a través de la medición de los puntos³⁹; y c) posee un modelo de financiación basado en el rendimiento, que distribuye la financiación según el total de puntos de las publicaciones de cada institución.

La evaluación de las publicaciones en CRISTIN se realiza “[...] por parte de paneles disciplinares conformados por investigadores de diversas instituciones del país y revisado anualmente por los *National Councils* en cada disciplina junto con el *National Publishing Board*.” (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015a, p. 708).

El componente b) se evalúa del siguiente modo: el nivel 2 es la clasificación para los canales de mayor prestigio internacional y solamente hasta el 20% de las publicaciones de cada área pueden estar en este nivel (SIVERTSEN, 2016). El nivel 1 es la clasificación de todas las demás, sean libros o revistas y en este nivel se considera que las publicaciones cumplen los criterios científicos básicos. Para la clasificación, las publicaciones reciben distinta puntuación y se distribuyen en tres categorías: a) libros: la puntuación varía de 8 puntos en el nivel 2 a 5 puntos para el nivel 1; b) capítulos de libros: 1 punto en el nivel 2 y 0,7 puntos en el nivel 1; y c) artículos en revistas: 3 puntos para el nivel 2 y 1 punto para el nivel 1 (CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY, 2016c, 2016d). Lo que sí queda claro, es que la metodología del sistema CRISTIN otorga el debido valor a las publicaciones en libros. Por consiguiente, el principal objetivo de esta clasificación es estimular la alta calidad de las investigaciones tanto en libros como en revistas.

Harzing (2013) expone que la evaluación cualitativa es la elegida por la mayoría de los medios gubernamentales de financiación. La razón de ello es que estos organismos prefieren no utilizar las citas para la evaluación de las áreas de CSH ya que en estas disciplinas estos datos son muchas veces considerados insuficientes para la valoración de los libros. Esta forma de evaluación cualitativa “relativiza el poder de las citas y de las fuentes que las suministran” (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015a, p. 713) y se fortaleció con el Manifiesto de Leiden (HICKS et al., 2015). En este Manifiesto se establecieron 10 principios, tanto cuantitativos como cualitativos, para la valoración de las investigaciones, que hasta entonces se había basado principalmente en el análisis de citas de las revistas, descartando incluso las citas de libros.

³⁹ Para asegurar que el modelo de financiación tenga una influencia positiva en todas las áreas, el Comité recomienda que se dividan los canales de publicación en dos niveles.

Giménez-Toledo, Mañana-Rodríguez y Sivertsen (2017) añaden que el sistema de inclusión de editoriales en la base CRISTIN no presenta un proceso de clasificación, sino que todas las editoriales en que los investigadores y académicos afiliados a Instituciones noruegas han publicado o pueden publicar, se registran en la base de datos. La clasificación utilizada para las publicaciones son los niveles 1 y 2, como ya se ha señalado anteriormente, de modo que CRISTIN incluye la totalidad de los canales de comunicación utilizados por académicos e investigadores. Además, el indicador separa las publicaciones no académicas de las académicas según los canales de publicación (editoriales y revistas) y las publicaciones no académicas no son elegibles para este indicador (OCHSNER; HUG; GALLERON, 2017).

Según Sivertsen y Larsen (2012) entre los años 2005 a 2009, de los libros y capítulos de libros publicados en Noruega, el 71% pertenencia a las CSH. Y de todas las publicaciones de las CSH, el 48% fueron en libros o capítulos de libros.

De acuerdo con Sivertsen (2016), el indicador creado por medio del análisis de las publicaciones en CRISTIN es usado principalmente como una herramienta para poder ayudar al gobierno a clasificar el rendimiento de las instituciones por área de conocimiento, con el objetivo de determinar la financiación para sus futuras investigaciones.

El desarrollo del sistema noruego (CRISTIN) es sin duda un gran avance para las CSH y puede considerarse como la primera experiencia en este tipo de evaluación de libros (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015a). Con algunas adaptaciones, el sistema CRISTIN ya ha sido adoptado en: Bélgica: 2003 (Flandes), Dinamarca: 2009, Finlandia y en algunas universidades suecas (SCHNEIDER, 2009; AURANEN; PÖLÖNEN, 2012; INGWERSEN; LARSEN, 2014; SIVERTSEN, 2016).

2.8.1.2 Vlaams Academisch Bibliografisch Bestand voor de Sociale en Humane Wetenschappen (VABB-SHW)

En 2008, el gobierno de Bélgica decidió crear una base de datos para la evaluación de las CSH y para ello adaptó el sistema noruego (CRISTIN) a su base de datos VABB-SHW e incluyó los componentes A y B (ver sección específica en este mismo capítulo) que forman parte de los tres componentes del sistema de evaluación que se utiliza en la base de datos CRISTIN (SIVERTSEN, 2016). Las publicaciones incluidas en el VABB-

SHW son revisadas por expertos en Ciencias Sociales y Humanidades. El VABB-SHW se asigna más como un modelo regional para la evaluación y subvención de fondos, que se desarrolló con la finalidad de mejorar sus evaluaciones y así aplicar una mejor distribución de las inversiones. Según Giménez-Toledo et al. (2016) al año las cinco universidades flamencas reciben más de 150 millones de euros y, de este valor, el 6,62% se invierte en las CSH. De modo que la evaluación se hace necesaria para conocer el desarrollo de la investigación en las CSH y sirve de apoyo en la distribución de fondos para el desarrollo de nuevos estudios.

Después de hacer esa adaptación en la base datos VABB-SHW, en 2010 se desarrolló un complemento para la evaluación de las investigaciones publicadas en libros: la etiqueta de calidad para libros revisados por pares, el *Guaranteed Peer Reviewed Content* (GPRC) *label*, introducida por la Asociación de Editores de Flandes. Esta etiqueta forma parte de las evaluaciones disponibles en la base de datos VABB-SHW. Este sistema se desarrolló para libros académicos y es especialmente relevante para las CSH, así como para el contexto de financiación basado en los resultados de la investigación universitaria. Durante el período de 2000-2009, de las publicaciones en libros y capítulos de libros en Flandes, el 23,2% fueron de las Humanidades y el 7,2% de las Ciencias Sociales (ENGELS; OSSENBLOK; SPRUYT, 2012; VERLEYSSEN; ENGELS, 2013).

De esta manera, tanto la adaptación del sistema noruego que fue incluido en el VABB-SHW, como el desarrollo de la etiqueta de calidad de libros, surgieron por la necesidad de mejorar los sistemas de evaluación en Bélgica, que reciben financiación principalmente gubernamental para la investigación. Según las informaciones de evaluación disponibles por la base de datos VABB-SHW, el gobierno flamenco ha obtenido un medio para analizar el rendimiento de las investigaciones y adecuar las financiaciones a la investigación de las universidades en Flandes (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015a).

Según Giménez-Toledo et al. (2016), los datos en el VABB-SHW están disponibles tanto para las universidades como para la *Research Foundation Flanders* (FWO). Las informaciones se obtienen regularmente y se integran en el repositorio de cada institución. Según Giménez-Toledo et al. (2016), el VABB-SHW cubre la producción de publicación completa de la investigación académica en 16 disciplinas de las CSH y en 3 categorías generales: 1) monografías, 2) obras colectivas, y 3) capítulos

de libros. Giménez-Toledo et al. (2016) añaden que, para el cálculo de la financiación, se utiliza un período de 10 años.

Con respecto a los libros, se utilizan cuatro clasificaciones: 1) nombres de editor (como colecciones de ISBN), 2) series de libros, 3) libros publicados en Flandes y etiquetados⁴⁰, y 4) libros individuales identificados como revisados por pares. El sistema de información se alimenta anualmente con los datos de la producción científica de las cinco universidades. Cada publicación individual recibe un identificador único, que contribuye a la fiabilidad de los datos, tanto para el cálculo de la financiación como para la recuperación y la investigación. Cada año, todos los nuevos editores, series, libros y revistas son clasificados por el Panel de expertos. Tanto el listado de los materiales evaluados como la explicación de los procedimientos están públicos para su eventual consulta (BELGIUM; EXPERTISECENTRUM ONDERZOEK EN ONTWIKKELINGSMONITORIN, 2016)

2.8.1.3 Bibliometric Research Indicator (BFI/BRI)

Siguiendo el modelo de CRISTIN, en 2009 Dinamarca introdujo el sistema BFI/BRI. Esta es una base de datos nacional que se desarrolló a través de un acuerdo político para la asignación de nuevos fondos a las ocho universidades danesas. El BFI es, de esta manera, un método aplicado para calcular el rendimiento de la enseñanza superior en Dinamarca. El BFI se caracteriza como una herramienta administrativa, como un modelo de distribución para la financiación de nuevas investigaciones y no como un modelo de medición de la calidad. Las publicaciones las juzgan de forma cualitativa los propios investigadores daneses a través del sistema *peer review*. Este sistema se desarrolló con el objetivo de ser transparente y lógico, de modo que cualquier universidad pueda calcular la cantidad de fondos que la aplicación del modelo va a proporcionar. La evaluación la realiza cada año un comité de más de 400 investigadores formado por académicos que representan los 67 campos de investigación de este país, de modo que esta evaluación abarca todos los campos científicos en un modelo único. La comisión encargada para desempeñar tal función es la responsable de compilar una lista con los principales canales de publicación para cada área de conocimiento y asignar los puntos

⁴⁰ La Asociación de Editores de Flandes (Vlaamse Uitgeversvereniging) introdujo a mediados de 2010 una etiqueta de calidad para libros individuales, que garantiza el carácter de revisión por pares de sus contenidos (VERLEYSSEN; ENGELS, 2013).

para cada uno de ellos. De forma que estos canales reciben una puntuación con la finalidad de valorar la publicación dentro de cada uno. Los puntos se asignan parte a las revistas, libros y conferencias que publican material científico, como, también, a los capítulos de libro. Las publicaciones se dividen en dos series: Nivel 1 y Nivel 2 (PEDERSEN, 2010; DANMARK; UDDANNELSESG-OG FORSKNINGSMINISTERIETS, 2013).

Según Pedersen (2010) el Nivel 1 contiene más o menos un 80% de las publicaciones y el nivel 2, que es el más alto nivel, contiene aproximadamente el 20% de las mejores investigaciones. Estos niveles se asignan a partir de la valoración de los expertos de los respectivos campos. Este sistema se evalúa cada tres años con el objetivo de revisar y actualizar los posibles cambios en el modelo. Después de 2012, cuando el indicador se aplicó a todas las universidades, se distribuye el 25% de los nuevos fondos básicos de acuerdo con las calificaciones realizadas sobre la producción científica (DANMARK; UDDANNELSESG-OG FORSKNINGSMINISTERIETS, 2016).

Los puntos acumulados del año anterior se utilizan, al año siguiente, para redistribuir el 25% del aumento anual de la financiación de la investigación entre las universidades. Las distribuciones detalladas del indicador se hicieron disponibles al público desde 2016. El BFI es utilizado principalmente por los jefes de departamento, para incentivar a los académicos a nivel local y para servir como un incentivo para una mayor producción. De forma que el sistema BFI tiende a influir positivamente en la productividad de las publicaciones (GIMÉNEZ-TOLEDO et al., 2016).

2.8.1.4 *Julkaisufoorumi* (JUFO)

Finlandia creó el sistema JUFO, con el objetivo de calificar, no solamente la cantidad, sino también la calidad de las publicaciones científicas de los investigadores finlandeses. El JUFO evalúa las publicaciones dentro de un modelo de financiación basado en dos componentes: los metadatos de las publicaciones, que constituyen la totalidad de la producción de las universidades y un índice de calidad del mercado (GIMÉNEZ-TOLEDO et al., 2016). El sistema JUFO desempeña sus actividades dentro de la *Federation of Finnish Scientific Societies* y se inició como un proyecto de las universidades de Finlandia en 2010. La primera calificación de las publicaciones se completó en 2011. El JUFO adoptó el modelo noruego y de Dinamarca como punto de partida para su evaluación. La creación de dicho sistema se desarrolló por la necesidad de

evaluar los resultados de investigación de las universidades e institutos, utilizando tanto indicadores cuantitativos como cualitativos. De forma que, de esta manera, la clasificación es capaz de atender a las específicas particularidades de la práctica de publicación de los diversos campos académicos. Desde 2015 la clasificación empezó a utilizarse como indicador de la calidad de los resultados de la investigación producidos por las universidades y eso dentro del modelo de financiación universitaria establecido por el Ministerio de Educación y Cultura. Como ejemplo, entre los criterios para la inversión de fondos, las publicaciones científicas representan el 13% de la financiación básica a las universidades. Además, la clasificación proporciona información sobre el impacto de los canales de publicación académica y la apreciación que presentan en la comunidad científica. La evaluación tiene tres niveles: Nivel 1: nivel básico, b) Nivel 2, nivel principal, y c) Nivel 3: más alto nivel y se lleva a cabo a través de la valoración de los canales de publicaciones, o sea, editoriales de libros, revistas y conferencias. Los canales son valorados por 23 grupos de expertos que están distribuidos en disciplinas compuestas por unos 200 académicos finlandeses (NIINILUOTO, 2010; JULKAISUFOORUMI, 2016a).

El principal objetivo de la categorización de estos niveles es que los investigadores finlandeses publiquen sus resultados de investigación en los canales nacionales y extranjeros de más alto nivel. Sin embargo, la aplicación de este tipo de evaluación se sugiere para calificar sólo los grandes volúmenes de publicación y no se recomienda para la evaluación de los méritos de un investigador individual ni tampoco puede sustituir una evaluación realizada por expertos en un campo específico (NIINILUOTO, 2010; JULKAISUFOORUMI, 2016a, 2016b).

En relación con la producción en libros de las CSH, en la tabla que sigue se señalan los principales datos para estas áreas, según vemos a continuación:

Tabla 5 - Publicaciones en Finlandia en las CSH

Publicaciones	Ciencias Sociales	Humanidades
Libros y capítulos de libros	39%	47%
En lengua finlandesa	38%	39%
Publicadas en Finlandia	46%	53%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de: PUUSKA, 2014.

En el estudio de Sivertsen y Larsen (2012), los autores señalaron patrones de publicación similares, en comparación a la tabla 1, donde la lengua principal para la publicación de las CSH en Noruega también es la local, con el 55% en Humanidades y el 50% en las Ciencias Sociales. Tal escenario se puede explicar por el hecho de que los temas abordados por las CSH suelen presentar una estrecha relación con problemas regionales (HICKS et al., 2015). Como ejemplo, Puuska (2014) cita que el área de Ciencias Naturales presenta solamente el 4% de publicaciones en lengua finlandesa y el 10% se publica en Finlandia, datos estos que, una vez más, comprueban el patrón particular de publicación de las CSH.

2.8.1.5 *Scholarly Publishers Indicators (SPI)*

A diferencia de los otros modelos, España no tiene una base de datos completa de producción científica nacional. Cada investigador solicita su evaluación a las agencias de evaluaciones (como ejemplo, ANECA y CNEAI) y a partir de esto se valoran sus publicaciones, teniendo en cuenta algunas fuentes de información e indicadores. Para el caso de los libros se valora SPI, especialmente los datos de prestigio de las editoriales y de sistemas de selección de los originales.

La cantidad de publicaciones en libros, capítulos de libros y actas de congresos del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC, entre los años 2003 y 2007, fue del 68% sobre el total de publicaciones. Además, en 2010, las universidades públicas españolas produjeron más de 82.000 materiales, de los cuales, un tercio fueron libros (6.000) o capítulos de libros (22.000). Sobre esta significativa producción en libros no fue posible aplicar indicadores de calidad claros y consensuados que pudiesen evaluar la calidad de sus publicaciones (GIMÉNEZ-TOLEDO; ROMÁN-ROMÁN; RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, 2011; MICHAVILA, 2012). Con el objetivo de encontrar un medio para solucionar tal cuestión, frente a la falta de un indicador que pudiera estimar la calidad de la producción de libros en España, en 2012 se publicó *Scholarly Publishers Indicators (SPI)*. Este índice fue desarrollado por el Grupo ILIA del CSIC. Desde hace años este grupo estudia el entorno de publicación del libro académico y las editoriales académicas y ha desarrollado algunos indicadores indirectos, con la finalidad de contar con indicadores objetivos para valorar este tipo de obra. SPI empezó a ser elaborado en 2010 y contiene cuatro bloques de información e indicadores propios: 1. Rankings de prestigio de editoriales académicas españolas y extranjeras como resultado de una encuesta masiva

a investigadores en 16 áreas de conocimiento, que ha contado con dos ediciones; 2. Información sobre especialización temática de las diferentes editoriales; 3. Información sobre los sistemas de selección de los originales que las editoriales declaran utilizar; y 4. Presencia de las editoriales en otros sistemas de información (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015a).

El bloque de indicadores que entraría en este primer apartado de modelos de evaluación sería el primero ya que está basado en la opinión de expertos. Así para la elaboración de los *Rankings de prestigio de las editoriales académicas* se elaboró una encuesta, que fue enviada a profesores e investigadores españoles de Humanidades y Ciencias Sociales, a quienes se pidió que citaran las 10 editoriales españolas y extranjeras más prestigiosas de su área. Esta encuesta ha sido enviada en tres ocasiones (con resultados en 2012, 2014 y 2018⁴¹). En 2014 la encuesta se envió a 11.000 investigadores con al menos un sexenio o acreditados como catedráticos por parte de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y se obtuvo una tasa de respuesta media del 23%. A través de los datos que se obtuvieron, se desarrolló un indicador (*Indicador de Calidad de Editoriales según los Expertos*, ICEE), que resumió la información sobre el prestigio señalado hacia cada editorial. Según Giménez-Toledo, Mañana-Rodríguez y Tejada-Artigas (2015b, p. 857) la formulación del indicador es la siguiente:

$$ICEE =: \sum_{i=1}^{i=10} n_i \frac{N_i}{N_j}$$

Dónde: N_i = Número de votos recibidos por la editorial en la posición i (de 1 a 10).

N_j = Número de votos recibidos por todas las editoriales en todas las posiciones.

$$\frac{N_i}{N_j} = W_j$$

W_j = Peso asignado al número de votos recibidos por cada editorial.

En todos los casos se cumple la condición $W_1 > W_2 > W_K \dots > W_{10}$. Esta condición es necesaria para garantizar que los pesos asignados a cada posición se corresponden con su sentido (mayor peso asignado a los votos otorgados a las editoriales más prestigiosas). Este sistema de asignación de pesos a las puntuaciones otorgadas es dependiente de la propia distribución de votaciones y, por lo tanto, excluye la posible arbitrariedad en la asignación de los mismos por parte de los investigadores⁴².

⁴¹ En 2018 el grupo ILIA publicó una actualización de las editoriales más prestigiosas en las CSH e incluyó las áreas de CTM: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/spi-fgee/docs/EAEV3.pdf>

⁴² Detalles sobre el primer proyecto se puede encontrar en: (GIMÉNEZ-TOLEDO; TEJADA-ARTIGAS; MAÑANA-RODRÍGUEZ, 2013).

El resultado final del análisis de los datos obtenidos en la encuesta originó dos rankings: 1) listado general de las editoriales con más prestigio, con la suma de 531 editoriales (273 españolas y 258 extranjeras); y 2) ranking de las principales editoriales por disciplina/área de conocimiento⁴³. Las áreas de conocimiento que componen este ranking son: Bellas Artes, Antropología, Arqueología y Prehistoria, Biblioteconomía y Documentación, Comunicación, Economía, Educación, Estudios Árabes y Hebraicos, Derecho, Filosofía, Geografía, Historia, Lingüística, Literatura y Filología, Ciencias Políticas, Psicología y Sociología (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015b).

Los resultados que se obtuvieron por medio del análisis indican que existen diferencias significativas entre el ranking general y el basado en disciplinas. De modo que se sugiere (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016b) que se utilicen las dos clasificaciones en el marco de cualquier proceso de evaluación de la investigación ya que cada una de ellas puede proporcionar información diferente y relevante.

Los dos siguientes bloques de indicadores desarrollados: *Perfiles de especialización temática de las editoriales académicas españolas* y *Sistema de selección de originales* serán desarrollados en los puntos 3.8.5 y 3.8.6 al estar basados en otras metodologías diferentes a las opiniones de los expertos.

El último bloque de indicadores es *SPI Expanded*. Este sistema analiza la presencia de editoriales académicas de todo el mundo, en los cinco sistemas de información internacionales (BKCI), *Scopus Book Titles*, *Norwegian list* (CRISTIN), *SPI* y *Finnish list* (Categorización finlandesa de editoriales). En la página web de SPI⁴⁴ se puede observar la distribución de las editoriales en las bases de datos. Gracias a esta información se puede conocer la visibilidad de cada editorial y, al mismo tiempo, la diferente presencia de ciertas editoriales en bases de datos comerciales y públicas. Según Giménez-Toledo, Mañana-Rodríguez y Tejada-Artigas (2015b, p. 859), las bases de datos no comerciales

[...] parecen estar más orientadas a las necesidades de evaluación institucionales, son menos restrictivas, atienden a la pluralidad de editoriales que publican resultados de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales y también consideran las editoriales nacionales que publican en idiomas distintos al inglés.

⁴³Listado de las editoriales españolas y extranjeras y por disciplina: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico8.html>

⁴⁴ Presencia de editoriales académicas de libros en los cinco sistemas de información: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico10.html>

Por ello, el desarrollo del indicador SPI se clasifica como una alternativa a la evaluación de la producción de las editoriales en CSH ya que índices internacionales como el BKCI no tienen una cobertura de editoriales de libros plural y representativa de la enorme actividad editorial. Por citar un ejemplo, con datos del primer ranking del SPI para el año 2012, de las 208 editoriales que estaban en su listado de editoriales extranjeras, solamente 27 se hallaban presentes en el BKCI. Así, solamente un 10% de las editoriales que los investigadores españoles habían evaluado como importantes para el área de CSH, presentaban algún libro indexado en el BKCI. Además, de las 10 editoriales más relevantes del indicador SPI, también para el año 2012, ninguna presentaba libros indexados en el BKCI (TORRES-SALINAS; DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, 2013).

En este camino, los sistemas CRISTIN, VABB-SHW, BFI, JUFO y SPI proponen una evaluación de los canales de publicación basada en el criterio de los expertos y están más alineados con los cambios sugeridos por el Manifiesto de Leiden (HICKS et al., 2015).

2.8.2 Modelos de evaluación basados en la técnica LIBCITATIONS (análisis de los fondos de las bibliotecas)

El siguiente indicador utiliza la técnica denominada *Library Catalog Analysis* (LCA) o Libcitations, término creado por Howard White. Esta técnica analiza cuantas veces un libro o una editorial está recogido en catálogos de bibliotecas. A partir de esta técnica se pueden hacer comparaciones entre los títulos de las instituciones o comparar e identificar cuáles son las editoriales que producen más libros y también, en qué área se concentran más obras (WHITE et al., 2009). De ese modo, el recuento de la producción por editorial fue el método utilizado para la creación del índice *Book Publishers Library Metrics*, que sigue a continuación.

2.8.2.1 Book Publishers Library Metrics (BPLM)

Índice bibliométrico publicado en abril de 2015 por el grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada. La finalidad de este índice es medir la difusión y visibilidad de las editoriales de libros académicos en el ámbito de las CSH.

El índice BPLM se elaboró a través del recuento de libros incluidos en los catálogos de bibliotecas universitarias y académicas españolas que integran el catálogo

colectivo REBIUN. De esta forma se puede medir la producción y especialización de las editoriales de libros académicos (EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA, 2016a).

El catálogo REBIUN es un catálogo colectivo de la Red de Bibliotecas Universitarias españolas que reúne registros bibliográficos de las 76 bibliotecas universitarias de España, del CSIC y de otras 19 bibliotecas de investigación. En este catálogo hay, al menos, 15 millones de registros bibliográficos con sus correspondientes ubicaciones (RED DE BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS, 2016).

El BPLM utiliza tres indicadores para generar sus datos, siendo estos: a) número de documentos: cantidad de libros únicos publicados por una editorial y listados en REBIUN; b) total de inclusiones: suma del número de bibliotecas donde se encuentran los libros que se publicaron por cada editorial, según el catálogo REBIUN; y c) promedio de inclusiones: cantidad de inclusiones en bibliotecas por cada libro publicado por cada editorial en el catálogo REBIUN. Los rankings finales de las editoriales se presentan por disciplinas científicas y se pueden ordenar los resultados según el nombre de la editorial o según los tres indicadores calculados (son listadas solamente las editoriales que pertenecen al primer cuartil, según número de documentos producidos) (EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA, 2016b). Así, el BPLM se basa principalmente en la cantidad de documentos, listando las grandes editoriales o por lo menos las que han conseguido producir un mayor número de libros.

Los objetivos principales del BPLM son: a) identificar el núcleo de editoriales científicas de mayor difusión en el área de CSH según los catálogos de las bibliotecas académicas españolas; y b) Comprobar la fiabilidad, viabilidad y factibilidad del análisis de catálogos de bibliotecas para producir indicadores de uso bibliométrico en el ámbito de la evaluación de las publicaciones científicas del área de CSH (EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA, 2016a).

2.8.3 Evaluación basada en los análisis de las citas.

Los proyectos que se presentan a continuación se basaron en el análisis de citas de libros académicos. Según Kousha, Thelwall y Rezaie (2011), los índices de citas, antes utilizados únicamente por las revistas, se presentan como una opción en la evaluación del impacto de las publicaciones científicas en libros.

2.8.3.1 *Google Books*

El desarrollo de *Google Scholar* empezó en el año 2000, siendo, entonces, un subproducto del proyecto *CrossRef*. La empresa *Google* era socio y desarrolló el *software* en la fase piloto del proyecto, que en un principio obtuvo la colaboración de 45 editoriales académicas. En el año 2009 el número de editoriales participantes ya era de 2.900 (incluyendo las sociedades científicas) (JACSÓ, 2010; CORREIA; MESQUITA, 2013).

El lanzamiento de *Google Scholar* se dio en 2004 como un sistema que posibilita localizar de forma gratuita diversas informaciones con acceso integral a sus contenidos. A través de la búsqueda con palabras-clave se puede localizar materiales gratuitos sobre cualquier asunto ya sea científico o no. El lanzamiento oficial de *Google Books* (anteriormente conocido como *Google Book Search* y *Google Print*) también se dio en 2004 (JACSÓ, 2008, 2010).

En cuanto a los artículos de revistas y libros existente en bases de datos comerciales, *Google Scholar* solo ofrece la descripción bibliográfica y, eventualmente, el resumen de esos documentos. En este caso no ofrece acceso al contenido integral de los documentos editados por estos editores y el usuario conoce el contenido investigando directamente en las bases de datos de las editoriales (CORREIA; MESQUITA, 2013, p. 141).

Según Packer (2014), *Google Scholar* presenta una amplia cobertura mundial, sobre todo en el área de las CSH. *Google Scholar* indexa editoriales, bibliotecas, repositorios, bases de datos bibliográficas, entre otros. Entre sus resultados se pueden encontrar el enlace a textos completos cuando existen, citas, enlaces a todos los libros que ha digitalizado *Google Books*, artículos de revistas científicas, comunicaciones y ponencias a congresos, informes científicos-técnicos, disertaciones, tesis y archivos depositados en repositorios o en las páginas web de las editoriales.

Desde su creación *Google Scholar* se presentó como una alternativa para el análisis de citas ya que identifica las citas de todos los materiales que son de acceso abierto y, de acuerdo con este análisis, genera sus estadísticas. Los índices de citas de *Google* se encuentran disponibles para cualquiera que disponga de acceso a internet. Bases de datos como *WoS* y *Scopus*, además de presentar criterios más rigurosos para indexar tanto revistas como libros, hacen que las editoriales que producen libros en idiomas diferentes al inglés no disfruten de una buena representación en estas dos bases.

Como ejemplo, Gingras y Khelifaoui (2018) analizaron las publicaciones presentes en WoS, de Estados Unidos, Alemania, Inglaterra, Francia y Canadá, en el año de 2010. Entre los principales resultados los investigadores identificaron que el 23% de todas las publicaciones para Canadá, el 17% para Inglaterra, el 5% para Alemania y el 13.5% para Francia fueron escritos con coautores estadounidenses y se redactaron principalmente en inglés. Debido a esto, los autores señalan que, en general, los artículos escritos en colaboración internacional son más citados y presentan mejor visibilidad que los periódicos nacionales y escritos en otro idioma que no sea el inglés.

Sobre el recuento de citas utilizado por *Google Books*, este presenta algunas limitaciones, como se demostró en el estudio desarrollado por Delgado López-Cózar, Robinson-García y Torres-Salinas (2011) en el que los autores probaron la facilidad con la que se pueden manipular los datos de *Google Scholar*. Esto ocurre porque este buscador muchas veces incluye citas que no son académicas y que apenas están en acceso abierto, como, por ejemplo, manuales, guías de bibliotecas o notas editoriales, entre otros. Otra cuestión es que nombres con guiones, con signos diacríticos o apóstrofes resultan problemáticos para la recuperación de las citas y, además, tampoco todas las revistas científicas o libros están indexadas en *Google Scholar* (HARZING, 2016).

Acerca de su cobertura, *Google Scholar* no especifica cuáles son sus fuentes y evidencian que no es posible garantizar una cobertura ininterrumpida de cualquier fuente en particular (GOOGLE SCHOLAR, 2016; HARZING, 2016). En relación con el recuento de citas, Kousha y Thelwall (2009) identificaron que las citas procedentes de libros recuperadas por *Google Books* presentan una oscilación entre el 31% y el 212% para las citas registradas en WoS en las disciplinas de Biblioteconomía y Documentación. En cuanto a las disciplinas de Química y Física, esta diferencia era de tan sólo el 3% y el 5%. De esa forma, *Google Scholar* se mostró relevante para el análisis del impacto de las citas en las CSH (KOUSHA; THELWALL; REZAIE, 2011).

Esta diferencia en el recuento de las citas también fue señalada por Harzing (2016). En su investigación, la autora identificó diferencias de cobertura entre las diferentes áreas de conocimiento. Las Ciencias Sociales, Artes, Humanidades e Ingeniería son las que presentaban una mejor cobertura para las citas en libros, actas de conferencias y una gama más amplia de revistas. Por su lado, las Ciencias Naturales y de la Salud presentaban mayor cobertura en la WoS y, mientras que en *Google Books* su presencia se mostraba irregular, por lo que el recuento de citas en estas áreas puede que sea mayor en

la WoS. Asimismo, las diferencias de citas para cada área de conocimiento en *Google Books* supera en un 61,04% toda la suma de citas de la WoS y *Scopus*.

2.8.3.2 Book Citation Index (BKCI)

A continuación, se presentará el indicador para el análisis de las citas de libros desarrollado por la *Thomson Reuters* (ahora *Clarivate Analytics*). Este índice fue lanzado en julio de 2011 durante el decimotercer congreso de la *International Society for Scientometrics and Informetrics* (ISSI) (ADAMS; TESTA, 2011). El BKCI es parte de la base de datos *Web of Knowledge* y está producida por *Clarivate Analytics*. Este es el primer índice creado para el análisis de citas internacionales de libros, capítulos de libros y monografías (LEYDESDORFF; FELT, 2012).

Según Testa (2012) son tres los criterios utilizados para el proceso de selección de libros/editoriales que componen este índice. A continuación, se relacionan los requisitos para la inclusión en el BKCI, así como, también, los ítems que se aceptan o no:

1) Normas básicas: libros que hayan sido publicados en los últimos cinco años, datos de afiliación institucional, información bibliográfica bien estructurada de las referencias, traducción al inglés de los datos bibliográficos y utilización del *peer review* para la evaluación de las obras.

2) Contenido editorial: los *annual reviews*, tesis doctorales editadas, revisadas e incluidas en series con buena reputación, libros académicos tanto seriados como no seriados, libros reimpresos si tiene un *copyright* actual y no estén indexados, traducciones y biografías con información significativa y libros de referencia académicos si incluyen bibliografía.

3) análisis de citas: se seleccionan libros o editoriales según las citas que han recibido entre las revistas incluidas en WoS. De ese modo, los libros y series que presenten mayor impacto se incluyen en el BKCI y conforme las citas de libros no incluidos vaya creciendo, el BKCI los incluye en su índice.

Sin embargo, así como las revistas de la *Thomson Reuters* presentan algunas cuestiones delicadas acerca de sus indicadores de citas, los siguientes estudios apuntan a que el índice BKCI sigue en la misma dirección: En una investigación desarrollada por Torres-Salinas et al. (2013) se identificaron ciertas limitaciones del índice, como por ejemplo considerar para el índice de citas la inclusión de los *Annual Reviews*, como si fuesen libros.

Torres-Salinas y Delgado-López-Cózar (2013) señalan que el 96% de libros presentes en el BKCI se publican por editoriales con sede en solo cuatro países (Reino Unido, Estados Unidos, Alemania y Holanda). Además, Torres-Salinas et al. (2014a) en un estudio de los libros que se encuentran presentes en el BKCI en el período de 2005 a 2011, destacan otras cuestiones: a) Idioma: el mayor número de libros están en inglés: hasta 2014, de todo el material presente en esta base, el 96% estaba en este idioma. b) Editoriales: la cantidad de libros académicos indexados en el BKCI es fuerte solamente en tres editoriales comerciales (SPRINGER, PALGRAVE y ROUTLEDGE), que juntas representan el 50% del total de materiales incluidos en el índice BKCI. De todos los libros evaluados para este índice, el 83% pertenece a editores comerciales y las editoriales universitarias representan tan solo el 14% y eso dentro del cuadro general de todas las áreas de conocimiento. c) Promedio de citas: las editoriales comerciales presentaban una ratio de citas más bajo en comparación con las editoriales universitarias, principalmente en el área de Artes y Humanidades, las cuales figuran con un promedio de 11.62 de citas, mientras que las editoriales comerciales tan solo un 4.32. En las Ciencias Sociales ocurre lo mismo, las editoriales universitarias presentaron un promedio de 20.40 y las comerciales 7.33.

El BKCI cubre libros a partir de 2005. Hasta 2016 se evaluaron 60.000 libros, tanto impresos como electrónicos y cada año se pueden evaluar otros 10.000 nuevos títulos para entonces añadirlos a la base. El 61% del material que se evalúa por este índice pertenece a las Ciencias Sociales, Artes y Humanidades; las Ciencias Naturales presentan el 39% (THOMSON REUTERS, 2016).

2.8.3.3 Scopus Book Titles Expansion Program

Durante la Feria del libro de Frankfurt, de 2013, Elsevier anunció formalmente que pasaría a incluir libros de todas las áreas de conocimiento en su base de datos. En su lanzamiento, en 2013, la base de datos *Scopus* tenía 7.654 libros y, desde este momento, siguió indexando cerca de 10.000 nuevos títulos cada año. En 2016 ese número ya había aumentado en más de 130.000 libros, los cuales se indexan a partir de la selección de un conjunto de más de 40 editoriales y no se aceptan títulos individuales. Todos los libros de esas editoriales se incluyen en la base de datos, que presenta una cobertura desde 2003 para las áreas de Artes y Humanidades y desde 2005 para las demás áreas. Ahora, la nueva meta de *Scopus* es sumar 20.000 títulos por año. Los tipos de libros que se aceptan para

indexar en la base son: libros y grandes obras de referencia. No se aceptan tesis, atlas, anuarios, biografías y manuales. La política de selección para el contenido de libros tiene en cuenta aspectos como: la reputación del editor, el formato del contenido del libro, la política de publicación, la misión editorial y la calidad del contenido de libros publicados. La finalidad de este proyecto es proporcionar a los investigadores, principalmente aquellos que trabajan en disciplinas que utilizan el libro como base principal, una opción de referencia más amplia. Además, del total de 130.000 libros indexados en la base, más del 60% de los títulos son de las áreas de Artes, Humanidades y Ciencias Sociales (ELSEVIER, 2013, 2014, 2015, 2016a, 2016b).

La principal diferencia entre WoS y *Scopus* es que la primera abarca un conjunto más selectivo de libros, mientras que *Scopus* presenta una cobertura más amplia. De ese modo *Scopus* es la principal concurrente de WoS. Además “en el medio académico es la única que consigue competir con la *Web of Science*” (PINTO; MATIAS, 2011, p. 7) y eso asegura que *Scopus* se destaque entre las bases de datos multidisciplinares en términos de literatura académica más reciente (ABRIZAH et al., 2013). Eso es debido al hecho de que el sistema de selección de *Scopus* es menos restrictivo que lo de la WoS, tanto para la indexación de las revistas como para los libros (GARFIELD, 2006; LÓPEZ-ILLESCAS; MOYA-ANEGÓN; MOED, 2008; RODRÍGUEZ-YUNTA, 2010).

Según Zuccala et al. (2014), en relación a los libros indexados en la base *Scopus*, las principales editoriales indexadas en esta base pertenecen a la disciplina de Historia y procedían casi todas de Estados Unidos o Gran Bretaña, con la excepción de algunos editores alemanes y una editorial de Suiza.

Entre las principales barreras a las que se enfrentaban las CSH se halla el idioma de las publicaciones de libros (TORRES-SALINAS; MOED, 2013), que muchas veces no están en inglés ya que estas áreas suelen publicar en idiomas nacionales (SIVERTSEN; LARSEN, 2012). De ese modo, se puede afirmar que desarrollar indicadores de calidad de libros y de las editoriales a nivel regional es una salida para abarcar las editoriales que no están presentes en estas dos bases de datos académicas (WoS y *Scopus*).

2.8.3.4 Bibliometric Indicators for Publishers (BIPUBLISHERS)

A continuación, se presentarán los dos proyectos lanzados por el grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada, que desarrollaron índices propios para medir las citas de la WoS y de *Google Scholar*.

BIPUBLISHERS es un índice que se publicó en 2014 por el grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada. El objetivo de este indicador es medir el rendimiento de las editoriales y de las monografías de todas las áreas de conocimiento incluidas en *Book Citation Index* de la *Thomson Reuters* de los últimos cinco años. Este proyecto ofrece indicadores para las 38 disciplinas que están vinculadas a los cuatro campos de conocimiento (Ingeniería y Tecnología, Humanidades y Artes, Ciencias y Ciencias Sociales). Sus índices permiten obtener una visión general del rendimiento bibliométrico de cada editorial y de las disciplinas en las que las citas se centran especialmente (EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA, 2016c).

El principal objetivo del BIPUBLISHERS es “estudiar y analizar los patrones de publicación y citación de libros y capítulos de libros, considerando editoriales académicas como la unidad de análisis” (ROBINSON-GARCÍA et al., 2014, p.1). La importancia de este análisis se intensifica por ser el primer ranking bibliométrico de tales características. La primera versión del análisis de este producto tuvo en cuenta el período de 2009-2013 y se analizaron 254 editoriales, tanto universitarias como comerciales (TORRES-SALINAS et al., 2015).

BIPUBLISHERS presenta 6 indicadores de tres tipos para cada editorial: 1. *Output indicators*: a) total de libros publicados por cada editorial en los últimos cinco años; b) total de capítulos de libros publicados por cada editorial en los últimos cinco años; 2. *Impact indicators*: a) total de citas recibidas por cada editorial en cada una de las disciplinas en las que publica; b) citas normalizadas según el indicador de “Crown” definido por (MOED; DE BRUIN; VAN LEEUWEN, 1995). El indicador de “Crown” normaliza el número de citas para cada área de conocimiento y por año de publicación (WALTMAN et al., 2011); 3. *Publisher’s Profile*: a) índice de actividad identificado a través de la distribución de libros en cada campo o disciplina de acuerdo con cada editorial; y b) porcentaje de capítulos de libros editados, calculado por medio del total de editores en cada campo o disciplina y publicados en los últimos cinco años (TORRES-SALINAS et al., 2014b, 2015).

Con la ayuda de estos indicadores es posible obtener más información acerca de la producción de cada editorial, el impacto que presenta dentro de cada campo de conocimiento y también el patrón de publicación de cada una de las 38 disciplinas. Por todo ello, este indicador proporciona conocer a fondo las principales características de cada editorial que están incluidas en *Book Citation Index*.

2.8.3.5 *Publishers Scholar Metrics (PSM)*

El PSM es un índice bibliométrico publicado en enero de 2015 por el grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada. Este índice utiliza *Google Scholar* como fuente de datos para localizar las citas de libros y su objetivo es medir el impacto de las editoriales científicas a través del recuento de las citas recibidas por las publicaciones de los profesores e investigadores de universidades públicas españolas. Para calcular este índice se analizaron todos los libros de universidades públicas españolas indexados en *Google Scholar* hasta 2012. Formaron parte del índice 7.203 libros de todas las áreas de conocimiento, que en conjunto recibieron un total de 417.153 citas. Los dos principales objetivos de este indicador son: determinar la fiabilidad de la información de *Google Scholar* para detectar las editoriales científicas de mayor impacto en las disciplinas de Humanidades y Ciencias Sociales en España; y comprobar la capacidad de *Google Scholar* para recuperar la producción científica de los académicos de las Humanidades y Ciencias Sociales, que son invisibles a las tradicionales bases de datos, debido a sus particulares hábitos de publicación (EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA, 2016d, 2016e).

El indicador PSM forma parte del último índice de citas que se explica en esta investigación y que puede aplicarse en la valoración de los libros académicos. Hasta aquí se han presentado las principales iniciativas que se desarrollaron para la evaluación de las citas de las CSH. Se puede observar que las bases de datos comerciales WoS y *Scopus* presentan una gran cantidad de volúmenes de libros indexados, que va aumentando cada año y *Google Scholar*, que, de igual forma, también goza de una gran representatividad para el área de las CSH. De esta manera, los indicadores cuantitativos presentan gran importancia para ayudar en el análisis de grandes cantidades de libros. Por todo ello, el uso de las citas puede ser una elección lógica, debido a su uso por las revistas científicas, mientras que el recuento de citas de libros, según Kousha, Thelwall y Rezaie (2011) era raramente utilizado para la evaluación de este tipo de investigación.

Sin embargo, Delgado-López-Cózar, Robinson-García y Torres-Salinas (2011) afirman que la evaluación únicamente a través de citas es algo aún incompleto e inadecuado para la evaluación de disciplinas basadas en libros, como es el caso de las CSH. Esto es así porque estas áreas presentan una serie de características y prácticas que las diferencian de las demás (TORRES-SALINAS; MOED, 2013). La principal diferencia de las CSH con otros campos es que los libros representan un impacto muy

alto para la literatura nacional académica. Y según destaca Hicks (2013), los libros de las CSH difunden un conjunto de informaciones específicas de una comunidad y se desarrollan en un contexto local, adquiriendo especial relevancia para las personas que comparten este mismo contexto. Además, todas las bases de datos tienen sus propias limitaciones, lo que a su vez hizo que se llevara a cabo el desarrollo de los índices regionales presentados en este capítulo.

2.8.4 Los sellos de calidad

La Unión de Editoriales Universitarias Españolas (UNE) creó en 2016 el sello de Calidad en Edición Académica (CEA), que fue avalado por la ANECA y la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). Dicho sello se desarrolló con la finalidad de evaluar las colecciones que se publican por editoriales universitarias y reconocer la excelencia científica del proceso editorial de las colecciones producidas por las universidades. Se figura como un signo distintivo que tanto las agencias de evaluación de la actividad investigadora como la comunidad académica e investigadora podrán identificar fácilmente. Pretende igualmente ser una vía para promover y estimular la calidad en la edición académica. Todas aquellas editoriales que acrediten el cumplimiento de una serie de exigencias podrán obtener dicho sello que, además, también puede ser solicitado por las editoriales científicas privadas, desde que cumplan las exigencias. Las colecciones que superen con éxito el proceso de evaluación obtendrán el Sello de Calidad en Edición Académica y mantendrán el reconocimiento de su calidad científica y editorial por un periodo de tres años a contar desde la resolución definitiva de la convocatoria (UNIÓN DE EDITORIALES UNIVERSITARIAS ESPAÑOLAS, 2016b, 2016c).

En 2017, se publicó el resultado de la primera convocatoria del sello de Calidad en Edición Académica de España y 29 colecciones, que se publicaron por editoriales universitarias y científicas españolas, obtuvieron el sello de Calidad en Edición Académica, acreditando su calidad científica y editorial, ocho de ellas lograron menciones de internacionalidad, con la presencia de autores extranjeros en ellas. Todo esto conlleva a un reconocimiento de la calidad científica y editorial de estas colecciones. Este sello es una iniciativa pionera en toda Europa y tiene como objetivo reconocer las mejores prácticas en el entorno de la edición universitaria española y convertirse en un signo distintivo que, tanto las agencias de evaluación de la actividad investigadora como la comunidad académica y científica, puedan identificar fácilmente. De igual modo,

pretende ser un medio para ayudar a promover y estimular la calidad en la *Edición Académica Española*. Además, la UNE ya estaba trabajando en el diseño de este sello hacía cinco años y con ANECA y FECYT desde el 2014. Conjuntamente los grupos de investigación E-lectra (Universidad de Salamanca), EC3 Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica (Universidad de Granada) e ILIA (CSIC) ayudaran en la creación de dicho sello (UNIÓN DE EDITORIALES UNIVERSITARIAS ESPAÑOLAS, 2017).

2.8.5 Evaluación basada en los perfiles de especialización temática de las editoriales académicas

Es otro modelo de evaluación desarrollado por el Grupo ILIA del CSIC para localizar la temática de las editoriales se hizo tres análisis con la finalidad de localizar las editoriales con colecciones académicas:

- 1) Minería de datos de las editoriales presentes en el Distribuidor de Información del Libro Español en Venta (DILVE)⁴⁵ y que por medio de sus metadatos estaban clasificadas en disciplinas científicas. Para eso se analizaron unos 500.000 registros;
- 2) Editoriales vinculadas a instituciones científicas o académicas y las editoriales vinculadas a la Administración del Estado que publican libros académicos; y
- 3) Editoriales presentes en el ranking SPI (505 en el total).

A través de la organización de estos datos se pudo identificar el número de editoriales que publican por área de conocimiento y definirse así la especialización temática de cada editorial⁴⁶. Además, la combinación de los datos permitió localizar las editoriales especializadas y con mayor prestigio, según el indicador SPI. De acuerdo con el informe de la *Edición Académica Española*, fue necesario realizar estos tres análisis porque ningún listado por sí solo ofrece una cobertura completa de las editoriales académicas españolas (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015b; GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO, 2017).

⁴⁵“DILVE es una plataforma que permite la gestión y distribución de información bibliográfica y comercial del libro (metadatos) de forma centralizada y normalizada” (DISTRIBUIDOR DE INFORMACIÓN DEL LIBRO ESPAÑOL EN VENTA, 2017, p. 1).

⁴⁶ Listado de la especialización temática de cada editorial: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico8.html>

En el informe se analiza el perfil de especialización de estas editoriales y las mismas se distribuyeron en 7 núcleos, según se explica a continuación:

Cuadro 1 - Núcleos de las editoriales académicas españolas

Núcleo D (673 editoriales): compuesto por las editoriales de CSH o CTM que poseen al menos 50 registros (ISBNs) en su fondo editorial, y que hacían parte del 50% de las más prestigiosas listadas por el SPI, o que se encontraban entre el 50% de las más productivas.
Núcleo C (361 editoriales): formado por las editoriales de CSH o CTM que poseen al menos 50 registros (ISBNs) y que se encontraban entre el 50% de las más prestigiosas, o entre el 50% de las más especializadas y que clasificaban el 50% de su producción editorial en disciplinas científicas. Se incluyó a este núcleo, las editoriales que se encuentran entre el 50% de las más prestigiosas en el ranking SPI, independientemente de que posean o no el 50% de sus títulos en áreas de CSH o CTM. Este criterio posibilitó la inclusión de editoriales que son relevantes para la comunidad académica.
Núcleo B (233 editoriales): compuesto por las editoriales: 1. que poseían al menos 50 registros (ISBNs) en su fondo editorial, y que se encontraban entre el 50% de las editoriales más prestigiosas (ranking disciplinar de prestigio SPI); 2. que se encontraban entre el 50% de las más especializadas en algún área de conocimiento de CSH y CTM; 3. que presentaban el 50% de su producción editorial clasificada en disciplinas científicas; 4. que se encuentran entre el 25% de las más prestigiosas en el ranking general de prestigio SPI.
Núcleo A1 (101 editoriales): formado por editoriales del núcleo B que, adicionalmente, hacen públicos sus procedimientos de selección de originales.
Núcleo A2 (140 editoriales): constituido por editoriales que componen el núcleo B y que agrupan al menos el 50% de su fondo editorial en colecciones (en el periodo 2006-2016).
Núcleo A3 (116 editoriales): constituido por editoriales que componen el núcleo B y que se encuentran entre el 50% de las más prestigiosas según los rankings SPI por disciplinas.
Núcleo A4 (174 editoriales): compuesto por las editoriales incluidas en el Núcleo B y que muestran un perfil muy especializado.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de: (GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO, 2017).

Cabe destacar que, del conjunto de 673 editoriales, 233 se figuran entre las que más presentan perfil académico⁴⁷.

⁴⁷ En la página del indicador SPI se puede observar la especialización de las editoriales por materia: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico8.html>

2.8.6 Evaluación basada en los sistemas de selección de originales en editoriales

Este sistema de evaluación es desarrollado también por el Grupo ILIA con la intención de conocer las prácticas editoriales de evaluación de originales utilizadas por cada una de ellas.

En el informe de la *Edición Académica Española* se publicaron estos datos que fueron cumplimentados por las propias editoriales a través de un cuestionario. Además, a través de otro cuestionario se han recogido estos mismos datos para las editoriales latinoamericanas (agrupadas en EULAC).

De acuerdo con el informe de la *Edición Académica Española*, conocer los sistemas que se utilizan para la selección de las obras, por las editoriales, es un tipo de validación que se caracteriza como uno de los pilares de la ciencia y este es un método muy extendido en la revisión de las revistas, sin embargo, las editoriales siguen distintos procedimientos de selección. El informe destaca que comprender los métodos de evaluación que se aplican por las editoriales es muy relevante tanto para los autores, que podrán saber cómo sus originales serán evaluados, como para los evaluadores de la actividad científica, una vez que conocerán cómo se produce la validación científica de los resultados de investigación (GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO, 2017).

En el informe de la *Edición Académica Española* las editoriales eligieron entre seis distintos procedimientos de selección cuales eran los que se utilizaban, además, se permitió elegir más de uno: 1. En el informe de especialistas externos (no vinculados a la colección); 2. En el informe de especialistas externos a la editorial; 3. En el informe de un comité de lectura interno (de la colección); 4. En el informe de un comité de lectura interno (de la editorial); 5. En la opinión del director/a de la colección; y 6. En la opinión del directo/a de la editorial⁴⁸. Entre los principales resultados, se identificó que el 74% de las editoriales recurren mayoritariamente a especialistas externos para que valoren el contenido de los originales, además, también son muy relevantes las opiniones de los directores de la editorial, de la colección o del equipo de asesores o comités de lectura internos que tienen las editoriales (GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO, 2017).

⁴⁸ En el informe de la *Edición Académica Española* se puede observar la distribución de los procedimientos de selección de originales seguidos en las editoriales académicas de España: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/spi-fgee/docs/EAEV2.pdf>

Como es posible observar, hay una gran variedad de formas de selección de originales. Y al informar sus criterios de selección, las editoriales permiten que se conozca las diferencias que existen entre los métodos que se aplican para la selección de libros y para la selección de revistas. A partir de estas informaciones, es posible observar la gran diferencia que hay entre ellos, y a partir de este dato, se puede exigir que los modelos de evaluación de las revistas no sean trasladados a los del libro académico (GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO, 2017).

Según estudio de Giménez-Toledo (2015) el 78% de las editoriales académicas de España, y asociadas a UNE, someten los ejemplares a un proceso de revisión por expertos externos a la editorial. Sin embargo, un 38% de editoriales no presentaba sus procedimientos de evaluación de forma pública, en cuanto que un 18% estaba en proceso de publicarlos. Complementando estos datos, el Informe de la Unión de Editoriales Universitarias Españolas (2016b), que se publicó en 2015, confirma que las editoriales universitarias suelen solicitar informes externos sobre los originales. Y de las 67 editoriales universitarias asociadas a UNE, 29 los solicitan siempre, 18 lo hacen habitualmente y 11 los piden esporádicamente. Sólo 5 editoriales afirmaron no solicitar nunca este tipo de informe. Y en el 91,7% de los casos, estos informes externos se revisan en condiciones de anonimato. El informe de la *Edición académica española* afirma que la información sobre el procedimiento de selección de originales en las editoriales universitarias es mucho más clara que en otro tipo de editoriales (GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO, 2017).

Las iniciativas de investigación sobre el libro académico que se describió en este apartado señalan que hay una variedad de métodos que se puede llegar a cabo para validar la calidad de las publicaciones en libros.

2.8.7 Otros sistemas de evaluación

Además, otros países también desarrollaron índices regionales, como es el caso del COLCIENCIAS. Esta es una institución colombiana promotora de la investigación y fue la responsable por crear el Registro Nacional de Editoriales de Colombia. Entre 2013 y 2014 hubo una convocatoria, sin embargo, pocas editoriales se clasificaron y este proyecto parece estar estancado, posiblemente debido a controversias generadas por las editoriales universitarias colombianas (GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015a).

En Brasil, la evaluación de libros se empezó a utilizar en 2010. Allí este tipo de evaluación la utiliza la CAPES para valorar el rendimiento exclusivamente de los programas de posgrado, que son financiados por esta agencia. El método utilizado en Brasil para la valoración de libros es la revisión por pares, llevada a cabo por comisiones académicas de cada área de conocimiento. Según Kousha, Thelwall y Rezaie (2011) tal vez ésta sea la mejor manera de evaluar el valor de los libros. No obstante, según estos autores, las métricas también pueden ser utilizadas como fuentes de información complementaria.

Otro ejemplo de indicador para las CSH es el *HuMetricsHSS*, que se trata de una iniciativa financiada por la Fundación Andrew W. Mellon. Este indicador está siendo desarrollado en la *Michigan State University* por un grupo de académicos e investigadores internacionales y el principal objetivo de este proyecto es crear un nuevo conjunto de métricas para servir de apoyo en la evaluación de profesores de las CSH (HUMETRICSHSS, 2018).

Para promover una aproximación entre los investigadores de las CSH, de los indicadores y de las agencias de evaluación, se desarrolló en 2016 la *European Network for Research Evaluation in the Social Sciences and the Humanities* (ENRESSH). Se trata de una *Acción COST*⁴⁹ que finalizará en 2020 y fue propuesta por un grupo de aproximadamente 20 investigadores de 16 países, actualmente reúne a más de 125 participantes de 36 países. Además, reúne a numerosos expertos, como investigadores en estudios de evaluación, responsables políticos y miembros de unidades de evaluación, así como investigadores de disciplinas de las CSH. El principal objetivo de esta *Acción* es proponer prácticas que sean más claras en materia de evaluación de la investigación de las CSH (EUROPEAN NETWORK FOR RESEARCH EVALUATION IN THE SOCIAL SCIENCES AND THE HUMANITIES, 2018a).

Como se ha señalado, ya fueron desarrollados varios indicadores cuantitativos para libros y pese a las numerosas críticas que estos reciben, es evidente afirmar que ellos ofrecen beneficios prácticos en el análisis y evaluación de la producción científica y de los investigadores. Además, nuevos indicadores se siguen desarrollando, lo que indica que, según Costa et al. (2012), a pesar de las críticas, estas herramientas resultan estar arraigadas en la evaluación de la ciencia.

⁴⁹ COST (European Cooperation in Science and Technology): <http://enressh.eu/about/about-cost/>

Para intentar ofrecer otras opciones para la evaluación de libros se desarrollan indicadores cualitativos para las CSH, a través de herramientas propias y hechas a medida para la evaluación de estas áreas, que suelen utilizar el libro como principal canal de publicación. La producción en formato de libros debe de ser valorada mediante la aplicación de indicadores bien definidos y ajustados a este tipo de publicación, para que así, las CSH puedan ser evaluadas con parámetros de igual calidad que los que se aplican a las revistas científicas (GIMÉNEZ-TOLEDO et al., 2015).

Los indicadores de calidad mencionados en este capítulo ofrecen informaciones objetivas sobre el canal por el cual los libros se publican, lo que a su vez se presenta como un apoyo en los procesos de evaluación. Según señala Giménez-Toledo (2016a) se sabe que los indicadores se pueden mejorar, refinar o adaptarse a las características específicas de determinadas disciplinas y, por todo ello, estas nuevas herramientas e indicadores han surgido con el objetivo de ofrecer otros medios para la evaluación del rendimiento de las publicaciones y de los investigadores. De acuerdo con Giménez-Toledo (2016a), los indicadores pueden ser utilizados en conjunto, complementando los datos que cada uno presenta y se han visto fortalecidos por estudios y comparaciones entre uno y otro, de forma que ese método de comparación hace que se conozca la representatividad de cada uno. La elección sobre qué índice usar para tales cálculos es de vital importancia ya que su principal finalidad es la de apoyar en la toma de decisiones que supone el desembolso de grandes sumas de dinero para la financiación de nuevas investigaciones.

Está claro que los libros tienen una gran importancia dentro de las CSH y la tarea de evaluar el material publicado por estas obras se puede llevar a cabo por su calidad intrínseca o por su calidad editorial. A continuación, se abordará cómo las agencias de evaluación afrontan la evaluación de las publicaciones científicas, fundamentalmente libros y revistas.

2.9 LAS AGENCIAS DE EVALUACIÓN Y EL LIBRO ACADÉMICO

En este apartado se expondrá el motivo por el cual los gobiernos empezaron a cuantificar la producción científica de sus países, la forma en que las agencias de evaluación realizan sus valoraciones y las diferentes maneras que existen para llevar a cabo la evaluación de la producción científica de libros.

2.9.1 El origen y desarrollo de la evaluación de la investigación

Según Wixted, Beaudry (2012), los gobiernos destinan mil millones de dólares anuales a la investigación y, debido a eso, surgió la necesidad de evaluar las investigaciones con la finalidad de demostrar que la investigación conduce a beneficios tangibles a corto y a largo plazo (WIXTED; BEAUDRY, 2012). Otra cuestión que también llevó al desarrollo de sistemas de evaluación es que, con el paso del tiempo, hubo una restricción de la inversión financiera de los gobiernos a las Instituciones de Educación Superior (IES) (HERBST, 2007). Además, muchas de las investigaciones son financiadas por la inversión pública y esto despertó aún más la urgencia de valorar las informaciones sobre los beneficios tangibles o “valor” proporcionado por la investigación de cada institución, con el fin de mejorar la calidad de la producción científica (HERBST, 2007; WIXTED; BEAUDRY, 2012).

Con la reducción de recursos, según Herbst (2007) los gobiernos se volvieron más exigentes, debido al hecho de que pasaron a no ser tan generosos como lo eran antes. La razón de este cambio fue que después de pasar por varias décadas de expansión, los gobiernos se mostraron menos dispuestos a invertir recursos en el sistema público de educación superior (DOCAMPO, 2007). Como ejemplo, según describió Enders (2009), en 2009, las principales universidades de investigación inglesas se enfrentan a los primeros recortes en sus fondos de investigación pública; como consecuencia, las instituciones fueron obligadas a reconsiderar sus planes de inversión futura y muchas de ellas tuvieron que tomar medidas para reducir los costes en investigación.

Como intento de adaptarse a este nuevo escenario, en los años setenta surgieron los primeros sistemas y metodologías de evaluación de la producción científica, con la principal finalidad de apoyar en la toma de decisiones para la asignación de fondos a la investigación (GIMÉNEZ-TOLEDO; RUBIO-LINIERS, 2009).

Guthrie et al. (2013) añaden que el interés y la demanda por la evaluación de la investigación aumentaron a nivel internacional. Es necesario demostrar que la formulación de políticas para la financiación de las investigaciones está basada en la evidencia y así demostrar la responsabilidad por la inversión de fondos públicos en investigación. Así, el objetivo principal de los requisitos impuestos por las evaluaciones es aumentar la calidad de las IES y a los sistemas que conceden financiación para la investigación basados en los resultados previos se les denomina *Performance-Based Research Funding Systems* (PRFSs) (HICKS, 2012). Pedro, Biscaia y Rocha (2014)

defienden que este método obliga a que los recursos públicos obtenidos para la investigación se utilicen más apropiadamente e impone que las IES sean más eficientes.

De todos modos, a medida que el interés de los gobiernos pasó de la cantidad de producción científica a la calidad de la misma y, en estos momentos, también a impactos sociales, se ha hecho cada vez más hincapié en los intentos de medir el sistema de investigación como una forma de asignar fondos a las universidades (WIXTED; BEAUDRY, 2012). En este nuevo contexto político las CSH se vieron obligadas a reformular sus prácticas de trabajo y de investigación de una manera que fuese posible demostrar el valor de sus investigaciones. Esto porque el tipo de investigación realizada no necesariamente produce productos y servicios identificables, en el sentido tradicional (HAZELKORN et al., 2013).

Un problema de los procesos de evaluación de la producción científica es que provocan un efecto reactivo. A menudo los investigadores se adaptan a los criterios y exigencias cambiantes, lo que conlleva un riesgo para determinados hábitos de investigación (ej. Si se valora más la publicación de artículos de revistas, los investigadores pueden fragmentar sus resultados publicándolos en forma de artículos y no de libros). Como los académicos son generalmente evaluados según el número de artículos publicados, la presión ha ido aumentando a lo largo de los años para publicar (WIXTED; BEAUDRY, 2012). Lo mismo ocurre ya con los libros, de acuerdo con los informes *The academic book of the future* y *Academic books and their futures*, el aumento en el número de títulos de libros en Reino Unido se explica por la presión para producir más ejemplares en menos tiempo, lo cual no es necesariamente beneficioso para las CSH, una vez que el pensamiento profundo y el desarrollo de las mejores ideas, necesario para producir los mejores libros, es difícil bajo estas condiciones (DEEGAN, 2017; JUBB, 2017).

Wilsdon (2017) afirma que los defensores de las evaluaciones apuntan a un aumento en la productividad y calidad de la investigación. Sin embargo, señala que la relación con los resultados genera una intensa controversia ya que los críticos argumentan que las cargas de los sistemas de auditoría y evaluación y las presiones e incentivos que crean están teniendo efectos corrosivos en las culturas, cualidades y valores de la investigación.

El informe de la *Federation for the Humanities and Social Sciences* destaca que el intento de los investigadores por buscar mejores formas para comunicar el valor de sus trabajos se basa en el deseo de lograr más recursos para desarrollar nuevas investigaciones

y así conseguir una amplia gama de otros beneficios como, por ejemplo, aumentar tanto la visibilidad de la investigación en las CSH como elevar el impacto social de las investigaciones. El informe señala que los impactos del trabajo académico son muy diversos y que no existe un solo indicador o conjunto definitivo de indicadores que capturen plenamente esta diversidad. Esta agencia defiende que, en este complejo mundo de evaluación, los propios estudiosos deben desempeñar un papel destacado en la determinación de cómo se evalúa su trabajo, para que estas herramientas sean más capaces de captar los impactos de sus investigaciones. Principalmente porque la diversidad de áreas de investigación en CSH, la gama de impactos potenciales que el trabajo puede tener y el número de indicadores potenciales que pueden utilizarse son múltiples. Y por todo ello, esta agencia afirma que los propios académicos tendrán que desempeñar un papel destacado en la selección de los indicadores que mejor capten el impacto de sus trabajos (FEDERATION FOR THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES, 2017).

2.9.2 La evaluación de la producción científica

Las publicaciones científicas se utilizan como un indicador de rendimiento de las áreas científicas, de un investigador o de un país. Para evaluarlas se consideran su visibilidad, su calidad y su impacto (entendido en sentido amplio). La evaluación de la ciencia se lleva a cabo de dos maneras: a través de indicadores bibliométricos (citas, fundamentalmente) y por medio de las revisiones por expertos, valorándose los materiales de manera cualitativa. La combinación de ambos métodos se considera la fórmula más adecuada.

El desarrollo de la bibliometría, inicialmente llamada bibliografía estadística, se remonta a principios del siglo pasado. En este contexto esta la ley de Bradford o la llamada Ley de distribución basada en describir cómo la literatura sobre un determinado tema se dispersa o se distribuye. Fue propuesta en 1934 (BRADFORD, 1985) y demostró que existe una desigualdad en la producción de artículos en las revistas, ya que la mayoría de los artículos están concentrados en una pequeña población de revistas, de modo que esta ley localizaba las revistas más productivas en un campo. Esta ley se usó por las bibliotecas como un indicador para ver qué revistas adquirir.

En la década de 60, a través de la adaptación de la ley de Bradford, Garfield desarrolló el banco de datos *Institute for Scientific Information* (ISI) compuesto por

índices⁵⁰ que calculan la cantidad de citas de los artículos (GARFIELD, 2006, 2007). Utilizando los datos ofrecidos por los índices de citas de ISI, las bibliotecas pasaron a identificar las revistas que se buscaban más y además, los índices de citas también indicaban a los investigadores en qué revistas publicar. Fue a partir de este momento que los caminos para medir la producción científica nacional, usando métodos cuantitativos, se abrieron.

Las aplicaciones métricas se utilizan en la evaluación de la investigación que se realiza a distintos niveles: país, instituciones e individuos. Hasta este momento ha estado muy extendido el uso de indicadores bibliométricos -básicamente indicadores basados en citas- en todos los niveles de evaluación. La facilidad de uso, la posibilidad de comparar internacionalmente el desempeño científico y el liderazgo de las empresas productoras han sido las razones fundamentales de ese uso extendido. Sin embargo, hoy en día son muchas las críticas a este uso indiscriminado.

Según Costa et al. (2012) los indicadores bibliométricos se pueden dividir en: a) Indicadores de calidad científica; b) Indicadores de actividad científica; c) Indicadores de impacto científico; y d) Indicadores de asociaciones temáticas. Los autores destacan que cada país define la metodología que se aplicará para examinar la producción científica de sus investigadores. De esta manera, algunos países pueden optar por utilizar la combinación de diversos indicadores bibliométricos o por el análisis cualitativo, que representa la valoración según la opinión de expertos. Es preciso señalar, que la evaluación cuantitativa y la cualitativa son a veces utilizadas conjuntamente, para que así se pueda obtener una valoración más equilibrada y justa, esa es la llamada “regla de oro” de la Bibliometría.

Según Codina (2016, p. 716) “[...] la profesión de investigador es una de las más evaluadas del mundo” ya que, entre otras cosas, están obligados a justificar los gastos del dinero público invertido en sus investigaciones. En un principio, este tipo de evaluación se basaba solamente en el cálculo de las citas de artículos publicados en revistas científicas y, durante muchos años, la valoración de publicaciones en libros no se tuvo en cuenta para la ciencia.

Cetto (2016, p. 12) destaca que la evaluación científica se introdujo como política en las universidades y organismos de investigación, de forma que obedecía a una necesidad institucional y de Estado, con la principal finalidad de incrementar la

⁵⁰ *Science Citation Index (SCI)*, *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, *Arts and Humanities Citation Index (AHCI)* y *Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)*.

productividad y la eficiencia en un ambiente competitivo. Sin embargo, los criterios y los instrumentos diseñados para la tarea se desarrollaron de acuerdo con una intención global, en cuanto que las especificidades locales se quedaron en segundo plano o fueron simplemente ignoradas. Lo que, a su vez, según la autora, hizo que surgieran numerosas críticas por el mal uso de los indicadores en la evaluación de la ciencia y tal hecho hizo que muchos investigadores pidiesen una revisión en las políticas de evaluación. No obstante, la autora añade que están los que se conformarían con una flexibilización y ampliación de los criterios de valoración y, asimismo, otros científicos que defienden una revisión a fondo del sistema, que con el paso del tiempo distorsionó la esencia del trabajo de investigación. Es preciso señalar que “la decisión sobre los indicadores que son válidos o no para evaluar la producción recae en los gestores de política científica. Ellos han de decidir cuáles son las prioridades de su política y qué indicadores se corresponden más con esas prioridades” (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016a, p. 28). Tal responsabilidad lleva a que cada país vaya actualizando su forma de evaluar, atendiendo a las principales críticas o sugerencias de quien es evaluado (CETTO, 2016).

Hug, Ocshner y Daniel (2013) señalan que entre los investigadores de Humanidades es donde se presenta la mayor oposición en el uso de los métodos actuales de evaluación, una vez que se considera que las métricas son insuficientes para calificar la producción de estas áreas. De acuerdo con Cetto (2016), una manera de suavizar este rechazo sería permitir que los investigadores también pudiesen participar en el desarrollo del sistema, es decir,

[...] reconocer la necesidad de una ‘voz colectiva’ que participe no sólo en la evaluación sino en la definición de criterios y procedimientos. Finalmente se trata de buscar ‘un marco estimulante para la investigación y una alta exigencia a los investigadores mediante un sistema aceptable para la mayoría’ (CETTO, 2016, p. 14).

No obstante, frente a las críticas del sistema de evaluación que utilizan indicadores bibliométricos, la valoración de las contribuciones científicas por los expertos, que es el sistema conocido como *peer review*, es quizá el único método que permite valorar la calidad del contenido. Y tampoco está ajeno de críticas ni de problemas, de forma que, Giménez-Toledo (2016a) clasifica este sistema de evaluación como el más aclamado y el más criticado a la vez. Según la autora, son muchos los problemas de subjetividad que pueden surgir por medio de este modo de evaluación. Sin embargo, Codina (2016) destaca

que el sistema de *peer review* presenta una difícil sustitución, puesto que nada se ha hecho para proponer nuevas alternativas. El autor señala sus principales defectos: no siempre se evitan los fraudes y, a veces, no se detecta plagios; además, los evaluadores suelen adivinar la identidad de los autores.

Giménez-Toledo (2016a) apunta que lo que sí se puede observar es que la evaluación por especialistas podría ser fácilmente aceptada, en caso de que el panel de expertos para la evaluación fuese reconocido y aceptado por el evaluado. Con todo, tal situación no puede darse en la práctica y este método es inviable como el único posible en las evaluaciones. Para eso, la autora sugiere que los indicadores deben ser utilizados como una aproximación complementaria a la evaluación cualitativa, realizada por los expertos ya que las métricas ayudan a describir y a transformar datos en información objetiva. Por último, la autora menciona que cualquier evaluación científica que no utilice la combinación de las técnicas cuantitativas y cualitativas, presentará sesgos si son utilizadas por separado y esto es lo que se debe evitar en una metodología de evaluación. Eso porque, de acuerdo con Codina (2016), las evaluaciones científicas afectan tanto a las carreras académicas como al futuro de los investigadores y, también por eso, no se puede esperar que estén exentas ni de críticas ni de debates. Por todo ello se genera un rechazo a la supuesta necesidad de evaluar el rendimiento científico del profesorado. No obstante, el autor afirma que incluso los que aceptan los métodos de evaluación, son algunas veces críticos ante algunos excesos que a su vez causan más daños que beneficios a la ciencia. Según Codina (2016, p. 716),

[...] suele decirse que la profesión de investigador es una de las más evaluadas del mundo. Va desde la necesaria para conseguir un título de doctor hasta la evaluación de la trayectoria de un investigador para conseguir un contrato o una mejora del mismo. En medio de todo esto tenemos una auténtica legión de evaluaciones, tanto individuales: solicitudes de beca, de artículos en revistas científicas, de proyectos de investigación, de tramos de investigación, de calidad en la docencia, como colectivas: de acreditación de títulos de grado o de máster, de grupos de investigación, de departamentos, de facultades y ¡de universidades enteras! Para simplificar, revisemos someramente dos de las que, por otro lado, causan más polémicas: la evaluación de artículos científicos; y las evaluaciones de trayectorias académicas. Son dos cosas muy distintas: los primeros son un pedazo de papel (bueno, acéptenlo como metáfora) y la otra puede ser una vida entera de dedicación. Sin embargo, están muy relacionadas.

En relación con el método utilizado para evaluar la trayectoria académica de los investigadores, éste se lleva a cabo de diversas maneras y entre los tipos de evaluación

existentes, Codina (2016) señala las dos principales: a) la llamada acreditación, para poder conseguir un contrato en una universidad; y b) los tramos de investigación, para lograr reconocimiento a lo largo de los años como investigadores de (razonable) éxito. Para evaluar estos dos componentes se aplica tanto las métricas como las evaluaciones por expertos.

Como ejemplo de un sistema que pudiese desarrollar una evaluación según la opinión de expertos, se puede apuntar el *European Reference Index for the Humanities* (ERIH). Se creó en 2002 con un objetivo de tener un índice de Referencia Europeo para las revistas, e inicialmente se aplicó solamente a las Humanidades. Se desarrolló por investigadores europeos, bajo la coordinación del Comité Permanente para las Humanidades de la *European Science Foundation* (ESF). En 2014 el sistema ERIH cambió su nombre por ERIH PLUS, con la finalidad de señalar que las Ciencias Sociales pasaron a ser incluidas en la base de datos, fecha en la cual también pasó a ser mantenido por el *Norwegian Centre for Research Data* (NSD). Para que una revista sea incluida y evaluada por el ERIH PLUS, es preciso que cumpla los siguientes estándares de referencia: 1) procedimientos explícitos para la revisión externa por pares; 2) Consejo editorial académico, con los miembros afiliados a universidades u otras organizaciones de investigación independientes; 3) ISSN válido, confirmado por el registro internacional ISSN; 4) Todos los artículos originales deben ir acompañados de resúmenes en inglés o en otro idioma internacional relevante para el campo; 5) La información sobre las afiliaciones del autor y direcciones; 6) No se permite que más de dos tercios de los autores que publican en la revista sean de la misma institución (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016a; EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE HUMANITIES AND THE SOCIAL SCIENCES, 2017).

El origen del sistema ERIH se dio a través de un proyecto puntual que contribuyó sustancialmente en los debates sobre el impacto y los mecanismos de evaluación adecuados para la investigación en Humanidades, tanto en Europa como a nivel mundial. Como era de esperar, el proyecto ha dado lugar a intensos debates entre los investigadores de las Humanidades. Para intentar solucionar parte de esos debates, en 2010 el ESF encargó un informe para analizar la situación actual y definir el futuro de ERIH. La recomendación principal del informe era que ERIH se desarrollara como una infraestructura de investigación para las CSH y orientarlo hacia un enfoque bibliográfico para así cubrir las publicaciones académicas, tanto en revistas como en libros. El mantenimiento de ERIH por la NSD fue un paso importante para la implementación de

tales recomendaciones, posibilitando que el acceso a toda la literatura académica y electrónica sea accesible entre los países (EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE HUMANITIES AND THE SOCIAL SCIENCES, 2010, 2017).

Una crítica con respecto al sistema ERIH y a su modo de evaluar las revistas científicas incluidas en su base de datos, se publicó en 2009 por la revista *Medical History* (2009) que utilizó el siguiente título: *Journals under Threat: A Joint Response from History of Science, Technology and Medicine Editors*. En el artículo se señalaba que

this initiative is entirely defective in conception and execution. Consider the major issues of accountability and transparency. The process of producing the graded list of journals in science studies was overseen by a committee of four [...]. This committee cannot be considered representative. It was not selected in consultation with any of the various disciplinary organizations [...] (MEDICAL HISTORY, 2009, p. 1).

Tal crítica también deja claro que a pesar de que se lleve a cabo una evaluación cualitativa, siempre van existir resistencias para aceptar el juicio de los especialistas, puesto que la valoración del contenido no está exenta de conflictos y de subjetividad. Principalmente porque, según Giménez-Toledo (2016a), ningún investigador está libre de rivalidades que se producen con la asignación de recursos. De forma que no existe un comité de expertos perfecto, del mismo modo que no existe una evaluación de expertos perfecta. Por eso se aconseja el uso de una combinación de indicadores en el momento de evaluar las publicaciones científicas. La autora añade que, en relación con las evaluaciones de libros, la combinación de libros e indicadores no suele agradar a la comunidad científica, sin embargo, apunta que es preciso tener claro que los indicadores indican informaciones sobre las variadas dimensiones que puede presentar un libro y por eso sirven de apoyo en los procesos de evaluación.

En este contexto de evaluación científica, en 2012, durante la reunión *The American Society for Cell Biology* (ASCB), se originó un manifiesto por parte de un grupo de editores de revistas académicas que se reunieron para desarrollar una serie de recomendaciones sobre procesos de evaluación. De ahí, surgió *The San Francisco Declaration on Research Assessment* (DORA). DORA es una iniciativa a nivel mundial que abarca todas las disciplinas académicas y entre los 18 ítems que se apuntan en el proyecto de la Declaración, se recomienda de modo general que no se utilicen los indicadores científicos, que se basan en revistas como medida de calidad de los artículos en evaluaciones a nivel individual. Y para tal proceso de evaluación, la Declaración defiende el uso de una amplia gama de medidas de impacto, es decir, métricas a nivel de

artículo basadas en el contenido científico, en lugar de las métricas de publicación de las revistas, de forma que se tome en cuenta el valor y la influencia de los resultados de las investigaciones. Hasta la fecha del primer semestre de 2017, la página web de DORA contabilizaba ya 12.623 firmas de científicos y 920 firmas de organizaciones científicas. Los firmantes provienen: el 46,8% de Europa, el 36,8% de América del Norte y Central, el 8,9% de América del Sur, el 5,1% de Asia y Oriente Medio, el 1,8% de Australia y Nueva Zelanda y el 0,5% de África (CAGAN, 2013; SAN FRANCISCO DECLARATION ON RESEARCH ASSESSMENT, 2017).

En 2015 se publicó otro manifiesto, conocido como el *Manifiesto de Leiden* (HICKS et al., 2015). En este estudio se presentan algunos componentes de buenas prácticas para la evaluación de la ciencia. El objetivo principal de este Manifiesto es aclarar que la evaluación entre los aspectos cualitativos y cuantitativos de cada área debe de ser más justa y equilibrada. Los autores que desarrollaron esta investigación están en contra las evaluaciones que consideran solamente los valores métricos, sin tener en cuenta las valoraciones de expertos. Se defiende que los indicadores deben apenas servir de apoyo, no como medida única de valoración. Por medio de la observación del uso incorrecto de los indicadores cuantitativos, se elaboraron los principios para la evaluación del profesorado y de las áreas de conocimiento, que se dividen en diez componentes. Estos principios se proponen para calificar la actividad científica y para ser valorados por las agencias de evaluación. Según el Manifiesto de Leiden:

1. La evaluación cuantitativa tiene que apoyar la valoración cualitativa por expertos: los indicadores pueden fortalecer la evaluación por *pares*, teniendo en cuenta que los evaluadores no deben basar sus decisiones solamente en números.
2. El rendimiento de la producción debe de ser medido según las finalidades de investigación de la institución, grupo o investigador: el objetivo de un programa de investigación tiene que especificarse al principio y los indicadores usados para medir el desempeño tienen que estar claramente relacionados con estos objetivos.
3. Debe de ser protegida la excelencia en investigación de relevancia local: Para la mayoría de las bases de datos internacionales la excelencia en investigación se asocia únicamente a publicaciones en inglés. Esto significa un problema para las CSH, áreas en las que la investigación está más centrada en temas regionales y nacionales. De este modo, indicadores basados en publicaciones

que no estén en inglés servirían para identificar y recompensar la excelencia en investigaciones localmente relevantes.

4. Los procesos de recopilación y análisis de datos deben ser abiertos y transparentes: la construcción de las bases de datos para la evaluación debe seguir procesos bien establecidos. Para ello, es necesario que los evaluadores encuentren un equilibrio entre los indicadores, con el fin de mantener la transparencia de los resultados. No obstante, es necesario encontrar un equilibrio en el desarrollo de los indicadores, para que estos sean respetuosos frente a la complejidad de los procesos de investigación.
5. Los datos y análisis de la producción científica deben estar abiertos a verificación por parte de los evaluados: para garantizar la calidad de los datos, los investigadores incluidos en estudios bibliométricos tienen que poder comprobar que sus contribuciones han sido correctamente identificadas. Además, los responsables y gestores de los procesos de evaluación deben garantizar la exactitud de los datos usados mediante métodos de auto-verificación o auditoría por terceras partes.
6. Las diferencias en las prácticas de publicación y citación entre campos científicos deben de tenerse en cuenta: se recomienda trabajar con indicadores normalizados por cada campo, puesto que la frecuencia de citación varía según los campos. Como ejemplo, la evaluación de historiadores y científicos sociales requiere la inclusión de libros y literatura en la lengua local, mientras que la evaluación de investigadores en informática necesita considerar las contribuciones a congresos.
7. La evaluación individual de investigadores debe basarse en la valoración cualitativa de su currículum de investigación: se encuentran muchas diferencias entre el índice-h de los investigadores ya sea por su edad, donde el índice suele aumentar ya porque el investigador haya dejado de publicar o por las diferencias de citas entre las áreas de conocimiento⁵¹.
8. Debe evitarse la falta de precisión: los indicadores de ciencia y tecnología tienden a ser criticados por la comunidad académica debido a su ambigüedad conceptual e incertidumbre, pues se fundamentan en hipótesis que no están

⁵¹ Los comportamientos de citas varían ampliamente entre *Science, Technical and Medical* (STM) y *Humanities and Social Sciences* (HSS) y dentro de disciplinas particulares, las citas también pueden desempeñar papeles muy diferentes (WULF, 2015).

universalmente aceptadas. Por esta razón, algunas agencias de evaluación deben utilizar múltiples indicadores con el fin de realizar una evaluación más justa.

9. Deben reconocerse los indicadores: teniendo en cuenta que los indicadores cambian el sistema científico a través de los incentivos que establecen, sus efectos en la evaluación deberían ser anticipados. Esto significa que es siempre preferible que se utilice varios indicadores, puesto que un solo indicador es susceptible de generar comportamientos estratégicos y sustitución de objetivos.
10. Los indicadores deben examinarse y actualizarse periódicamente: los indicadores deben actualizarse y revisarse según los cambios y los avances de las investigaciones, de modo que, medidas que quizá fueran útiles en su día pasan a ser inadecuadas, siendo necesario que se efectúen posibles modificaciones para la adaptación al nuevo escenario.

A través de estos diez principios, la evaluación de la investigación puede alcanzar un papel importante en el avance de la ciencia y en sus interacciones con la sociedad. Se sabe que con el tiempo, “research funding has become heavily reliant on indicators” (BROUCKER; DE WIT; LEISYTE, 2016, p. 24). Está claro que los indicadores pueden proporcionar información objetiva sobre la producción científica, sin embargo, no es seguro permitir que la información cuantitativa sea el único componente para ser tenido en cuenta por las agencias de evaluación. Eso es debido a que la “quality in books is a multifaceted concept and translating it into indicators is a difficult task, in many occasions closely oriented to the specific research and assessment policies of each country” (GIMÉNEZ-TOLEDO et al., 2016, p. 687).

En relación con los métodos de calificación, Hicks et al. (2015) apuntan que es preferible que las decisiones de evaluación se definan a través de la combinación de valoraciones cuantitativas y cualitativas ya que cada cual es objetiva a su manera. Teniendo en cuenta que las decisiones sobre la ciencia deben basarse en procedimientos de alta excelencia y sostenerse por datos de significativa calidad.

Como ejemplo, en su investigación Halevi, Nicolas y Bar-Ilan (2016) analizaron más de 70.000 libros y los autores aplicaron medidas tradicionales y métricas alternativas (altmetrics). Como resultado, los autores identificaron que los libros muestran un impacto diferente en cada una de las mediciones y varían según los tipos y el contenido. Añaden que no hay una medida que capte el impacto de los libros en todos los ámbitos y, debido

a esto, sugieren que los libros sean evaluados en función de su temática y sus contenidos, utilizando diferentes medidas para cada uno, como ejemplo, utilizar las métricas tradicionales tales como citas y revisiones y combinándolas con métricas alternativas. Estas contemplan medidas como el número de lecturas, vistas, descargas de artículos en PDF, exportación de citas a gestores de referencias, menciones populares (Wikipedia, blogs, revisiones de sitios), redes sociales (Twitter, Facebook le gusta y comparte) y aplicaciones de uso compartido de contenido multimedia (número de clics en perfiles multimedia como Youtube o Slideshare).

Además, los autores enfatizan que la recogida y el seguimiento del impacto de publicación de libros es un desafío, debido al hecho de que concentran diferentes tipos de formatos y disciplinas. A parte de que hay una cantidad muy limitada de herramientas analíticas que permiten el seguimiento y la recogida de métricas académicas para libros (HALEVI; NICOLAS; BAR-ILAN, 2016).

Como ya se ha apuntado anteriormente, la combinación de indicadores y del juicio de los expertos parece la fórmula más adecuada para acercarse lo máximo posible a la realidad de una revista o libro y, en consecuencia, a una valoración más precisa (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016a).

Esto es, que los criterios de evaluación pudiesen combinar la aplicación de las métricas, con la presencia de expertos que representasen todas las áreas del conocimiento. No obstante, Giménez-Toledo (2016a) señala que, en la práctica, reunir especialistas para juzgar cada contribución (artículo, libro, etc.), puede ser visto como algo costoso e insostenible. Y si fuera posible, en términos económicos, según la autora, el éxito del proceso no se garantizaría, porque la diferencia de escuelas podría determinar que un experto mal seleccionado juzgase negativamente una investigación, que quizá para otro pudiese haber sido bien valorada. La variedad de escuelas existentes puede ocasionar que unos sean críticos con otros, precisamente por existir una gran variedad de corrientes de pensamiento. Principalmente porque, “la evaluación cualitativa es particularmente conflictiva en Humanidades y Ciencias Sociales por el poder, la influencia o la relevancia de las escuelas de pensamiento.” (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016a, p. 31). Como modelo de esta diversificación, se pueden usar los datos de la investigación que Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo (2013) publicaron en 2013. En este estudio se señaló que el número de revistas españolas de las CSH era de 1.847 títulos, mientras que el número de revistas de Ciencia, Tecnología y Medicina (CTM) era de 278. Esta diferencia numérica para el caso de las CTM tiene otra causa muy relevante: la comunicación en estas áreas se realiza em

gran medida a través de revistas internacionales, por eso las nacionales tienen menos que publicar. En Humanidades y Ciencias Sociales, la investigación tiene un marcado carácter local y se publica en revistas (y editoriales) del país y en lenguas vernáculas. Lo que justifica este gran número de revistas para las CSH, además, según los autores, el trabajo en las CSH es muy fragmentado y se desarrolla individualmente o en grupos muy reducidos. Otro punto destacado por Giménez-Toledo (2016a) es que revistas que pueden ser importantes para unos pueden no ser tan relevantes para otros y, entre otras cuestiones, eso justifica la dificultad de evaluar las CSH.

Sobre la importancia de los libros en las CSH, son varios los estudios que ilustran su relevancia. Según Giménez-Toledo (2016b, p. 99) “...books are the most adequate communication channel for the research carried out in the SSH fields”. La autora sigue señalando la importancia de no evaluar las CSH de acuerdo con los patrones de los demás campos, sino según sus propios hábitos de comunicación, considerando que esta diferencia forma parte de la naturaleza y características de cada disciplina. De ese modo, según sugiere la autora, la utilización de una calificación adecuada en la evaluación de los libros puede evitar que humanistas, a largo plazo, publiquen sus investigaciones en un formato diferente, generando así prejuicios posteriores para el avance de ciertos tipos de conocimiento.

Para eso, es preciso que se empleen evaluaciones que ayuden a la comunidad académica de las CSH a demostrar el valioso trabajo que estas áreas producen y aprender cómo lograr impactos aún mayores en el futuro (FEDERATION FOR THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES, 2017).

Como ejemplo de cambios en el modo de evaluación científica, se puede citar Australia, que ya a partir de 2009 descartó la utilización de indicadores de impacto para calificar las revistas de las áreas de Artes y Humanidades, puesto que en estos campos las citas no producen datos útiles (HADDOW; GENONI, 2010). También el Reino Unido que, a partir de 2012, pasó a proponer una evaluación más cualitativa y observadora de la investigación. Dicho cambio fue significativo para las áreas que componen el panel D⁵², que pasaron a no utilizar las citas bibliométricas para calificar

⁵² El panel D es compuesto por las siguientes áreas: Estudios de Área; Lenguas y Lingüística Modernas; Lengua y Literatura Inglesa; Historia; Clásicos: Filosofía; Teología y Estudios Religiosos; Arte y diseño: historia, práctica y teoría; Música, Drama, Danza y Artes Escénicas; y Estudios de Comunicación, Cultura y Medios, Biblioteca y Gestión de la Información.

sus publicaciones (UNIVERSITY OF ST ANDREWS, 2012; GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016a).

La propia práctica de la evaluación científica, así como la investigación en evaluación favorecen el rediseño de los modelos de evaluación y la mejora de los mismos. Cabe recordar que hace unos años, en España (Giménez-Toledo y Tejada-Artigas (2015), muchas convocatorias oficiales apenas exigían el ISBN para considerar de calidad una monografía y eso generó muchas solicitudes de ISBN para autoediciones. Los autores explican que estas prácticas no están justificadas y generan un grave problema en la gestión de este código comercial. Además, añaden que la asignación de este código no es sinónimo de calidad de la obra ya que su finalidad es la distribución comercial. Con el avance de las investigaciones y un mayor conocimiento sobre los filtros de calidad en la edición de libros, las agencias de evaluación de España utilizan criterios específicos para la evaluación de libros y mencionan fuentes concretas como el sistema SPI y el sello de Calidad para Colecciones Académicas (CEA), promovido por la UNE (ESPAÑA, 2017).

A lo largo de los años, instituciones como la *European Science Foundation*, la *Federation for the Humanities and Social Sciences* (Canadá), el *Council for Humanities, Arts and Social Sciences* de Australia, las Universidades de Zürich y Basilea, las agencias de evaluación de España o el ILIA, dedican especial atención a lo que se refiere a la evaluación de libros y la mejor forma de realizarse una buena valoración de su calidad (GIMÉNEZ-TOLEDO; TEJADA-ARTIGAS, 2015). Además, el grupo 3 de la *European Network for Research Evaluation in the Social Sciences and the Humanities* (ENRESSH), trabaja particularmente en la estandarización y en la interoperabilidad de los sistemas de evaluación de libros (EUROPEAN NETWORK FOR RESEARCH EVALUATION IN THE SOCIAL SCIENCES AND THE HUMANITIES, 2018b).

Los estudios que ya se desarrollaron sobre el libro académico, permiten avanzar en su reconocimiento y mejor evaluación, aunque también abren nuevas líneas de investigación y de actuación. Todavía hay mucho por hacer para que los libros gocen de la importancia que merecen.

Hasta aquí se ha hecho una introducción acerca del mundo relacionado con las evaluaciones científicas, sus críticas y sugerencias de cambio. De modo que, a continuación, se expondrá información sobre las agencias de evaluación.

2.9.3 Las agencias de evaluación

En relación con las evaluaciones de la producción científica, cada país creó organismos específicos que valoran las publicaciones, los cuales “representan un núcleo fundamental en los procesos de evaluación de la actividad científica [...]” (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016a, p. 23). Estos órganos son los responsables de regular el sistema de inversión en nuevas investigaciones, además de realizar evaluaciones para asignar plazas o promocionar a investigadores y profesores universitarios y entre otros posibles términos, reciben la denominación de “agencias de investigación” y por lo general están vinculadas a los Ministerios de Educación o Ministerios de Ciencia, Investigación, etc., de cada país. Corresponde a estos órganos gubernamentales evaluar la calidad de la producción científica del profesorado dentro de cada área de conocimiento.

A continuación, se expondrá las agencias de evaluación de España y de Brasil, sus procesos de calificación de la ciencia y sobre los indicadores que se aplican para valorar los libros académicos.

2.9.3.1 Las agencias de evaluación en España

La evaluación de la producción científica, en España, no se centraliza en una sola institución. Según Giménez-Toledo (2016b, p. 93),

several agencies have, among their aims, the assessment of higher education and research institutions, research teams, research projects and scholars. All these agencies are publicly funded and depend on the Spanish Public Administration; nevertheless, their procedures and criteria are not harmonized. This lack of coordination in procedures and criteria can be partially explained by the different objectives which each of these agencies has, but it puzzles scholars and causes confusion regarding the national science policy, which must be the sole one.

Las tres principales agencias de evaluación son: la CNEAI, la ANECA y la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP). CNEAI y ANECA están vinculadas al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y en 2014 se fundieron formando un único órgano autónomo llamado ANECA (ESPAÑA, 2014a).

La fusión de ANECA y CNEAI se dio como sugerencia de la Comisión para la Reforma de las Administraciones Públicas (CORA), creada por acuerdo del Consejo de Ministros el 26 de octubre de 2012. Entre todos los objetivos señalados por CORA, los principales son: a) corregir los desequilibrios de la administración pública; b) eliminar duplicidades administrativas; c) garantizar la eficiencia en la gestión de los recursos

públicos con el menor coste posible; y d) superar la crisis económica a través de la implementación de tales medidas (ESPAÑA; JEFATURA DEL ESTADO, 2014).

Para ello, CORA elaboró un informe con un total de 218 medidas y entre estas, 138 afectaron a la Administración General del Estado y a las Comunidades Autónomas y 80 excluyeron a la Administración General del Estado acerca del sector público español. Para ejecutar tales cambios, se creó en 2013 la *Oficina para la ejecución de la reforma de la administración* (OPERA). Su estructura y funcionamiento están regulados por el Real Decreto 671/2014, de 1 de agosto. Desde su creación se implementaron gran parte de las medidas previstas y otras se incorporaron en la reforma, de modo que se han elaborado varios informes, para de esa manera dar a conocer públicamente los avances de la implementación de tales medidas (ESPAÑA, 2010, 2016).

En relación con las agencias de evaluación, la medida 1.07.004 del informe de CORA, sugiere el establecimiento de una estrategia nacional referente a la calidad de la enseñanza universitaria y para eso propone que los organismos encargados de la evaluación y acreditación de las titulaciones y del profesorado universitario, se unifiquen en una sola agencia (ESPAÑA; COMISIÓN PARA LA REFORMA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, 2013; ESPAÑA, 2016).

Para desarrollar tal medida se creó otra, la 1.07.005, que explica los motivos por los que se sugiere la integración de CNEAI en ANECA. El informe de CORA apunta que, pese a que CNEAI ha funcionado bien hasta entonces, hay otros puntos que no funcionan del todo, entre ellos: a) no tiene entidad jurídicamente definida y tal hecho eliminaría las incertidumbres que esta falta de identidad jurídica puede generar; b) parece que las evaluaciones se centran solamente en unas actividades muy concretas, acerca de la evaluación de la producción del profesorado, lo que puede dejar fuera algunos aspectos de la trayectoria investigadora del profesor solicitante, dando la impresión de que dicha evaluación puede concentrarse solamente en determinadas actividades. De modo que, considerando tales particularidades, integrar parcialmente las actividades de evaluación de ANECA y CNEAI, además de suponer el ahorro de unos 100.000 € también puede reflejar una mejora potencial en las evaluaciones (ESPAÑA; COMISIÓN PARA LA REFORMA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, 2013). Tales medidas apuntan mejoras en todo el proceso de evaluación, puesto que según la Comisión Para la Reforma de las Administraciones Públicas:

“[...] los procedimientos de evaluación de la ANECA son más transparentes y formalmente más objetivos que los practicados en la CNEAI, por lo que la fusión podría conseguir aunar lo positivo de ambas instituciones, conjugando las características más relevantes de cada una de ellas” (ESPAÑA; COMISIÓN PARA LA REFORMA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, 2013, p. 278).

La CNEAI es el órgano que evalúa a los profesores universitarios e investigadores del CSIC para reconocerles tramos de investigación o “sexenios”, es decir, periodos de actividad investigadora con una buena producción científica asociada. Empezó su actividad en 1989 (ESPAÑA, 1989). Si la CNEAI resuelve positivamente la evaluación, concede al investigador el denominado sexenio que lleva asociado un complemento de productividad. La convocatoria es anual y la evaluación se realiza “a través de sus comités asesores, formados por expertos que efectúan el informe técnico de los tramos de investigación” (ESPAÑA, 2014a, p. 16780).

Las características de la evaluación que realiza la CNEAI son las siguientes: 1) anualmente se solicita la evaluación por parte de más de 6.000 profesores; y 2) los principales aspectos del modelo de evaluación implantado se ordenan tanto en normas básicas como en otras que se especifican periódicamente. Con la finalidad de actualizar sus procesos la CNEAI pretende:

a) medir la investigación realizada en períodos de seis años; b) que la calidad requerida para obtener la evaluación positiva de un sexenio sea capaz de alcanzar un mínimo homologable, en comparación con las comunidades científicas europeas; c) que las evaluaciones de las diferentes comunidades científicas respondan a los señales de identidad que internacionalmente se reconocen en cada una de ellas; d) que el proceso sea desarrollado con burocracia mínima y para eso que se centre en la evaluación de las cinco mejores contribuciones científicas de cada solicitante; y e) que se efectúe una evaluación formal o sea, que no se califique las publicaciones directamente por proceso de *peer review*, sino, que también se asuman criterios indirectos como los índices de citaciones, por ejemplo, entre otros reconocimientos expresos de la comunidad internacional por razón de calidad científica (ESPAÑA; COMISIÓN PARA LA REFORMA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS, 2013)

Según el Boletín Oficial del Estado (ESPAÑA, 2015, p. 113060),

la evaluación de la actividad científica es un proceso reglado en el que los criterios de calidad que sirven de base para la evaluación están establecidos en sus líneas generales y con carácter orientativo por una Orden del Ministerio de Educación y Ciencia, para el profesorado universitario, en concreto la Orden

de 2 de diciembre de 1994 («BOE» del 3) y por una Resolución del Secretario de Estado de Universidades e Investigación para los investigadores del CSIC, en concreto la Resolución de 5 de diciembre de 1994 («BOE» del 8). La aplicación de los criterios de evaluación, establecidos en las disposiciones antes mencionadas, se realiza a través de comités asesores y expertos especialistas quienes los interpretan y ajustan a cada caso en función de su discrecionalidad técnica. Además, con el fin de orientar el proceso, la Resolución de 6 de noviembre de 1996 («BOE» del 20) estableció los criterios específicos que deberían aplicarse en cada campo de conocimiento, pormenorizados en la Resolución de 25 de octubre de 2005 («BOE» de 7 de noviembre).

Para realizar la evaluación de las revistas y de los libros, la CNEAI valora preferentemente: a) la indexación en la *Web of Science* (WoS), que se define como un camino para delinear la excelencia de la producción científica del profesorado; b) la inclusión de revistas en otras fuentes, como UlriCSHweb, CAPES, RESH, ERIH Plus (para las CSH) MIAR, in~RECH, RESH, DICE y CARHUS+, se considera como una referencia de calidad, aunque presenten un peso inferior; c) el número de citas de libros; y d) los editores y la colección en la que se publica la obra, así como las reseñas en las revistas científicas especializadas. Especialmente para el caso de libros, la CNEAI valora las citas recibidas, las reseñas y críticas en revistas especializadas, la colección, la traducción a otras lenguas, etc. Además, la CNEAI cita el ranking de prestigio de las editoriales del SPI⁵³ con carácter orientativo para la evaluación de los investigadores de seis campos de conocimiento, de los 12 que hay. Estos son: Campo 6: Ingenierías y Arquitectura - Subcampo 6.1: Tecnologías Mecánicas y de la Producción (desde 2015); y Subcampo 6.3 Arquitectura, Ingeniería Civil, Construcción y Urbanismo (desde 2015). Campo 7: Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación (desde 2015); Campo 8: Ciencias Económicas y Empresariales (desde 2015); Campo 9: Derecho y Jurisprudencia (desde 2015); Campo 10: Historia, Geografía y Artes (desde 2013); y Campo 11: Filosofía, Filología y Lingüística (desde 2014) (ESPAÑA, 2014b; LÓPEZ-PIÑERO; HICKS, 2014; ESPAÑA, 2015; GIMÉNEZ-TOLEDO; MAÑANA-RODRÍGUEZ; TEJADA-ARTIGAS, 2015b; GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016b).

La utilización de SPI para la evaluación de estas áreas, refleja la importancia que este indicador presenta en el proceso de evaluación, actuando como un apoyo en el sistema de calificación de libros. Además, en las últimas convocatorias de CNEAI, no

⁵³ Solamente los libros que se sitúen en su primer cuartil para las editoriales españolas o en el primero y el segundo para las extranjeras (ESPAÑA, 2016b).

solo se considera el prestigio de las editoriales, sino también el sistema de selección de originales que siguen las editoriales, mostrado a través de SPI.

En relación a ANECA, ésta fue instituida en 2002 por la Ley Orgánica 6/2001 (ESPAÑA, 2001). Esta agencia también realiza una actividad de evaluación, certificación y acreditación, con el propósito de integrar el sistema universitario de España en el Espacio Europeo de Educación Superior (ESPAÑA, 2014a). La ANECA posee programas de evaluación de enseñanzas, instituciones y profesorado universitario y dispone asimismo de programas de acreditación nacional del profesorado universitario. La evaluación por la ANECA se realiza a cada año a través de comités asesores y expertos especialistas. Estos son los responsables de ajustar los criterios de evaluación de acuerdo con las tradiciones de publicación de cada área. La ANECA valora tanto la producción en revistas como en libros o capítulos de libros, para así distribuir los méritos al profesorado (ESPAÑA, 2015b).

Con respecto a la evaluación realizada por la ANECA para el profesorado, se tienen en cuenta principalmente las publicaciones en revistas de reconocido prestigio. En cuanto a las áreas que utilizan el libro como principal canal de comunicación, se evalúa tanto las publicaciones en revistas como en libros de prestigio. La valoración de los libros se hace teniendo en cuenta los siguientes ítems: a) obligatoriamente la obra debe poseer ISBN; b) libros deben ser completos y de carácter científico; c) capítulos de libro de investigación; d) cantidad y calidad de las citas, siempre y cuando sea posible; e) prestigio de la colección en la que se publica la obra; f) prestigio de la editorial, nacional o internacional; g) presencia en catálogos nacionales e internacionales y bases de datos especializadas; h) la traducción de la obra a otras lenguas; i) la presencia en bibliotecas y repositorios; j) las reseñas en las revistas científicas especializadas; y k) las monografías impresas o electrónicas de las tesis doctorales publicadas en editoriales de prestigio. También se valoran los trabajos presentados a congresos y organizados por asociaciones internacionales o nacionales, siempre que presenten periodicidad fija y que publiquen las actas de las contribuciones mediante evaluación externa y que tengan el ISBN. Por todo ello, el principal objetivo de la ANECA es cooperar en la medición del rendimiento de la educación superior pública y fortalecer la transparencia y competitividad del sistema universitario, con la finalidad de garantizar la calidad de las universidades en España (ESPAÑA; CONSEJO DE MINISTROS, 2002; ESPAÑA; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE, 2008).

Sin embargo, sus programas de evaluación, a partir de 2017 presentaron algunos cambios para la acreditación nacional, principalmente en relación con el sistema de valoración del profesorado. De forma que las evaluaciones pasarán a ser más equilibradas en relación con los aspectos cuantitativos y cualitativos, con la finalidad de que la valoración sea más justa y ponderada. De esta forma, tanto las Ciencias Sociales y Jurídicas como las Artes y Humanidades pasaron a valorar las editoriales según sus posiciones, en su correspondiente especialidad, en SPI, además de considerar las colecciones de editoriales universitarias que cuenten con el sello de Calidad en Edición Académica (CEA), para las publicaciones que sean posteriores a la concesión del mismo y esté vigente (ESPAÑA, 2017). La valoración de editoriales que están presentes en el SPI o que tengan el sello de calidad se justifica por la necesidad de que se pueda garantizar un riguroso proceso de selección y evaluación de los trabajos.

La ANEP está vinculada al Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidad y nació en 1986 por de la necesidad de establecer un mecanismo de evaluación científica rigurosa y con independencia. Su principal finalidad es apoyar la toma de decisiones relacionadas con la financiación de proyectos de investigación. La ANEP evalúa la calidad científico-técnica de las propuestas que solicitan financiación pública y sus informes son considerados por el Ministerio en sus decisiones para financiar (o no financiar) proyectos de investigación. Esta agencia comprende 26 áreas temáticas y cada una de estas áreas está coordinada por una comisión que varía de 4 y 8 miembros. Estas comisiones están formadas por científicos de prestigio que trabajan en organismos públicos y privados de investigación o de desarrollo tecnológico (ESPAÑA; MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD, 2016; GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016b). Según la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ESPAÑA; MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD, 2016, p. 1), la ANEP tiene los siguientes objetivos:

Evaluar la calidad científico-técnica de las propuestas que solicitan financiación pública, tanto del Departamento como de otros entes públicos y privados. Mejorar la capacidad del sistema público de Ciencia y Tecnología. Contribuir a que las decisiones de asignación de recursos para I+D+i se realicen sobre la base de criterios de excelencia y calidad científico-técnica. Las funciones asignadas a la ANEP son las siguientes: Evaluación científico-técnica -objetiva e independiente- de las unidades, equipos humanos y las propuestas de investigación para participar en los programas y proyectos del Plan Nacional, así como el seguimiento de los resultados. Asimismo, la evaluación de cuantas propuestas científico-técnicas le sean encomendadas por la Dirección General de Investigación y Gestión del Plan Nacional de I+D+i.

De acuerdo con Giménez-Toledo (2016a), para la ANEP, las publicaciones científicas representan más o menos el 66% de la valoración total de la actividad científica, o sea, las publicaciones científicas figuran como el núcleo principal en los procesos de evaluación científica de esta agencia. Mientras que, para la ANECA, las publicaciones suponen un 60%. Según la autora, el hecho de que la cualificación de las publicaciones, hecha por estas agencias, sea a través de indicadores de calidad de los medios de difusión, no considerando la calidad de cada una de las contribuciones científicas, hace que este sea el punto más criticado por los investigadores de las CSH, quienes reclaman una evaluación del contenido y no del continente, sin considerar las particularidades de cada área.

Por otra parte, Giménez-Toledo (2016a) señala que cuando el valor de las publicaciones se da por medio del canal que está indexado y si se sabe que la editorial realiza una rigurosa selección de originales, es evidente que el contenido posee los requisitos de calidad para ser publicado. O sea, los indicadores aportan datos indirectos de la calidad del contenido por medio del análisis de los canales de difusión. No obstante, la autora señala que muchas veces revistas de prestigio publican artículos mediocres, mientras que revistas que no ocupan los mejores puestos contienen artículos de calidad. Debido a esto, la autora defiende que evaluar teniendo en cuenta el canal de difusión puede ocasionar que se subestime la investigación de algunos autores y que otros se benefician. A pesar de los argumentos negativos, la autora apunta que llevar a cabo un segundo proceso de evaluación del contenido no tendría sentido, principalmente, porque las evaluaciones se realizan en un corto espacio de tiempo y, además, esto supondría duplicar el proceso de evaluación elevando los costes de las mismas.

Giménez-Toledo (2016a) defiende que la calidad indirecta que se obtiene a través de indicadores del canal de difusión aporta informaciones sobre el contenido de los artículos y salvo que existan muchas críticas en el entorno de los indicadores, se puede afirmar que no están ajenos a la calidad, sino muy relacionados con ella. No obstante, la autora afirma que ningún indicador podrá reflejar todo lo que se produce en el interior de una revista, o sea, no se puede obtener una valoración definitiva de las publicaciones, pero sí pueden servir de *denominadores comunes*. De esta forma los indicadores, tanto para las revistas como para los libros, sirven de apoyo en los procesos de evaluación para que se puedan realizar en los tiempos establecidos, que suelen ser periodos muy cortos.

Lo que no se sabe es si sería posible llevar a cabo una evaluación sin contar con los datos que los indicadores bibliométricos aportan. Eso sí, para que las evaluaciones fuesen más profundas sería necesario que el tiempo del análisis fuese menos regular, lo que estaría bien principalmente para las áreas de las CSH, según señala la autora.

2.9.3.2 Las agencias de evaluación en Brasil

En Brasil la evaluación de la ciencia la hace la CAPES, mientras que el CNPq es el responsable de evaluar e incentivar la investigación científica y tecnológica, con la finalidad de promover la formación de investigadores brasileños. Con la ayuda de estas dos agencias gubernamentales, Brasil logró fortalecer la educación del posgrado y elevar la calidad de sus investigaciones científicas, que se desarrollan principalmente por las universidades y asociaciones científicas.

El CNPq distribuye fondos para intensificar las investigaciones, lo mantiene el *Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação* (MCTI) y fue creado en 1951. Estos fondos van desde becas para el grado, posgrado, doctorado nacional e internacional, a becas de productividad en investigación a los profesores de universidades públicas federales⁵⁴. El profesorado es evaluado según: a) la relevancia de la propuesta de la investigación que presenta para obtener fondos; b) la cantidad de años investigando; y c) la calidad y cantidad de sus publicaciones ya realizadas hasta la fecha de la solicitud (artículos científicos, libros, capítulos de libros, patentes, softwares, subsidios para elaboración de leyes y/o implementación de políticas públicas, entre otros). En relación con los libros, el CNPq valora los que se publicaron por editoriales universitarias o comerciales desde que reconocidas, sin juzgar el contenido. La distribución de las categorías para la evaluación del profesorado sigue dos niveles (1 y 2). La categoría 1 se divide en A, B, C y D. La principal diferencia es que el investigador 1 es evaluado en los últimos 10 años y el investigador 2 en los últimos 5 años. A través de este análisis de méritos es como los científicos pueden o no recibir un suplemento financiero para el desarrollo de nuevas investigaciones. Para el área de las CSH, además de hacer las evaluaciones ya descritas, el CNPq valora la particularidad de producción que esta área presenta a través de la

⁵⁴ En el documento de la convocatoria es posible encontrar todos los requisitos de publicación que son juzgados para cada uno de los niveles de la evaluación (BRASIL; MINISTÉRIO DA CIÊNCIA TECNOLOGIA E INOVAÇÃO, 2016).

valoración de otras actividades que cada comité puede juzgar como relevantes (BRASIL; MINISTÉRIO DA CIÊNCIA TECNOLOGIA E INOVAÇÃO, 2016).

La CAPES, órgano vinculado al *Ministério da Educação* de Brasil, es la entidad que actúa en la expansión, consolidación y evaluación de los programas de posgrado *stricto sensu* (máster profesional y académico y doctorado) de las universidades públicas federales y también, es la principal agencia que invierte en el desarrollo de la ciencia en los programas de posgrado. Fue creada en 1951 y, durante las últimas décadas, ayudó a Brasil a construir un sistema de posgrado que es la parte más valiosa de su sistema educativo, considerado el más grande y mejor de América Latina (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2002; MARTINS, 2003). En 1976, en Brasil, existían 561 cursos de máster y 200 de doctorado y 65 años después, en el año 2016, ya se presentaban 4.193 programas de posgrado, cubriendo un total de 6.281 cursos (MARTINS, 2003; BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2016a).

En Brasil, el *Sistema Nacional de Pós-Graduação* (SNPG) crece continuamente. En los últimos cuatro años el número de programas creció un 25%. Avanzó de 3.337 a 4.175 programas entre los años 2013 y 2016. El número de cursos de máster profesional aumentó un 77%, mientras que los cursos de máster académico crecieron un 17% y el doctorado aumentó un 23%. De acuerdo con los datos de la última evaluación realizada por CAPES (2013-2016) más de la mitad, el 51%, de los programas valorados poseen máster y doctorado académico, con un total de 2.128. El SNPG presenta 1.270 programas solamente con máster académico (30%); 703 con máster profesional (17%) y 74 programas de posgrado poseen solamente el curso de doctorado (2%). En la evaluación que se publicó en 2017 (que evaluó la producción científica de 2013 a 2016) un 11% (465) de los programas de posgrado se clasificaron con desempeño equivalente a estándares internacionales de excelencia. Mientras que el 18% de los programas alcanzaron el nivel de excelencia nacional (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2017a).

Para la evaluación de los programas de posgrado y de las distintas áreas de conocimiento, CAPES se encarga de elegir expertos que se ocupan de calificarlos y mantiene una estructura de recogida continua de datos que son valorados por Comisiones (una por área temática) formadas por profesores representantes de los cursos que componen cada una de las áreas de conocimiento. Estas Comisiones son las encargadas de producir el llamado “*Documento de Área*”, que señala los aspectos que serán evaluados y los criterios que serán aplicados en la evaluación.

Vogel y Kobashi (2015) señalaron que hasta 1998 la metodología utilizada para evaluar los programas de posgrado y las áreas de conocimiento no se divulgaba de forma oficial, de modo que, a partir de 1998, CAPES pasó a divulgar sus criterios de evaluación. La principal finalidad de la evaluación hecha por CAPES es la de identificar los programas de posgrado que presentan mayor productividad y calidad académica. De modo que los rankings de estos programas determinan la cantidad de dinero que se invierte en becas y ayudas. La evaluación de los programas se hace a través del análisis del rendimiento científico de cada área y presenta notas que varían del 1 hasta el 7; esta última es la nota que se considera la mejor puntuación. Los programas que reciben las notas 1 y 2 no obtienen el permiso de funcionamiento (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2015).

En relación con la evaluación de las áreas del conocimiento, desde 1998 hasta 2013 se realizó en cada trienio y, a partir de 2017, empezó a ser cuadrienal (se evalúa la producción científica de los últimos cuatro años). Toda la información que se obtiene con estas evaluaciones genera una gran cantidad de datos, que se publican de forma abierta para conocimiento de toda la comunidad científica. Para el trienio de 2013 la evaluación realizada por CAPES se llevó a cabo con cerca de 1.200 consultores que formaran parte de los comités que evaluaron la producción científica de los programas de posgrado (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2016b, 2017b).

Para calificar la producción científica de Brasil, CAPES creó el indicador *Qualis/CAPES*, que es una clasificación de los canales que los estudiosos de los programas de posgrado utilizan para publicar sus trabajos. El Qualis está compuesto por un conjunto de métodos utilizados por CAPES para la estratificación de la calidad de la producción científica de los programas de posgrado, de forma que se emplea para la fundamentación del proceso de evaluación por ella promovido y su aplicación empezó a utilizarse a partir del trienio de 1998 y 2000. Este índice se desarrolló con la finalidad de mejorar y facilitar los procesos de evaluación de los programas de posgrado. Clasifica todas las revistas en las que los investigadores brasileños publican sus investigadores, sean nacionales o internacionales. De modo que la producción científica del profesorado se evalúa indirectamente, o sea, por medio de la clasificación de las revistas (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2006).

La clasificación de las revistas la hace un conjunto de especialistas, que son los que eligen los criterios a utilizar para la valoración. Los comités se componen de académicos de todos los campos de la ciencia y cada área se encarga de asignar los

criterios específicos de evaluación de su producción académica. Como cada área presenta criterios diferentes para la clasificación, una misma revista puede tener varios Qualis ya que investigadores de varios campos pueden utilizarla para publicar sus descubrimientos.

El Qualis está compuesto por siete estratos, que se utilizan para la clasificación de las revistas: A1, A2, B1, B2, B3, B4 y B5. El principal criterio que se considera en la evaluación es el factor de impacto JCR de la WoS, de modo que cada campo determina el mínimo valor de JCR para la distribución de los títulos en los estratos. Los valores JCR siempre son diferentes entre las áreas, práctica ésta que sirve para reflejar las diferencias que existen entre una especialidad y otra, preservando así la particularidad de cada área. El indicador JCR se utiliza para las revistas que se clasifican como las mejores y, a su vez, se basan en este índice para clasificar las revistas desde el mejor estrato A1 hasta el estrato B2 o incluso B1. Este criterio depende de la exigencia de cada área. Para los demás estratos, algunas áreas consideran la indexación de las revistas en *Scopus*, SciELO y en las bases de datos del área. Según destacan Miranda y Mugnaini (2013) ya existen áreas que proponen criterios específicos para realizar la evaluación según la clasificación de la calidad de las revistas nacionales.

Aunque se tenga autonomía para elegir sus propios métodos de evaluación, todas las áreas deben seguir cuatro reglas específicas, definidas por el Consejo técnico científico de CAPES: 1. el total de revistas clasificadas en A1 debe ser menor que el total que esté clasificada en A2; 2. la combinación de revistas clasificadas en el estrato A1 y A2 debe ser menor o igual al 25% del total de publicaciones en esta área; 3. la combinación del A1, A2 y B1 debe ser menor o igual al 50%; y 4. La combinación B2, B3, B4 y B5 debe ser mayor o igual que al 50% (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2016c). De acuerdo con estos porcentajes, más de la mitad de las revistas no pueden estar clasificadas en los tres principales estratos y los estratos más altos engloban las revistas que más se destacan en determinada área. Por medio de estas informaciones se puede constatar que los investigadores buscan publicar sus artículos en revistas que estén indexadas en la WoS y de ese modo se puede decir que el Qualis funciona como un indicador que los investigadores utilizan para elegir los canales en que publicar sus producciones científicas.

En el *Documento de área* se presentan los criterios que cada campo seguirá para la evaluación, según se señala a continuación: a) Identificación (área de evaluación, nombre del coordinador del área, del coordinador adjunto del área y del coordinador adjunto del Máster Profesional); b) I. Consideraciones generales sobre la etapa actual del

área; c) II. Requisitos y orientaciones para propuestas de cursos nuevos; d) III. Consideraciones generales sobre la evaluación trienal; e) IV. Consideraciones sobre Qualis-Periódicos (Artístico), guion para clasificación de libros, eventos, productos técnicos y los criterios para la estratificación y uso de los mismos en la evaluación; f) V. Fichas de evaluación para el trienio; g) VI. Consideraciones y definiciones sobre internacionalización/inserción internacional. Para el desarrollo de esta investigación se estudió de la sección IV, que, entre otras cuestiones, aborda sobre la evaluación de los libros.

El desarrollo de la metodología para la evaluación de los libros se discutió e implementó de modo oficial en 2009 durante la 111ª reunión del *Conselho Técnico-Científico da Educação Superior*. En esta reunión se elaboró un documento para la clasificación de los libros, que señala parámetros y criterios comunes para la calificación de la producción difundida a través de estas obras y, utilizando este documento, cada área formuló sus propios criterios con base en su particularidad (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2009, 2011, 2016d). Miranda y Mugnaini (2014) destacan que la clasificación de los libros había empezado a ser aplicada en el área de la Educación, ya en el trienio de 2004-2006 y sus criterios de valoración se limitaban a la editorial, circulación, consolidación y tradición. Y el área de Artes/Música, solamente mencionaba la necesidad de evaluar libros.

De modo que CAPES realizó por primera vez, en el trienio de 2010, la evaluación de los libros de sus programas de posgrado, debido principalmente a la gran concentración de estas obras en determinadas áreas. Por todo ello, CAPES desarrolló criterios comunes para la evaluación de libros académicos y el desarrollo de este tipo de evaluación fue necesario para hacer los procedimientos más uniformes entre las áreas y fue más objetivo para las evaluaciones hechas por CAPES. Debido a una limitación técnica-operacional, actualmente, la clasificación de los libros se utiliza exclusivamente para el proceso de evaluación, por lo cual en este momento no se divulga la relación de libros evaluados y su clasificación, como ya se realiza con las revistas a través de la *Plataforma Sucupira*⁵⁵. Las áreas que utilizan la clasificación de los libros realizan el procedimiento directamente por medio de los cuadernos de indicadores o planillas específicas y su divulgación se hace *intra-área*, es decir, directamente a los programas de posgrado, sin que sean publicadas de forma pública para el conocimiento de todos. En el trienio de 2013 (con publicaciones

⁵⁵ <https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/public/index.jsf>

de 2010-2012), 31 de sus 48 áreas de conocimiento⁵⁶ hicieron la evaluación de sus libros, mientras que 17 áreas optaron por no utilizar ese tipo de evaluación, puesto que son áreas que suelen publicar más artículos, como es el caso del área de la Salud y de las Ciencias Duras, por ejemplo (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2009, 2011, 2016d).

Las áreas de *Comunicação e Informação*, *Ciência Política*, *Sociologia*, *Historia*, *Antropologia* y *Servicio Social*, para la evaluación del trienio de 2013, utilizaron por primera vez un software desarrollado por el *Centro de Processamento de Dados* de la universidad *Federal do Rio Grande do Sul*. A través de esta herramienta los Programas de posgrado de estas áreas incluían la información de la producción de los libros producidos por los académicos vinculados a estos programas y, de ese modo, la evaluación de las obras se realizaba de una forma fácil y rápida ya que el propio sistema atribuía una puntuación de forma automática, según lo que había sido rellenado en cada campo.

Para el trienio de 2013, las demás áreas eligieron criterios específicos para cuantificar la producción científica de sus libros a través de valoraciones cualitativas y cuantitativas, que generaron una única suma cuantitativa para cada área que la aplica. Es necesario recalcar que esto no es algo sencillo de hacer, ya que existen muchos detalles que necesitan valorarse para cada obra específica, lo que requiere mucho tiempo. A través de esa valoración es como se realiza la distribución de los puntos entre las obras. Como ejemplo de ello, el área de Historia evaluó la producción científica de los libros por medio de una comisión compuesta por historiadores nombrados por el coordinador de cada área y, a continuación, los libros fueron distribuidos entre ellos, que los leyeron y clasificaron según el tipo de autoría. En el extremo opuesto, el área de Biotecnología formuló sus valoraciones según el tipo de editorial que publicó los libros de sus programas de posgrado, nacionales o internacionales, descartando la autoría. Y Farmacia utilizó para la valoración tanto la autoría como la editorial de publicación de la obra (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2013a, 2013b, 2013c). Estos son algunos ejemplos de

⁵⁶ CAPES distribuye sus áreas en 9 grandes áreas, y como base, para el trienio de 2013 la distribución fue la siguiente: 1) *Ciências Agrárias*: 4 áreas (1 hizo evaluación de libros); 2) *Ciências Biológicas*: 4 áreas (2 áreas hicieron evaluación de libros); 3) *Ciências da saúde*: 9 áreas (5 áreas hicieron evaluación de livros); 4) *Ciências Exatas e da Terra*: 5 áreas (2 hicieron evaluación de libros); 5) *Engenharias*: 4 áreas (no hicieron evaluación de libros); 6) *Multidisciplinar*: 5 áreas (4 hicieron evaluación de libros); 7) *Ciências Humanas*: 8 áreas (todas hicieron la evaluación de libros); 8) *Ciências Sociais Aplicadas*: 7 áreas (todas hicieron la evaluación de libros); 9) *Linguística, Letras e Artes*: 2 áreas (todas hicieron la evaluación de libros).

los diferentes criterios que se utilizan para la evaluación de libros en cada área de conocimiento.

Finalmente, la puntuación obtenida, por medio de estos análisis, se distribuye en 4 tramos: a) L4: 76 a 100 puntos. b) L3: 51 a 75 puntos. c) L2: 26 a 50 puntos. D) L1: 01 a 25 puntos. Como ejemplo de la forma en que se distribuyen los puntos, se puede observar el caso del área de *Comunicação e Informação*, en la tabla siguiente:

Tabla 6 - Distribución de los puntos por los criterios valorados para cada libro en la evaluación trienal de 2013, en el área de *Comunicação e Informação*

Partes	Criterios	Puntuación máxima	
Partes I	Datos de identificación de la obra	0	Responsabilidad
Parte II	Aspectos formales de la obra	60 puntos	Datos aportados incluidos por los Programas de Posgrado
	1. Autoría	15 puntos	
	2. Editorial	08 puntos	
	3. Características adicionales	05 puntos	
	4. Vinculación de la obra	20 puntos	
	5. Tipo y naturaleza de la obra	12 puntos	
Parte III	Evaluación cualitativa del contenido	40 puntos	Análisis de la obra por la Comisión de evaluación
	1. Relevancia de la obra	15 puntos	
	2. Calidad de presentación	05 puntos	
	3. Innovación y originalidad	15 puntos	
	4. Potencialidad e impacto	10 puntos	
	Puntuación final	100 puntos	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de: (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2013d).

Según las informaciones de la tabla, es posible comprobar el método de distribución de los puntos valorados según cada ítem. A través de esta metodología se eligió la puntuación final de cada libro y su posterior clasificación en los cuatro estratos de libros. Como ejemplo, en el trienio que va desde 2010 a 2012, el área de *Comunicação e Informação* evaluó 3.107 obras, entre ellas: 547 libros, 2.172 colecciones y diccionarios y 388 Actas de Congreso (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2013d).

Estudiando los documentos de las demás áreas, se puede observar que cada área crea sus indicadores de calidad para libros; aunque todas se basan en la metodología de CAPES. La relación de estos indicadores puede considerarse completa para reflejar la particularidad de cada área, sin embargo, no existen fuentes que validen el valor de esos indicadores evaluados.

Ya para el cuatrienio de 2017, como ejemplo, otros procesos se adoptaron para la evaluación de libros académicos del área de *Comunicação e Informação*. Inicialmente, la primera etapa de la evaluación se realizó por los propios programas que pre-clasificaron su producción bibliográfica en libros en los estratos L1 a L4, respetando el límite del 30% para los estratos superiores (L3 y L4). Después de esto, todos los programas de *Comunicação e Informação* de Brasil enviaron los libros físicos a la Biblioteca de la Universidad Federal de Santa Catarina, donde se analizaron y se organizaron de acuerdo con los respectivos ISBN por alumnos becarios de los programas de postgrado en Ciencia de la Información y Biblioteconomía de la UFSC y de la UDESC, bajo la supervisión de las coordinadoras adjuntas del Área. Con respecto a libros enviados, se constató que cerca de dos centenares no llegaron a Florianópolis a tiempo de ser analizados. Lo que refleja la dificultad de valorar ese tipo de obras siguiendo una revisión por pares. Posterior al análisis de los libros que se recibió y excluyendo las obras que no atendían a los criterios de evaluación, se obtuvo el universo de 1692 títulos que fueron valorados y puntuados en los estratos de libros (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2017c). De modo que, utilizando solamente esta área como ejemplo, se puede ver que hubo cambio en los procesos de evaluación de los libros en las últimas dos evaluaciones y, entre otras cuestiones, eso refleja lo complicado que es evaluar los libros físicos sin usar ningún indicador que sirva de apoyo en el proceso.

En relación con la evaluación general, para el cuatrienio de 2017, esta fue realizada por 1.550 consultores, que representaron todas las áreas de conocimiento y se reunieron en las instalaciones de la CAPES durante siete días. Estos especialistas evaluaron los 4.175 programas y sus 6.303 cursos, siendo 3.398 de máster, 2.202 de doctorado y 703 de máster profesional (BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO, 2017a).

Cabe destacar que tanto el CNPq como la CAPES no poseen listados de editoriales de prestigio. El análisis final de la clasificación de los libros hecho por el CNPq no se divulga de forma pública. En cuanto a CAPES, a partir del cuatrienio de 2017, presentó algunas áreas que publicaron el listado de los libros evaluados y la puntuación obtenida por cada uno de ellos, mientras que otras áreas siguieron sin exponer esta información. Lo que demuestra que falta transparencia para este tipo de información entre las áreas de CAPES.

Según señala Giménez-Toledo (2016b), en relación con las agencias de evaluación, es necesario destacar que cada una establece sus propios procedimientos para

la calificación de la producción científica de sus países, así como los criterios elegidos y las fuentes de las que se obtienen indicadores para apoyar la toma de decisiones. Giménez-Toledo (2016a) afirma que la falta de sincronidad entre los criterios de evaluación, sobre todo entre las agencias, es el principal aspecto negativo de la evaluación y principalmente en las Humanidades y las Ciencias Sociales, cuyos métodos de evaluación se consideran adquiridos de las otras ciencias. Por todo ello, la autora señala que las fuentes y los criterios de evaluación afrontan constantes cuestionamientos ya que se huye de los criterios cuantitativos y, a su vez, la constitución de los paneles de expertos es también criticada. La autora sigue añadiendo que no hay acuerdos ni entre los propios investigadores, ni entre estos y las agencias de evaluación, ni entre estas mismas, ni entre los editores de revistas científicas y editoriales. Principalmente porque, según la autora, la evaluación afecta a investigadores y por tratarse de un tema que repercute en la carrera profesional de los mismos, con frecuencia produce heridas y muchas críticas, sobre todo, porque la evaluación científica va más allá de las necesidades administrativas, del reparto de recursos y de los indicadores cuantitativos. Esta evaluación trata directamente con personas, lo que a su vez marca sus carreras y en ello está la necesidad de oír los argumentos y evitar el malestar. La autora resalta que el entendimiento se debe realizar desde las agencias hacia los evaluadores, los que editan y los que producen los indicadores y también el inverso, ya que casi nunca unos se ponen en el lugar de los otros, además de faltar conocimientos puntuales de las cuestiones que se discuten.

Es preciso señalar que a lo largo de los años las agencias de evaluación facilitaron detalles sobre los criterios de evaluación en revistas. Tanto en España como en Brasil las reglas son ahora más claras y objetivas. Sin embargo, los dos países presentan dificultades semejantes en señalar con exactitud los criterios de evaluación de los libros. Como ejemplo, Giménez-Toledo (2016b) destaca que, en España, se sabe que se toma en cuenta la publicación por editoriales de prestigio y la indexación en bases de dato. No obstante, faltan fuentes que ofrezcan datos más objetivos y, en términos generales, la autora añade que los criterios son difusos y subjetivos, lo que dificulta llevar a cabo una evaluación más objetiva. Por todo ello, las agencias de evaluación tienen el deber de presentar sus formas de evaluación con más transparencia, además de atender las diferencias de cada área de conocimiento, teniendo en cuenta que cada campo tiene sus propias peculiaridades. Principalmente el área de la CSH, que gozaba de poca representación en los últimos años ya que hasta hace poco la valoración de los libros no la realizaban las agencias de evaluación. Según Hicks et al. (2015), la diferencia que se observa en las

CSH se debe principalmente a la información difundida a través de los libros que se publican a nivel local ya que los temas abordados y la audiencia alcanzada por esta información tiene una estrecha relación con los problemas regionales y no con los globales.

Por todo ello, se puede afirmar que los indicadores de calidad de publicación aportan informaciones útiles para las agencias de evaluación, aunque su uso debe ser valorado por éstas, para evitar el desacuerdo entre los criterios y procesos de evaluación, lo que hace que se genere una gran desconfianza hacia quienes los proponen y aplican (GIMÉNEZ-TOLEDO, 2016a). En el informe de la Federation for the Humanities and Social Sciences (2017) se sugiere que los investigadores, los administradores académicos y los servidores públicos deberían ayudar en la selección de los indicadores que mejor puedan captar los impactos de sus trabajos, una vez que, mediante la colaboración entre los investigadores y las agencias, se puede emplear evaluaciones de impacto que puedan demostrar más claramente el valioso trabajo que se está realizando en las Humanidades. Principalmente porque para tener éxito, la comunidad investigadora necesitará un entendimiento compartido de los factores clave que subyacen en las evaluaciones y así identificar las mejores maneras de valorar el impacto de producción científica, con el fin de evitar las trampas de las evaluaciones. El informe sigue añadiendo, que hay que tener en cuenta que las evaluaciones científicas también aportan beneficios, siendo responsables de mejorar la difusión del trabajo científico y aumentar aún más su valor en la sociedad, además de elevar el porcentaje de colaboración entre los académicos y profesionales no académicos. Este informe señala que ningún conjunto de indicadores será capaz de capturar todos los impactos complejos que se producen en las Humanidades y sugiere que las evaluaciones en estas áreas deben utilizar un conjunto flexible y diverso de indicadores. De acuerdo con el informe, a través de la creatividad y de la colaboración, las evaluaciones pueden ayudar a fortalecer la investigación en las áreas de las Humanidades y ayudar para que las comunidades académicas demuestren claramente el valioso trabajo que se realiza en este campo de conocimiento, además de aprender cómo todavía se pueden lograr mayores impactos en el futuro.

3 ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS DEL CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS INVESTIGADORES BRASILEÑOS

3.1 PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS

En este capítulo se expondrán los datos obtenidos de la encuesta enviada a los coordinadores de los grupos de investigación de las áreas de CSH y el análisis de sus respuestas.

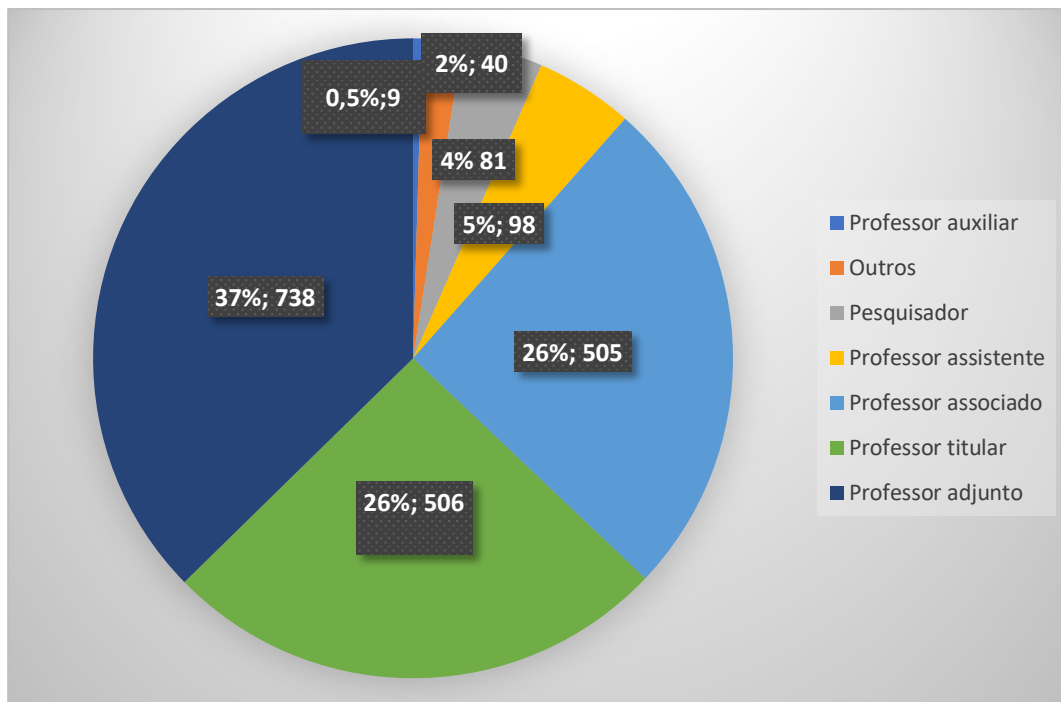
3.1.1 Perfil del investigador

3.1.1.1 Categoría profesional

La primera pregunta era referente a su categoría profesional y respondió el 100% (1977) de los académicos que contestaron a todo el cuestionario. La mayoría de respuestas recibidas fueron de los profesores adjuntos (738 respuestas, 37,3%), seguido de los profesores titulares (506 respuestas, 25,6%), y de los profesores asociados (505 respuestas, 25,5%). La opción de *otros* obtuvo un total del 2% (40). En la encuesta no se planteó que los institutos federales pudiesen presentar otra categorización, de modo que el cuestionario presentaba solamente las categorías profesionales de las universidades federales. Sin embargo, en el análisis de los datos se identificó que los institutos son clasificados de otra manera, porque una participante de la encuesta señaló la diferencia que había⁵⁷, por lo tanto, los investigadores que contestaron otros puede que sean de los institutos federales, pero tampoco se puede afirmar con seguridad, dado que la respuesta *otro* no presentaba la opción para escribir cuál era su categoría.

⁵⁷ En los Institutos Federales de Educación, Ciencia y Tecnología, a pesar de que también ofrecen cursos de graduación y posgrado, conforme la ley N. 8112/2012, la carrera de los profesores es realizada por la denominación: Magisterio de la Enseñanza Básica, Técnico y Tecnológico (EBTT) compuesta de las siguientes clases: I - D I; II - D II; III - D III; IV - D IV; e V - Titular.

Gráfico 1 –Categoría profesional (casos y porcentajes)

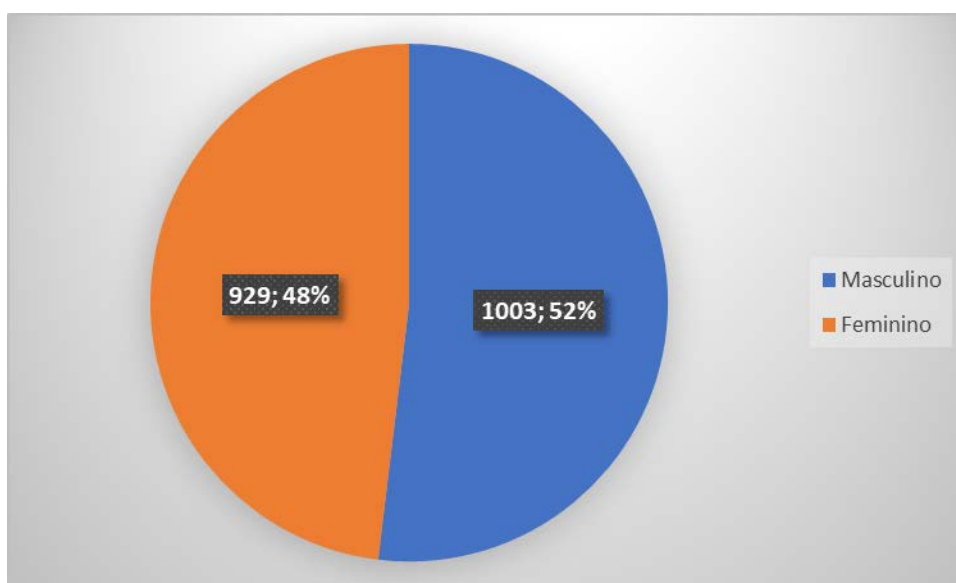


Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.1.2 Género

En cuanto al género de los investigadores, se obtuvieron 1932 (97,7%) contestaciones. El 51,9% (1003 casos) señaló masculino, y el 48,1% (929 casos) femenino, lo que indica que hay un cierto equilibrio en cuanto al género de los investigadores encuestados, como se puede observar en el siguiente gráfico:

Gráfico 2 – Género (casos y porcentajes)

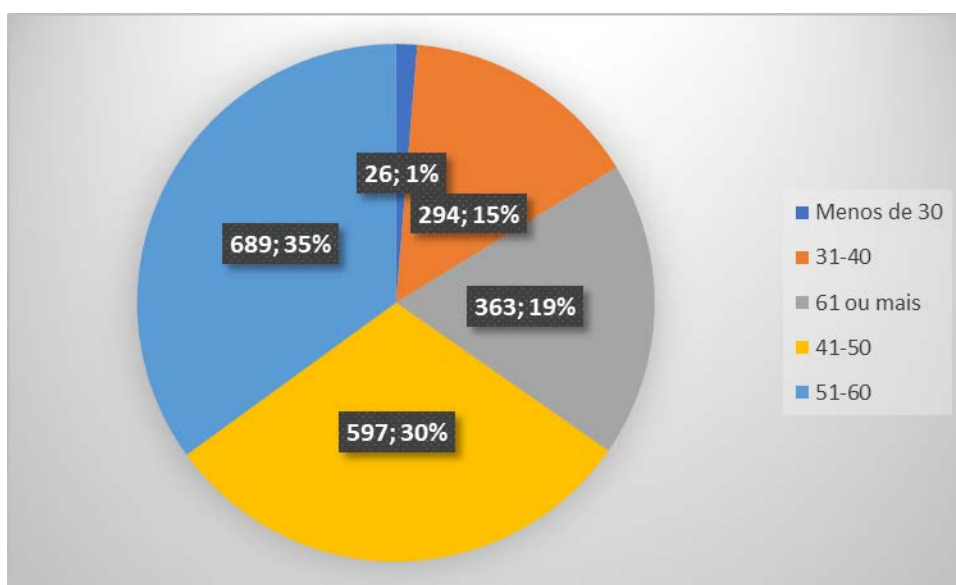


Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.1.3 Edad

Con respecto a la edad, respondieron 1969 (99,6%) académicos, y la mayor tasa de respuesta se concentró principalmente en el rango de 51-60 años con el 35% (689 casos) de las respuestas, seguido de los 41-50 años con el 30,3% (597 casos) de las respuestas. En el gráfico siguiente se exponen los datos completos:

Gráfico 3 – Edad (casos y porcentajes)



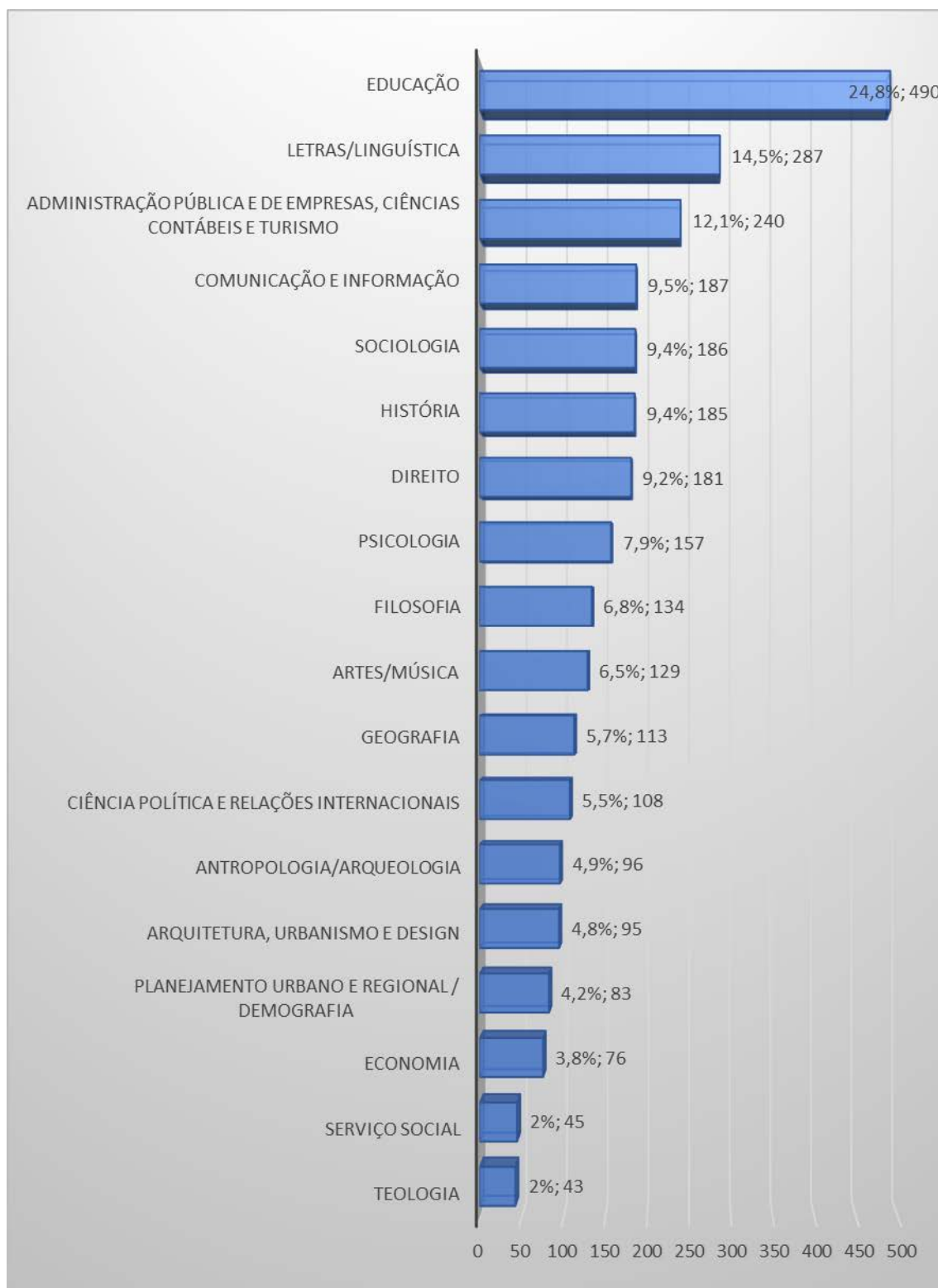
Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.1.4 Área de conocimiento

En Brasil, las áreas de conocimiento son clasificadas por CAPES y en total suman 49 distribuidas en 9 grandes áreas. En este estudio se tomaron en cuenta dieciocho áreas, las cuales se distribuyeron en tres grandes grupos temáticos: Humanidades: con 9 áreas (1. Antropologia/Arqueologia; 2. Ciência Política e Relações Internacionais; 3. Ciências da Religião e Teologia; 4. Educação; 5. Filosofia; 6. Geografia; 7. História; 8. Psicologia; y 9. Sociologia); Ciencias Sociales: con 7 áreas (1. Administração Pública e de Empresas; Ciências Contábeis e Turismo; 2. Comunicação e Informação; 3. Direito; 4. Arquitetura; Urbanismo e Design; 5. Planejamento Urbano e Regional/Demografia; 6. Economia y 7. Serviço Social); y Lingüística, Letras e Artes: con 2 áreas (1. Artes/Música y 2. Letras/Lingüística). La pregunta era multirespuesta, ya que puede haber multidisciplinariedad entre los encuestados, debido a esto, los porcentajes se hicieron

tomando como referencia el número total de personas que respondieron al cuestionario (1977 casos). Las áreas más señaladas han sido *Educação* (490 respuestas, 24,8%), *Letras/Lingüística* (287 respuestas, 14,5%), y *Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo* (240 respuestas, 12,1%). En seguida se encuentra *Comunicação e Informação* (187 respuestas, 9,5%), *História* (185 respuestas, 9,5%), *Sociologia* (186 respuestas, 9,4%), *Direito* (181 respuestas, 9,2%), *Psicologia* (157 respuestas, 7,9%), *Filosofia* (134 respuestas, 6,8%), *Artes/Música* (129 respuestas, 6,5%), *Geografia* (113 respuestas, 5,7%), *Ciência Política e Relações Internacionais* (108 respuestas, 5,5%), *Antropologia/Arqueologia* (96 respuestas, 4,9%), *Arquitetura, Urbanismo e Design* (95 respuestas, 4,8%), *Planejamento Urbano e Regional/Demografia* (83 respuestas, 4,2%), *Economia* (76 respuestas, 3,8%) *Serviço Social* (45 respuestas, 2%) y *Teologia* (43 respuestas, 2%). Así pues, hay que destacar que participaron en este estudio académicos de todas las áreas de las CSH de Brasil.

Gráfico 4 - Áreas de conocimiento de los investigadores (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.1.5 Adscripción institucional

Hay un total de 441 instituciones en las que trabajan los directores de los grupos de investigación que respondieron. A la pregunta de la adscripción institucional respondieron 1943 académicos (el 98,3% del total de personas que respondieron a todo el cuestionario) que proceden de 279 instituciones. De ellas, las que más participación registraron fueron las universidades federales, entre las que hay que destacar las siguientes: *Universidade Federal Fluminense* (UFF) (60 profesores, 3%); *Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho* (UNESP) (56 profesores, 2,8%); *Universidade Federal do Rio Grande do Sul* (UFRGS) (55 profesores, 2,8%); *Universidade Federal do Rio de Janeiro* (UFRJ) (53 profesores, 2,7%); *Universidade Federal de Minas Gerais* (UFMG) (45 profesores, 2,3%); y *Universidade de São Paulo* (USP) (44 profesores, 2,2%). En la tabla siguiente se puede observar el total de respuestas por institución. Su ordenación es por número total de menciones y las que han obtenido el mismo número, su ordenación es alfabética:

Tabla 7 – Tasa de respuesta de los investigadores según el organismo de procedencia (casos y porcentajes)

Institución	Total de investigadores	%
Universidade Federal Fluminense - UFF	60	3,1%
Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho - UNESP	56	2,9%
Universidade Federal do Rio Grande do Sul - UFRGS	55	2,8%
Universidade Federal do Rio de Janeiro - UFRJ	53	2,7%
Universidade Federal de Minas Gerais - UFMG	45	2,3%
Universidade de São Paulo - USP	44	2,3%
Universidade Federal da Paraíba - UFPB	39	2,0%
Universidade Federal de Mato Grosso do Sul - UFMS	37	1,9%
Universidade Federal do Paraná - UFPR	37	1,9%
Universidade do Estado do Rio de Janeiro - UERJ	36	1,9%
Universidade de Brasília - UnB	35	1,8%
Universidade Federal de Pernambuco - UFPE	34	1,7%
Universidade Federal da Bahia - UFBA	30	1,5%
Universidade Federal de Santa Maria - UFSM	30	1,5%
Universidade Federal de Uberlândia - UFU	30	1,5%
Universidade Federal do Pará - UFPA	30	1,5%
Universidade Estadual de Campinas - UNICAMP	27	1,4%
Universidade do Estado da Bahia - UNEB	25	1,3%
Universidade Federal do Rio Grande do Norte - UFRN	25	1,3%
Universidade Federal de São Carlos - UFSCAR	24	1,2%

Universidade Estadual de Maringá - UEM	23	1,2%
Universidade Federal de Santa Catarina - UFSC	23	1,2%
Pontifícia Universidade Católica de São Paulo - PUC/SP	22	1,1%
Universidade Federal de Mato Grosso - UFMT	21	1,1%
Universidade Federal do Tocantins - UFT	20	1,0%
Universidade Federal de Juiz de Fora - UFJF	19	1,0%
Universidade Federal de Pelotas - UFPEL	19	1,0%
Universidade Federal do Ceará - UFC	19	1,0%
Universidade Estadual de Londrina - UEL	18	0,9%
Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro - UFRRJ	17	0,9%
Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais - PUC Minas	16	0,8%
Universidade Federal do Espírito Santo - UFES	16	0,8%
Universidade Federal de Goiás - UFG	15	0,8%
Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro - UNIRIO	15	0,8%
Universidade do Vale do Rio dos Sinos - UNISINOS	14	0,7%
Universidade Estadual do Oeste do Paraná - UNIOESTE	14	0,7%
Universidade Federal de São Paulo - UNIFESP	14	0,7%
Universidade Tecnológica Federal do Paraná - UTFPR	14	0,7%
Universidade do Estado do Rio Grande do Norte - UERN	13	0,7%
Universidade Nove de Julho - UNINOVE	13	0,7%
Universidade de Caxias do Sul - UCS	12	0,6%
Universidade Federal de Alagoas - UFAL	12	0,6%
Universidade Federal de São João Del-Rei - UFSJ	12	0,6%
Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro - PUC-Rio	11	0,6%
Universidade Estadual do Maranhão - UEMA	11	0,6%
Universidade Federal de Campina Grande - UFCG	11	0,6%
Universidade Federal do Maranhão - UFMA	11	0,6%
Universidade Federal do Piauí - UFPI	11	0,6%
Universidade Presbiteriana Mackenzie - MACKENZIE	11	0,6%
Fundação Getúlio Vargas - FGV	10	0,5%
Universidade do Estado de Mato Grosso - UNEMAT	10	0,5%
Universidade do Estado do Pará - UEPA	10	0,5%
Universidade Estadual de Santa Cruz - UESC	10	0,5%
Universidade Estadual do Piauí - UESPI	10	0,5%
Universidade Estadual do Sudoeste da Bahia - UESB	10	0,5%
Universidade Federal da Grande Dourados - UFGD	10	0,5%
Universidade Federal de Rondônia - UNIR	10	0,5%
Universidade Federal de Sergipe - UFS	10	0,5%
Escola Superior de Propaganda e Marketing - ESPM	9	0,5%
Pontifícia Universidade Católica do Paraná - PUC/PR	9	0,5%
Universidade de Passo Fundo - UPF	9	0,5%
Universidade Estadual do Centro-Oeste - UNICENTRO	9	0,5%
Universidade Estadual do Paraná - UNESPAR	9	0,5%

Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul - PUCRS	8	0,4%
Universidade de Taubaté - UNITAU	8	0,4%
Universidade Federal de Viçosa - UFV	8	0,4%
Centro Universitário La Salle - Canoas - UNILASALLE	7	0,4%
Fundação Oswaldo Cruz - FIOCRUZ	7	0,4%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Amazonas - IFAM	7	0,4%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Espírito Santo - IFES	7	0,4%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul - IFRS	7	0,4%
Universidade de Pernambuco - UPE	7	0,4%
Universidade de Ribeirão Preto - UNAERP	7	0,4%
Universidade Estadual de Goiás - UEG	7	0,4%
Universidade Estadual de Ponta Grossa - UEPG	7	0,4%
Universidade Estadual do Norte do Paraná - UENP	7	0,4%
Universidade Federal do Acre - UFAC	7	0,4%
Universidade Federal do Pampa - UNIPAMPA	7	0,4%
Centro Universitário Adventista de São Paulo - UNASP	6	0,3%
Instituto Federal de Brasília - IFB	6	0,3%
Instituto Federal de Santa Catarina - IFSC	6	0,3%
Instituto Federal de São Paulo - IFSP	6	0,3%
Pontifícia Universidade Católica de Goiás - PUC GOIÁS	6	0,3%
Universidade Católica de Petrópolis - UCP	6	0,3%
Universidade do Estado de Minas Gerais - UEMG	6	0,3%
Universidade do Estado do Amazonas - UEA	6	0,3%
Universidade Estadual da Paraíba - UEPB	6	0,3%
Universidade Estadual de Feira de Santana - UEFS	6	0,3%
Universidade Estadual do Ceará - UECE	6	0,3%
Universidade Estadual Vale do Acaraú - UVA-CE	6	0,3%
Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri - Campus JK - UFVJM	6	0,3%
Centro de Ensino Superior de Maringá - CESUMAR	5	0,3%
Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais - CEFET/MG	5	0,3%
Faculdade Meridional - IMED	5	0,3%
Fundação Universidade Regional de Blumenau - FURB	5	0,3%
Universidade Comunitária da Região de Chapecó - UNOCHAPECO	5	0,3%
Universidade da Integração Internacional da Lusofonia Afro-Brasileira - UNILAB	5	0,3%
Universidade do Extremo Sul Catarinense - UNESC	5	0,3%
Universidade do Sul de Santa Catarina - UNISUL	5	0,3%
Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro - UENF	5	0,3%
Universidade Federal de Ouro Preto - UFOP	5	0,3%
Universidade Federal do Amapá - UNIFAP	5	0,3%
Universidade Federal do Amazonas - UFAM	5	0,3%
Universidade Federal Rural de Pernambuco - UFRPE	5	0,3%
Universidade Regional do Cariri - URCA	5	0,3%

Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia de Rondônia - IFRO	4	0,2%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia da Paraíba - IFPB	4	0,2%
Instituto Federal de Pernambuco - IFPE	4	0,2%
Instituto Federal do Maranhão - IFMA	4	0,2%
Instituto Federal Sul-Rio-Grandense - IFSUL	4	0,2%
Universidade Anhembi Morumbi - UAM	4	0,2%
Universidade Católica de Brasília - UCB/DF	4	0,2%
Universidade Católica Dom Bosco - UCDB	4	0,2%
Universidade da Região de Joinville - UNIVILLE	4	0,2%
Universidade do Vale do Itajaí - UNIVALI	4	0,2%
Universidade Federal da Integração Latino-Americana - UNILA	4	0,2%
Universidade Federal do ABC - UFABC	4	0,2%
Universidade Federal do Recôncavo da Bahia - UFRB	4	0,2%
Universidade Federal do Sul e Sudeste do Pará - UNIFESSPA	4	0,2%
Universidade Federal do Triângulo Mineiro - UFTM	4	0,2%
Universidade FUMEC - FUMEC	4	0,2%
Universidade Luterana do Brasil - ULBRA	4	0,2%
Universidade Metodista de São Paulo - UMESP	4	0,2%
Universidade Municipal de São Caetano do Sul - USCS	4	0,2%
Universidade Positivo - POSITIVO	4	0,2%
Universidade São Francisco - USF	4	0,2%
Centro Paula Souza - Faculdade de Tecnologia de Cruzeiro	3	0,2%
Centro Universitário Autônomo do Brasil - UNIBRASIL	3	0,2%
Centro Universitário Belas Artes de São Paulo - FEBASP	3	0,2%
Centro Universitário de Brasília - UniCEUB	3	0,2%
Centro Universitário Franciscano - UNIFRA	3	0,2%
Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária - EMBRAPA	3	0,2%
Faculdade Unida de Vitória - UNIDA	3	0,2%
Fundação Cesgranrio - CESGRANRIO	3	0,2%
Fundação de Apoio à Escola Técnica do Estado do Rio de Janeiro - FAETEC	3	0,2%
Fundação Joaquim Nabuco - FUNDAJ	3	0,2%
Instituto Federal de Mato Grosso - IFMT	3	0,2%
Instituto Federal do Acre - IFAC	3	0,2%
Instituto Federal do Ceará - Reitoria - IFCE	3	0,2%
Instituto Federal do Paraná - IFPR	3	0,2%
Instituto Federal Goiano - IF Goiano	3	0,2%
Universidade Católica de Pernambuco - UNICAP	3	0,2%
Universidade Católica de Santos - UNISANTOS	3	0,2%
Universidade Católica do Salvador - UCSAL	3	0,2%
Universidade de Fortaleza - UNIFOR	3	0,2%
Universidade de Marília - UNIMAR	3	0,2%
Universidade de Santa Cruz do Sul - UNISC	3	0,2%
Universidade do Estado de Santa Catarina - UDESC	3	0,2%

Universidade do Grande Rio - UNIGRANRIO	3	0,2%
Universidade do Vale do Sapucaí - UNIVÁS	3	0,2%
Universidade Estácio de Sá - UNESA	3	0,2%
Universidade Estadual de Alagoas - UNEAL	3	0,2%
Universidade Federal da Fronteira Sul - UFFS	3	0,2%
Universidade Federal de Lavras - UFLA	3	0,2%
Universidade Federal do Oeste do Pará - UFOPA	3	0,2%
Universidade Federal do Rio Grande - FURG	3	0,2%
Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF	3	0,2%
Universidade Feevale - FEEVALE	3	0,2%
Universidade Iguazu - UNIG	3	0,2%
Universidade Regional do Noroeste do Estado do Rio Grande do Sul - UNIJUI	3	0,2%
Universidade Regional Integrada do Alto Uruguai e das Missões - URI	3	0,2%
Universidade Salgado de Oliveira - UNIVERSO	3	0,2%
Universidade Tiradentes - UNIT	3	0,2%
Centro Universitário - Católica de Santa Catarina - Jaraguá do Sul - UNERJ	2	0,1%
Centro Universitário Curitiba - UNICURITIBA	2	0,1%
Centro Universitário Internacional - UNINTER	2	0,1%
Centro Universitário Ritter dos Reis - UniRITTER	2	0,1%
Centro Universitário Toledo - UNITOLEDO	2	0,1%
Colégio Pedro II - CP II	2	0,1%
Empresa Brasil de Comunicação - EBC	2	0,1%
Escola de Comando e Estado Maior do Exército - ECEME	2	0,1%
Faculdade Jesuíta de Filosofia e Teologia - FAJE	2	0,1%
Faculdades Alves Faria - ALFA	2	0,1%
Instituto Brasileiro de Informações em Ciência e Tecnologia - IBICT	2	0,1%
Instituto Federal Minas Gerais - IFMG	2	0,1%
Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Norte de Minas Gerais - IFNMG	2	0,1%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Baiano - IFBAIANO	2	0,1%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Goiás - IFG	2	0,1%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio de Janeiro - IFRJ	2	0,1%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Norte - IFRN	2	0,1%
Instituto Federal do Sertão Pernambucano - IF-Sertão PE	2	0,1%
Instituto Federal Fluminense - IFF	2	0,1%
Pontifícia Universidade Católica de Campinas - PUC Campinas	2	0,1%
Universidade Cruzeiro do Sul - UNICSUL	2	0,1%
Universidade da Força Aérea - UNIFA	2	0,1%
Universidade da Região da Campanha - URCAMP	2	0,1%
Universidade de Mogi das Cruzes - UMC	2	0,1%
Universidade de Santo Amaro - UNISA	2	0,1%
Universidade do Contestado - UnC	2	0,1%

Universidade do Oeste de Santa Catarina - UNOESC	2	0,1%
Universidade do Sagrado Coração - USC	2	0,1%
Universidade do Vale do Paraíba - UNIVAP	2	0,1%
Universidade Estadual de Montes Claros - UNIMONTES	2	0,1%
Universidade Federal de Roraima - UFRR	2	0,1%
Universidade Federal Rural do Semi-Árido - UFERSA	2	0,1%
Universidade Paulista - UNIP	2	0,1%
Universidade São Judas Tadeu - USJT	2	0,1%
Universidade Veiga de Almeida - UVA/RJ	2	0,1%
Universidade Vila Velha - UVV	2	0,1%
Centro de Ensino Superior de Juiz de Fora - CESJF	1	0,1%
Centro Federal de Educação Tecnológica Celso Suckow da Fonseca - CEFET/RJ	1	0,1%
Centro Universitário Augusto Motta - UNISUAM	1	0,1%
Centro Universitário CESMAC - FEJAL	1	0,1%
Centro Universitário Claretiano de Batatais - CEUCLAR	1	0,1%
Centro Universitário de Brusque - UNIFEBE	1	0,1%
Centro Universitário do Triângulo - UNITRI	1	0,1%
Centro Universitário Municipal de Franca - Uni-FACEF	1	0,1%
Centro Universitário Salesiano São Paulo - UNISAL	1	0,1%
Centro Universitário Senac - SENAC/SP	1	0,1%
Centro Universitário UNINOVAFAP - UNINOVAFAP	1	0,1%
Centro Universitário Univates - UNIVATES	1	0,1%
Cinemateca Brasileira - CB	1	0,1%
Comissão Nacional de Energia Nuclear - CNEN	1	0,1%
Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico - CNPq	1	0,1%
Escola de Guerra Naval - EGN	1	0,1%
Escola Superior de Teologia - EST	1	0,1%
Faculdade Autônoma de Direito - FADISP	1	0,1%
Faculdade CESUSC - CESUSC	1	0,1%
Faculdade de Medicina de Marília - FAMEMA	1	0,1%
Faculdade FIA de Administração e Negócios - FIA	1	0,1%
Faculdade Novos Horizontes - FNH	1	0,1%
Faculdades Alfredo Nasser - UNIFAN	1	0,1%
Faculdades Milton Campos - FMC	1	0,1%
Fundação Biblioteca Nacional - FBN	1	0,1%
Fundação de Economia e Estatística - FEE	1	0,1%
Fundação Dom Cabral - FDC	1	0,1%
Fundação Educacional de Goiás - FEG	1	0,1%
Fundação Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre - UFCSPA	1	0,1%
Hospital de Clínicas de Porto Alegre - HCPA	1	0,1%
Instituto Blumenauense de Ensino Superior - IBES	1	0,1%
Instituto de Ensino Superior Presidente Tancredo de Almeida Neves - IPTAN	1	0,1%
Instituto Estadual do Patrimônio Histórico e Artístico - IEPHA/MG	1	0,1%

Instituto Federal Catarinense - IF-Catarinense	1	0,1%
Instituto Federal da Bahia - IFBA	1	0,1%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará - IFPA	1	0,1%
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Tocantins - IFTO	1	0,1%
Instituto Federal de Roraima - IFRR	1	0,1%
Instituto Federal de Sergipe - IFS	1	0,1%
Instituto Federal do Amapá - IFAP	1	0,1%
Instituto Federal do Piauí - IFPI	1	0,1%
Instituto Federal do Sudeste de Minas Gerais - IF SUDESTE MG	1	0,1%
Instituto Federal do Triângulo Mineiro - IFTM	1	0,1%
Instituto Nacional de Educação de Surdos - INES	1	0,1%
Missão Salesiana de Mato Grosso Inspeção de Campo Grande - UNISALESIANO	1	0,1%
Museu Paraense Emílio Goeldi - MPEG	1	0,1%
Sociedade Educacional de Santa Catarina - SOCIESC	1	0,1%
Sociedade Educacional Três de Maio - SETREM	1	0,1%
UDF Centro Universitário - UDF	1	0,1%
União das Instituições de Serviço, Ensino e Pesquisa - UNISEPE	1	0,1%
Universidade Alto Vale do Rio do Peixe - UNIARP	1	0,1%
Universidade Anhanguera de São Paulo - UNIAN/SP	1	0,1%
Universidade Católica de Pelotas - UCPEL	1	0,1%
Universidade Ceuma - UNICEUMA	1	0,1%
Universidade Cidade de São Paulo - UNICID	1	0,1%
Universidade da Amazônia - UNAMA	1	0,1%
Universidade de Franca - UNIFRAN	1	0,1%
Universidade de Guarulhos - UNG	1	0,1%
Universidade de Rio Verde - FESURV	1	0,1%
Universidade de Sorocaba - UNISO	1	0,1%
Universidade do Estado do Amapá - UEAP	1	0,1%
Universidade do Oeste Paulista - UNOESTE	1	0,1%
Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul - UEMS	1	0,1%
Universidade Federal de Alfenas - UNIFAL/MG	1	0,1%
Universidade Federal do Cariri - UFCA	1	0,1%
Universidade Federal do Oeste da Bahia - UFOB	1	0,1%
Universidade Federal do Sul da Bahia - UFSB	1	0,1%
Universidade Ibirapuera - UNIB	1	0,1%
Universidade Metodista de Piracicaba - UNIMEP	1	0,1%
Universidade Norte do Paraná - UNOPAR	1	0,1%
Universidade Paranaense - UNIPAR	1	0,1%
Universidade Potiguar - UnP	1	0,1%
Universidade Presidente Antônio Carlos - UNIPAC	1	0,1%
Universidade Salvador - UNIFACS	1	0,1%
Universidade Santa Cecília - UNISANTA	1	0,1%

Universidade Santa Úrsula - USU	1	0,1%
Centro Universitário Euroamericano - UNIEURO	1	0,1%
Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial - SENAI/RS	1	0,1%
Instituto Musica Brasilis	1	0,1%
Faculdade de Tecnologia e Ciências	1	0,1%
Aposentado (a)	6	0,3%
Total	1943	98,3%

Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.2 Hábitos de publicación de los investigadores brasileños

3.1.2.1 Tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarias para difundir los resultados de la investigación

En la encuesta, se preguntó a los académicos sobre los tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarias para difundir los resultados de sus investigaciones. Así se les pidió que puntuaran del 0 al 5 cada uno de los tipos de documentos propuestos. Para exponer los datos obtenidos en esta cuestión se utilizan las medias del total de respuestas recibidas por cada tipo. Como resultado se puede observar que los artículos de revistas arbitradas fueron el canal de publicación señalado como más relevante por parte de los encuestados, con una puntuación media de 4,52, seguida del formato libro, con una puntuación media de 4, y de capítulos de libros con una media de 3,71. Estos resultados demuestran la importancia que el formato libro tiene para la difusión de las investigaciones en las CSH. A continuación, se presentan los datos obtenidos:

Gráfico 5 - Tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarios para difundir los resultados de la investigación (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Tabla 8 – Tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarios para difundir los resultados de la investigación (medias y porcentajes de respuesta)

Tipos de documento	Media	Total Respuestas recibidas	% respuesta
Artigos em revistas arbitradas	4,52	1947	98,5%
Livros	4	1934	97,8%
Capítulos de livro	3,71	1929	97,6%
Outros (anais em congressos, informes, etc.)	2,67	1879	95,0%
Artigos em revistas não arbitradas	2,14	1813	91,7%

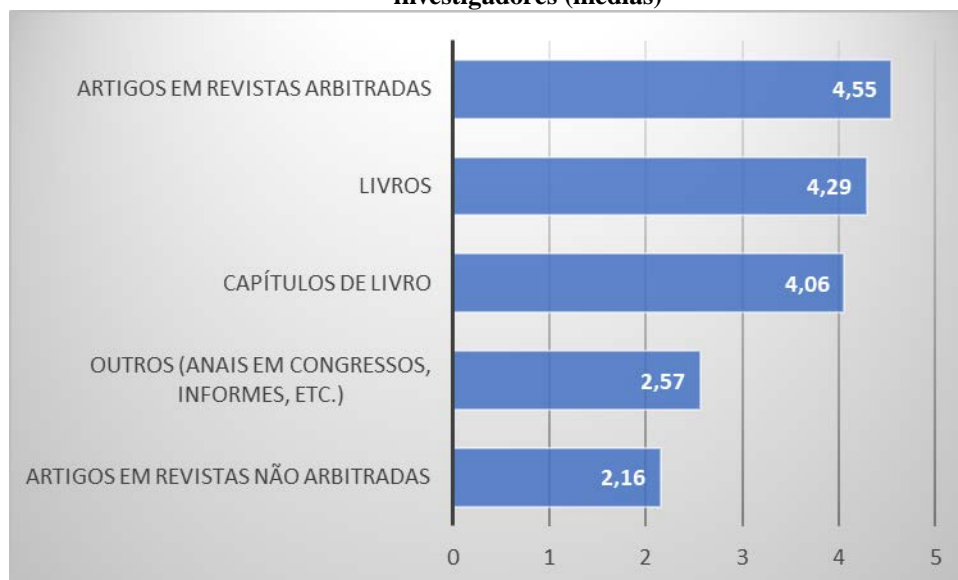
Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.2.2 Bibliografía que preferentemente utilizan los investigadores

Para complementar la pregunta anterior, se les preguntó a los investigadores sobre la bibliografía que preferentemente utilizan como referencia para la producción de sus investigaciones, y se les pidió que puntuaran del 0 al 5 cada uno de los tipos de documentos propuestos. De la misma manera que la pregunta anterior, se presentan las medias obtenidas. Los artículos de revistas arbitradas fueron la bibliografía que presentó la mayor media, con 4,55, seguida del formato libro con una puntuación media de 4,29, y de capítulos de libros con una media de 4,06. Así, de nuevo podemos ver la importancia

del libro académico en el uso de la información científica. A continuación, se presentan los datos completos:

Gráfico 6 - Tipos de documento en la bibliografía que preferentemente utilizan los investigadores (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Tabla 9 - Tipos de documento en la bibliografía que preferentemente utilizan los investigadores (medias y porcentajes de respuesta)

Tipos de documento	Media	Total Respuestas recibidas	%
Artigos em revistas arbitradas	4,55	1924	97,3%
Livros	4,29	1920	97,1%
Capítulos de livro	4,06	1919	97,1%
Outros (anais em congressos, informes, etc.)	2,57	1824	92,3%
Artigos em revistas não arbitradas	2,16	1778	89,9%

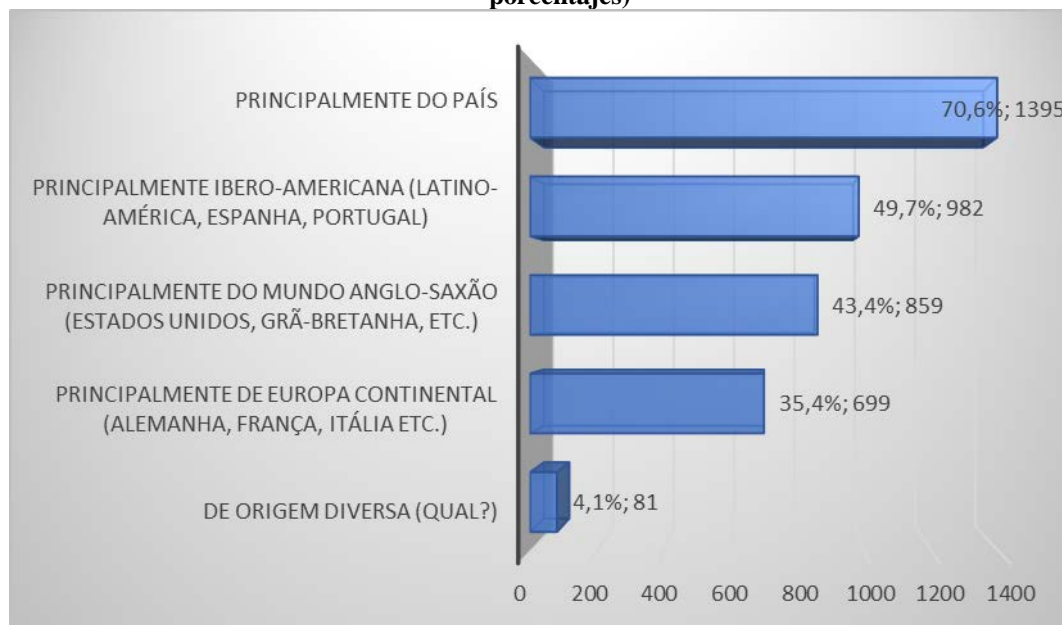
Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.2.3 Origen geográfico de las fuentes bibliográficas que utilizan los investigadores

Para saber el origen geográfico de sus fuentes bibliográficas, se les preguntó a los académicos de dónde proviene el material para la producción de sus investigaciones. La pregunta era multirespuesta, por lo que los porcentajes de las respuestas se hicieron por el total general de encuestados (1977). Como resultado, se observa que el 70,6% (1395

casos) de los encuestados da preferencia a bibliografías con origen del propio Brasil. El 49,7% (982 casos) prefiere literatura de Iberoamérica, el 43,4% (859 casos) bibliografía del mundo anglosajón, el 35,4% (699 casos) bibliografía de Europa continental, y el 4,1% (81 casos) utiliza bibliografía de origen diverso. A continuación, se presentan en forma de gráfico los datos obtenidos:

Gráfico 7 – Origen geográfico de la bibliografía que utilizan los investigadores (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

En el gráfico siguiente se puede observar de donde provienen las bibliografías que los profesores señalaron como de “origen diverso”. Como se puede observar, el 1,1% (22 casos) indicó que la procedencia geográfica de la bibliografía depende del tema investigado, sin presentar una preferencia por idioma/origen. El 1% (20 casos) citó que utilizan bibliografías de Europa oriental y del mismo modo, el 1% (20 casos) señaló que utilizan materiales de África del Sur. El 0,4% (8 casos) utiliza bibliografía de Rusia y el 0,4% (7 casos) suele utilizar bibliografía de Oceanía. Por último, el 0,2% (4 casos) señaló que suele utilizar traducciones de autores de Estados Unidos, Francia, Alemania, Rusia y España.

Gráfico 8 – Origen geográfico de la bibliografía que utilizan los investigadores. Otras áreas (casos y porcentajes)



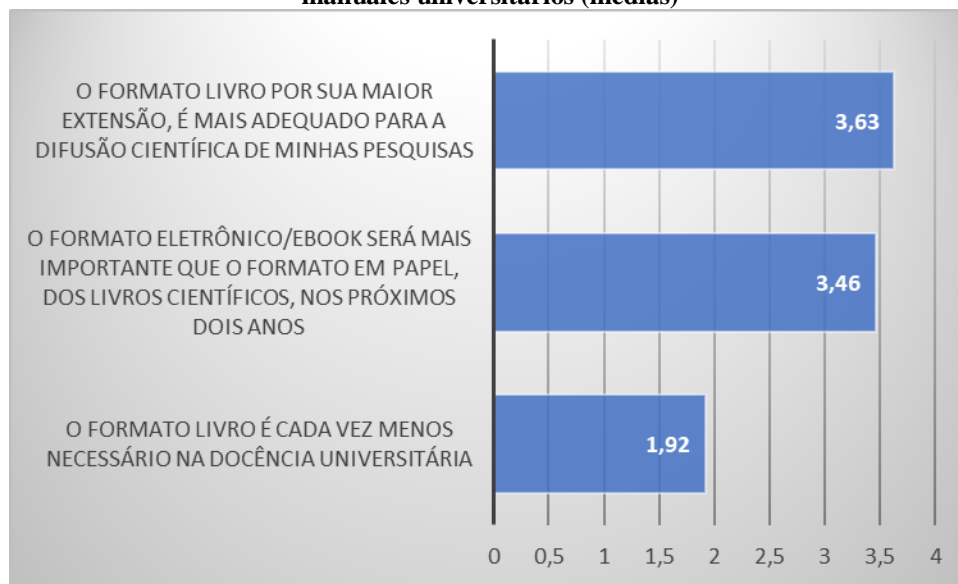
Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.2.4 Opiniones sobre el libro como publicación científica, el futuro del libro electrónico y los manuales universitarios

Se plantearon tres afirmaciones para medir la importancia del libro como publicación científica y el futuro del libro electrónico y del manual universitario⁵⁸ y se pidió a los investigadores que puntuaran del 0 al 5 su grado de aceptación. Para exponer los datos obtenidos se utilizan también las medias obtenidas. La primera afirmación, *el formato libro, por su mayor extensión, es más adecuado para la difusión científica de mis investigaciones*, obtuvo una media de 3,63 por lo que tuvo una gran aceptación. De la misma manera la siguiente afirmación, *el libro formato electrónico/ebook será más importante que el formato papel para los libros académicos en los próximos dos años*, también tiene un grado de aceptación muy alto, ofreciendo una media de 3,46. La tercera afirmación, *el formato libro es cada vez menos necesario en la docencia universitaria*, en cambio no obtuvo una aprobación de los investigadores, ya que la media obtenida es tan solo de 1,92, lo que demuestra que el libro sigue siendo muy utilizado en la enseñanza universitaria en Brasil.

⁵⁸ El término manual universitario a diferencia de España, en Brasil no es utilizado. Se utiliza más el término de libro didáctico

Gráfico 9 – Opiniones sobre el libro como publicación científica, el futuro del libro electrónico y los manuales universitarios (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Tabla 10 - Opiniones sobre el libro como publicación científica, el futuro del libro electrónico y los manuales universitarios (medias y porcentajes de respuesta)

Afirmaciones	Media	Total Respuestas recibidas	Porcentaje respuesta a esta pregunta
O formato livro por sua maior extensão, é mais adequado para a difusão científica de minhas pesquisas	3,63	1946	98,4%
O formato eletrônico/ebook será mais importante que o formato em papel, dos livros científicos, nos próximos dois anos	3,46	1944	98,3%
O formato livro é cada vez menos necessário na docência universitária	1,92	1915	96,9%

Fuente: Datos de la investigación (2017).

Para complementar esta pregunta, los académicos podían escribir sus observaciones sobre el formato libro para la investigación y el futuro del formato ebook y del manual universitario. A continuación, se expone una compilación de las principales respuestas obtenidas para estas tres preguntas.

3.1.2.4.1 Observaciones sobre el formato libro para la divulgación de las investigaciones

Del total general de académicos que respondieron (1977), el 35,5% (702) de ellos escribió observaciones sobre el formato de libro para la investigación científica. Básicamente se pueden agrupar esos comentarios en tres ejes: la importancia del libro académico, el libro frente al artículo de revista y la escasa importancia del libro en la evaluación de los investigadores.

Los investigadores sobre todo señalaron que para el área de CSH, a diferencia de otras áreas, el libro sigue siendo y será el principal formato de sus publicaciones. Una de las razones que argumentan es que estas áreas dependen mucho más de reflexiones teóricas que resultados aislados. El libro permite presentar de manera más extensa los asuntos tratados, refleja el pensamiento de una forma más desarrollada y profunda, permitiendo una mayor consistencia de los argumentos y de los análisis realizados. Además, las áreas que trabajan con imágenes también necesitan la capacidad de extensión de un libro para que puedan publicar sus trabajos, como ocurre en el caso del área de Artes, o de Planificación Urbana Regional, por ejemplo. Además, los libros son imprescindibles para conocer el estado del arte de un determinado campo científico, como ocurre con los manuales universitarios. También indican que para las investigaciones más cualitativas la extensión que permite un libro es la ideal.

Algún investigador indica que los libros se utilizan prioritariamente para fines didácticos y no científicos, siendo importante para la divulgación de información al público en general y no tanto para la publicación de los resultados de investigaciones.

Señalan también algunos académicos aspectos negativos del formato libro tales como su circulación muy limitada en un país tan grande, y su acceso restringido en virtud de sus altos precios. Tanto los libros brasileños como los libros extranjeros (por el coste de importación) son muy caros, lo que dificulta su adquisición por parte de los docentes que necesitan comprar libros actualizados en el área. Además, también se ven muy afectados los alumnos universitarios y el público no académico por los altos costes de los libros con relación a la renta de la población. Así, el principal problema del libro no está relacionado con el formato, sino con el acceso. Además de estos condicionamientos económicos hay que añadir que el libro padece de una pésima distribución por parte de las editoriales.

Otros encuestados defienden que los libros son tan importantes como las publicaciones en revistas científicas, garantizando un canal ideal para la divulgación de las producciones académicas más extensas, ya que el formato de los artículos no siempre permite el desarrollo de un trabajo más completo y complejo. Los encuestados están de

acuerdo en que el libro cumple funciones diferentes que las revistas científicas. Un libro permite la construcción de teorías o un desarrollo mayor de estudios de los programas de investigación. No obstante, los investigadores están de acuerdo en que el formato artículo posibilita publicar resultados de forma más rápida. Aunque también señalan que muchas revistas emplean demasiado tiempo en la publicación de los trabajos e indican que eso es debido a que son pocas e insuficientes para dar cuenta de la demanda. Además, cada vez más se restringe el número de páginas de los artículos, haciendo que el trabajo tenga que ser excesivamente resumido. Las revistas científicas se presentan como una vía secundaria, que jamás deberían prevalecer sobre el libro. Así, según exponen los académicos, los libros en general sirven para la divulgación de investigaciones consolidadas, mientras que los artículos son más adecuados a las novedades de los campos de conocimiento. Algunos investigadores sugieren que lo ideal es combinar la publicación del libro con uno o dos artículos que resumen los hallazgos de la obra. Algún investigador advierte que hay que tener también en cuenta el esfuerzo en tiempo en leer un libro frente a un artículo. Así, los investigadores ya solo leen libros enteros cuando tienen mucho interés en esa temática o en la importancia del autor.

Los investigadores también indican que, a efectos de evaluación (Qualis/CAPES), el formato libro no compensa frente a los artículos de revistas científicas. Si la preferencia y la valorización de artículos de revistas aumenta cada día en la evaluación, los investigadores están preocupados porque el libro tiende a tener menos espacio en la academia. La importancia de los libros dependerá de la valorización que la CAPES les dé. El formato libro solo será más valorado en Brasil si existe el fortalecimiento del Qualis Libros en detrimento del Qualis Artículos.

Un área en la que se ve esta distorsión entre la importancia del libro y la evaluación de la producción científica es el Derecho. Las investigaciones exhaustivas en esta área suelen exigir un mayor nivel de reflexión, una argumentación extensa y detallada, y los datos que presentan no caben en un artículo. Por eso, los artículos causan poco o ningún impacto en la comunidad académica jurídica. De esta forma, algunos investigadores destacaron que con poca frecuencia se asocia un autor del Derecho a un artículo, sino a los libros que él escribió, por lo que el libro tiene un papel importante en la consolidación de la relevancia del investigador entre sus pares. En general, el profesional del Derecho no tiene el hábito de estudiar y trabajar a partir de artículos, sino de libros. La jurisprudencia, por ejemplo, se formula casi exclusivamente a partir de libros y no de artículos, además, las revistas jurídicas indexadas poseen poca penetración. Sin embargo,

el área del Derecho de la CAPES sigue desestimulando la publicación de libros, por lo que los profesores son empujados a publicar artículos que, en su mayoría, jamás serán leídos ni por el público más amplio ni por sus pares.

Los investigadores defienden que, si un libro pasa por un proceso de evaluación, este debería de ser puntuado de la misma manera que un artículo. Señalan la importancia de que las editoriales sean transparentes en sus procesos de selección de originales, tal como ocurre en las revistas científicas. Diferencian las editoriales académicas frente a las comerciales, ya que estas últimas, indican que suelen publicar sin ningún arbitraje por lo que quita la legitimidad de las investigaciones. Algún otro investigador advierte que hay grupos de académicos que dominan el mercado editorial brasileño, por lo que impiden o dificultan el acceso de nuevos autores que no están vinculados a esos grupos.

3.1.2.4.2 Observaciones sobre el formato ebook

Del total general de personas que respondieron (1977), el 36,3% (718) de ellos escribió observaciones sobre el formato ebook para la divulgación de las investigaciones. Los comentarios se centran en cinco cuestiones: las ventajas del ebook, la importancia del uso de los dos formatos (impreso y electrónico), las desventajas del ebook, la utilización de los libros electrónicos en las áreas académicas y la disponibilidad de estos en acceso abierto o a bajo coste.

Los investigadores exponen que el formato electrónico ofrece ventajas por permitir mayor agilidad y economía en el acceso, además de no presentar las limitaciones de producción y distribución que el formato impreso enfrenta. El libro electrónico es el camino más rápido y menos costoso para la publicación científica, una vez que este formato permite que los costes de publicación sean reducidos, contribuyendo así a socializar el conocimiento producido. Los ebooks presentan una mayor rapidez de adquisición y amplían las posibilidades de acceso a través de los medios digitales, particularmente de publicaciones extranjeras que no son encontradas en el país.

Señalan que el formato ebook no necesariamente se convertirá en el más importante y sí en aquel que podrá ser más difundido, una vez que, por su formato, facilita la divulgación y circulación de las obras, alcanzando así un público más allá de la esfera de divulgación del libro impreso. De esta manera, será una herramienta para la enseñanza en la docencia universitaria y en el formato más adecuado por la facilidad de consulta en los medios electrónicos. De modo que permite mayor usabilidad para la preparación de

material que se utilizará en el aula, facilitando la transferencia de informaciones a los alumnos y sirviendo de apoyo en la enseñanza.

Algunos investigadores apuntan que el formato ebook es positivo por reducir el impacto ambiental con el uso de la celulosa y representa un formato más práctico, económico y ecológico que el libro impreso. El ebook es también una alternativa para instituciones con espacios y recursos menores, ya que presenta la posibilidad de maximizar los espacios físicos, una vez que las bibliotecas de las grandes universidades tienen dificultades en almacenar nuevos títulos físicos.

Algunos destacan que los dos formatos (impresos y electrónicos) no son excluyentes. El ebook se constituye en otro vehículo para la circulación de los libros ya que amplía las posibilidades de acceso y, por lo tanto, no es un formato opuesto al libro físico. Así, el ebook se presenta como un recurso complementario de las obras impresas, una alternativa para la publicación, sin sustituir al formato impreso. Añaden que el mismo libro puede ser editado en los dos formatos, por ejemplo, publicar en primer lugar la obra en formato digital y luego ofrecer la opción de impresión bajo demanda.

Hay investigadores que están de acuerdo que el ebook facilita la divulgación y acceso, sin embargo, la gran mayoría afirmó que prefiere leer en el formato impreso para obtener un estudio más profundo. De modo que utilizan el formato ebook solamente como una alternativa para consultas, búsquedas y actualización de informaciones, ya que este presenta una lectura más fragmentada, aunque esto dificulta tener una noción de todo el contenido. Destacan que los dos formatos presentan funciones cognitivas distintas: para la consulta bibliográfica es mejor los libros impresos; y para la actualización de conocimiento, los libros electrónicos. Asimismo, indican que los alumnos prefieren el formato digital para consulta y cuando les gusta el libro, o van a usarlo en sus investigaciones, dan preferencia a los libros impresos. Otros investigadores señalan que el perfil habitual del lector del ebook es el que posee el libro físico y utiliza el ebook sólo como forma de llevar consigo su propia biblioteca.

Entre los puntos negativos de los ebooks, los investigadores indican que el libro electrónico presenta poca relevancia y uno de los puntos a mejorar es la credibilidad del contenido. Esto es debido a que su producción es más fácil y en muchas ocasiones ajena a las casas editoras que suelen tener procedimientos de evaluación. Actualmente, cualquier persona puede publicar, sin haber una evaluación seria de un comité sobre la calidad y relevancia de la obra. Otro problema es con relación a los derechos de autor, ya que para unos este formato se presenta como un material inseguro y vulnerable a fraude

y piratería. Además, algunos investigadores destacan que el formato ebook no se considera como se debería en las evaluaciones de la producción académica, ya que las agencias de evaluación dan preferencia a edición en papel.

La gran mayoría de los encuestados destacó que todavía hay muchas dificultades de interacción con los soportes de lectura de ebooks⁵⁹, debido principalmente a que no hay un formato universal. La multiplicidad de formatos de e-readers de diferentes cadenas de librerías ha perjudicado la implantación del ebook y ha impedido su adopción masiva por las bibliotecas universitarias. Además, entre los investigadores está claro que el formato PDF es lo que más funciona y es la preferencia de uso, una vez que no requiere otros programas o aparatos para ser consultado. Otro punto a destacar es que los artículos en línea en Brasil tienen mayor divulgación que el ebook, principalmente porque la plataforma SciELO proporciona libre acceso a su contenido, según señalan los investigadores.

En relación con los precios practicados en el mercado, unos afirman que el formato ebook abarata el libro, sobre todo los ebooks extranjeros, sin embargo, en territorio nacional, señalan que el precio del libro electrónico se asemeja al del libro físico. Algún investigador indica que la diferencia entre el libro físico y electrónico es en torno al 10%. Los encuestados añaden que el alto precio de los libros digitales se debe a que los libros impresos, en Brasil, cada vez son más caros y eso ha encarecido los ebooks para que se pueda mantener la producción del libro en papel. Esta práctica desalienta su compra y este panorama solamente podrá cambiar cuando los autores de los libros y las editoriales comiencen a pensar en otras formas de fomento para la producción de libros digitales que no estén basadas en su comercialización.

Además de los precios poco competitivos del libro electrónico, los investigadores hacen referencia a las dificultades económicas de la sociedad brasileña, que provoca que pocas personas tengan lectores de ebooks. Incluso, en la universidad, no todos los alumnos poseen ordenadores portátiles y mucho menos dinero para comprar los lectores dedicados a los libros electrónicos. Hay que añadir además la dificultad del acceso a Internet, ya que algunas universidades brasileñas presentan conexiones muy inestables y muchos alumnos no poseen acceso a la web desde sus casas.

⁵⁹ Problema para el manejo (ir/volver a páginas, comparar contenido). En el formato ebook no existe numeración, lo que dificulta las citas directas.

Según las opiniones recogidas, en relación con el uso del ebook en algunas de las áreas científicas, los investigadores apuntan que las nuevas generaciones usarán cada vez más el formato digital, pero eso ocurrirá menos en el área de Letras/Lingüística, debido a que son pocos los profesores que optan por ese tipo de publicación. Del mismo modo, las áreas de Filosofía y Humanidades en general también presentan poca utilización en este formato, puesto que los investigadores indican que la mayoría de las investigaciones en estas áreas no se plasman en forma de publicaciones electrónicas. En otras áreas que trabajan con mapas e imágenes, los ebooks también no son bien vistos, como ejemplo, Arquitectura, Urbanismo y Artes. Con respecto al área jurídica, el profesional del Derecho y el lector jurídico también prefieren el libro físico. Destacan que cada campo conlleva sus tradiciones y, debido a esto, los investigadores de estas áreas siguen prefiriendo el formato impreso.

Algunos encuestados señalan que el ebook es una alternativa, siempre y cuando se ofrezca en acceso abierto o a bajo coste para la población lectora. Destacan el importante trabajo de algunas editoras universitarias que ofrecen versiones gratuitas en formato ebook de los libros académicos que no son novedades y de los que no se prevé la reimpresión y las que incentivan la descarga gratuita de libros producidos por sus docentes universitarios. Añaden que esta práctica democratiza el acceso a la lectura y genera una ampliación en la divulgación de las obras, ya que los lectores tienen acceso más fácil por este formato y su vez, los más interesados siempre acaban comprando el libro en papel.

Como sugerencia, algunos de los encuestados expusieron que debería de existir una ley que obligara a las editoriales a poner sus libros en línea cuando estuvieran agotados y no tuvieran intención de realizar una nueva edición. Esto es debido a que muchas veces se necesita consultar libros para el desarrollo de nuevas investigaciones y estos no están disponibles para la compra y tampoco los tienen las bibliotecas. Otra recomendación es que los libros considerados clásicos en los cursos deberían ser reeditados en formato electrónico.

3.1.2.4.3 Observaciones sobre el libro en la docencia universitaria

Del total general de personas que respondieron a la encuesta (1977), el 31,6% (624) de ellos escribió observaciones sobre el libro en la docencia universitaria. Los

comentarios se centran en tres cuestiones: la importancia del uso de los libros en la docencia universitaria, las dificultades en la adopción del libro en la academia y las dificultades que se enfrentan los libros didácticos o manuales universitarios en las evaluaciones de la producción académica.

Destacan que, en la docencia universitaria, el libro tiene una importancia capital en la adquisición de una forma más profunda del conocimiento, ya que muchos conceptos no se encuentran en los artículos científicos, puesto que estos últimos suelen atender a un público ya iniciado en el tema, además de no tener el objetivo de construir los caminos del conocimiento. Añaden que el libro da espacio para presentar aspectos teóricos que el artículo no permite, propicia la lectura de un proceso de construcción de la investigación, mientras que los artículos se limitan a plasmar lo más importante. Sin embargo, destacan que no se puede desconsiderar la lectura de artículos científicos para, principalmente, la actualización de datos y la obtención de nuevas informaciones.

Los investigadores indican que los libros tienen un papel formador por excelencia, no sólo para el estudiante, sino también para el investigador. Así, el manual universitario o libro didáctico es fundamental como metodología del aprendizaje en el primer nivel de los estudios universitarios, los grados. En los postgrados, se utilizan más los artículos científicos pero el libro también es fundamental para una profundización analítica.

Algunos académicos añaden que la importancia del libro está en permitir que el lector pueda interpretar, comparar, confrontar y comprender el tema estudiado. Además de presentar un valor de obra de referencia teórica, por el hecho de abarcar más profundamente un tema, permitiendo una discusión historiográfica y teórica subyacente a la investigación, así como las dificultades metodológicas y la demostración detallada de los resultados obtenidos. Los libros contienen las argumentaciones de forma más detallada y global y por eso son importantes para que el estudiante de graduación pueda tener una idea del estado del arte del área de estudio. Asimismo, los libros físicos son parte importante de la bibliografía básica en las disciplinas que se enseñan, aunque en general se utilizan capítulos específicos. Señalan que una práctica pedagógica que excluye los libros puede caer en la superficialidad, por no profundizar debidamente en los contenidos.

En relación con el manual universitario y las diferentes disciplinas, algunos investigadores indican que cierto conocimiento de algunas áreas solamente está en formato de libro y no hay manera de prescindir de él en la docencia universitaria, para así no distorsionar el pensamiento de los grandes autores. Así, en las Humanidades el libro

es el formato por excelencia que se usa en la formación académica y un símbolo del conocimiento y de los saberes contruidos. De la misma forma en el área de Educación todavía hay una gran valoración del formato libro y en el ámbito jurídico el libro también es indispensable y sigue siendo la base de las fuentes de investigación y orientación del alumnado.

Un problema que señalan varios investigadores es la dificultad de los alumnos en acceder a los libros. La mayoría de ellos no tienen condiciones económicas para adquirir la bibliografía de todas las disciplinas que cursan y las bibliotecas tampoco tienen suficientes fondos para satisfacer la demanda. Las universidades brasileñas no tienen fondos para mantener sus bibliotecas actualizadas -con bibliografía nacional y mucho menos con libros internacionales - porque el coste de adquisición es alto y su financiación escasa. Además, la insuficiencia de volúmenes para trabajar en clase lleva a fotocopiar los libros para que los alumnos puedan acceder al material para estudio, pero esto conlleva una ilegalidad por la ley de derechos de autor. El formato electrónico permitiría mayores posibilidades de acceso y, además, para algunos investigadores, es más apropiado para la docencia universitaria porque los estudiantes suelen preferir archivos digitales.

Precisamente el uso de los libros por los estudiantes es motivo también de otros comentarios. Algunos de los investigadores señalan que es muy difícil que el alumno lea un libro entero, porque no les gustan las actividades de larga duración que no permitan una multifunción simultánea. Además, otros académicos anotan que los alumnos leen cada vez menos por una falta de hábito, por lo que, para la docencia, los artículos tienden a ser más viables, pues son más sintéticos, y presentan acceso más fácil.

Los encuestados también indican que las agencias de evaluación no valoran en su justa medida los manuales universitarios por lo que los profesores han dejado de tener interés en publicar este tipo de material.

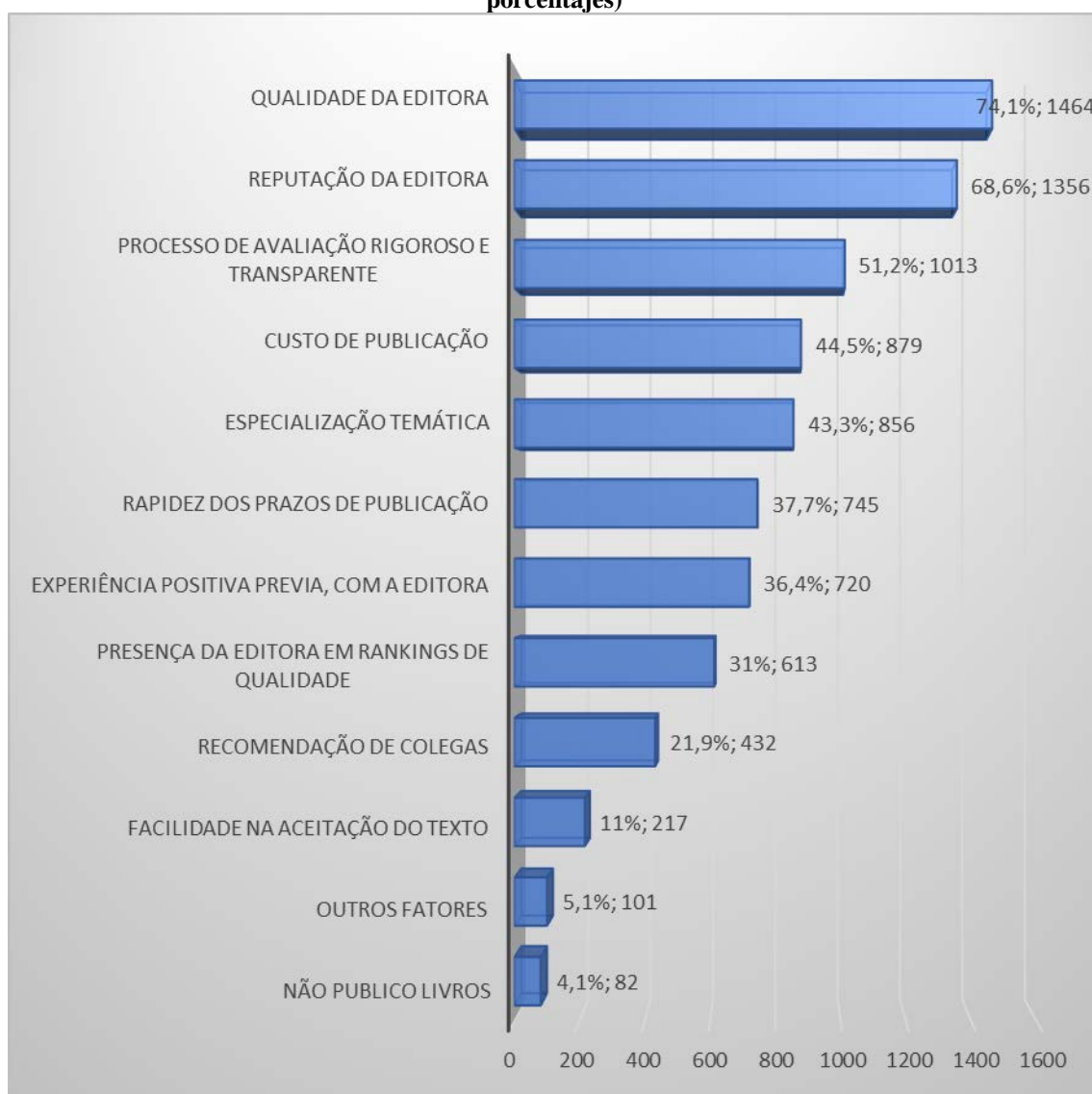
Con respecto al futuro, muchos investigadores consideran que el libro perderá la importancia actual en la docencia universitaria, por lo motivos ya señalados de su dificultad en el acceso y en la preferencia de los estudiantes por formatos más reducidos.

3.1.3 Importancia de la calidad de una editorial con publicaciones académicas

3.1.3.1 Razones de elección de una determinada editorial para publicar

En esta pregunta se les pedía a los investigadores que señalaran las razones que motivaron su elección de una determinada editorial para publicar. La pregunta era multirespuesta, por lo que los porcentajes de respuesta se hicieron por el total general de encuestados (1977). Se puede observar que hay varios factores que suelen tener en cuenta. Más de la mitad de los investigadores señalaron los siguientes factores: la calidad de la editorial (74,1%, 1464 respuestas); la reputación de la editorial (68,6%, 1356 respuestas); y el proceso de evaluación riguroso y transparente (51,2%, 1013 respuestas). A continuación, se presentan los datos obtenidos para esta pregunta:

Gráfico 10 – Razones de elección de una determinada editorial para publicar un texto (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Los investigadores también podían indicar en “otros factores”, aquellos que no estaban considerados en las respuestas cerradas. Así, hubo 188 investigadores (el 9,5%) que los indicaron, pudiéndose destacar los siguientes:

- “Capacidade de distribuição e de colocação dos livros no mercado, (presença em feiras, congressos, etc.). Algumas editoras têm renome, mas os livros não são bem distribuídos, não aparecem onde deviam aparecer”;
- “Presença da editora em eventos científicos”;
- “Potencial de divulgação e difusão dos livros”;
- “Diversas editoras não conseguem colocar os livros em âmbito nacional. Julgo ser esse mais um fator em favor do uso de ebooks”;

- “As editoras no Brasil têm de modo geral uma péssima distribuição, excetuando algumas as maiores, o que me leva muitas vezes a publicar meus artigos em blogs e sites, as vezes tem mais repercussão que publicar por editoras principalmente as universitárias, longos prazos de publicação”;
- “Estratégias de divulgação utilizados pela editora; qualidade do material; qualidade de encadernação; Revisor; Conselho Científico; facilidade de negociação; atendimento, Diagramação; Boa apresentação gráfica, boa revisão, versatilidade e permeabilidade da editora no que se refere a formato/acabamento da obra final”;
- “Embora a presença nos rankings seja relevante, é preciso considerar que o mercado editorial ainda se mostra fechado em certos aspectos, e as editoras de menor porte (com publicações 90% em e-book) ficam em desvantagem”;
- “Facilidade para o pagamento da publicação”;
- “Editoras bem avaliadas pelo Qualis/CAPES”;
- “No Brasil, editoras nos procuram cada vez mais para pagarmos e publicarmos nossos livros. Parece ser evidente que essa relação "pagar e publicar" torna pouco transparente a avaliação dos originais e parece fazer com que cresça a mentalidade de que publica quem paga. Quem produz conhecimento, mas não tem dinheiro para pagar? Como irá divulgar suas pesquisas e ter, de fato, uma avaliação editorial delas?”;
- “Pagar para publicar qualquer conteúdo não garante a qualidade do mesmo. O que garante qualidade é o Conselho Editorial da Editora que avalia o conteúdo e produz aceitação por parte da Editora”;
- “Conselho Editorial com profissionais qualificados e de diversas áreas do conhecimento”;
- “A possibilidade de publicação em e-book e também em língua estrangeira”;
- “Contato pessoal com os editores”;
- “Seriiedade: que a qualidade das obras seja uma prioridade”;
- “Capacidade de editar bem o livro, com revisões e bom trabalho de editores, o que é raríssimo no Brasil”;
- “Que realize um trabalho sério, ético e transparente e que não repasse os custos ao docente/pesquisador/autor pela publicação”;
- “Preferencialmente universitária”;

- “Por melhor que seja uma editora ela encontra sérias dificuldades para vender livros. Em especial, os acadêmicos”;
- “Um grande problema com as editoras comerciais em geral é que pedem que os textos sejam digitados em Word. Isso é horrível para quem usa linguagem matemática. Elas necessitam urgentemente se adaptar ao LaTeX. Isso facilitará muito o envio de textos”;
- “Respeito com o pesquisador evidenciado pelo feedback transparente e rápido dado sobre o processo de avaliação, revisão, edição e editoração de nossas publicações”;
- “Atualmente, o fator mais relevante é o aceite da editora em publicar o livro sem demandar aporte de capital. Na atual crise em que se vive no Brasil, conseguir uma editora, qualquer que seja, mesmo pequena e inexpressiva, que queira publicar um livro sem pedir dinheiro ao autor, é tarefa hercúlea e quase impossível”;

Hay también algunos investigadores que aprovechan la pregunta abierta sobre otros factores para realizar observaciones de interés. Así, un investigador percibe que algunas editoriales brasileñas empezaron a aprovecharse de la evaluación obtenida del Qualis Libros de la CAPES y exigen que el autor pague para publicar cuando antes no lo hacían. Otro investigador señala que hay muchas editoriales que no pagan derechos de autor, aprovechándose del hecho de que los profesores universitarios necesitan publicar. Además, muchos investigadores señalan que es inaceptable que la producción científica, financiada con dinero público, sea comercializada por las editoriales como ha ocurrido en los últimos años. También indican que el mercado editorial brasileño necesita de mejoras y cambios tanto en su transparencia, como en su ética.

3.1.3.2 Características que representan la calidad de una editorial

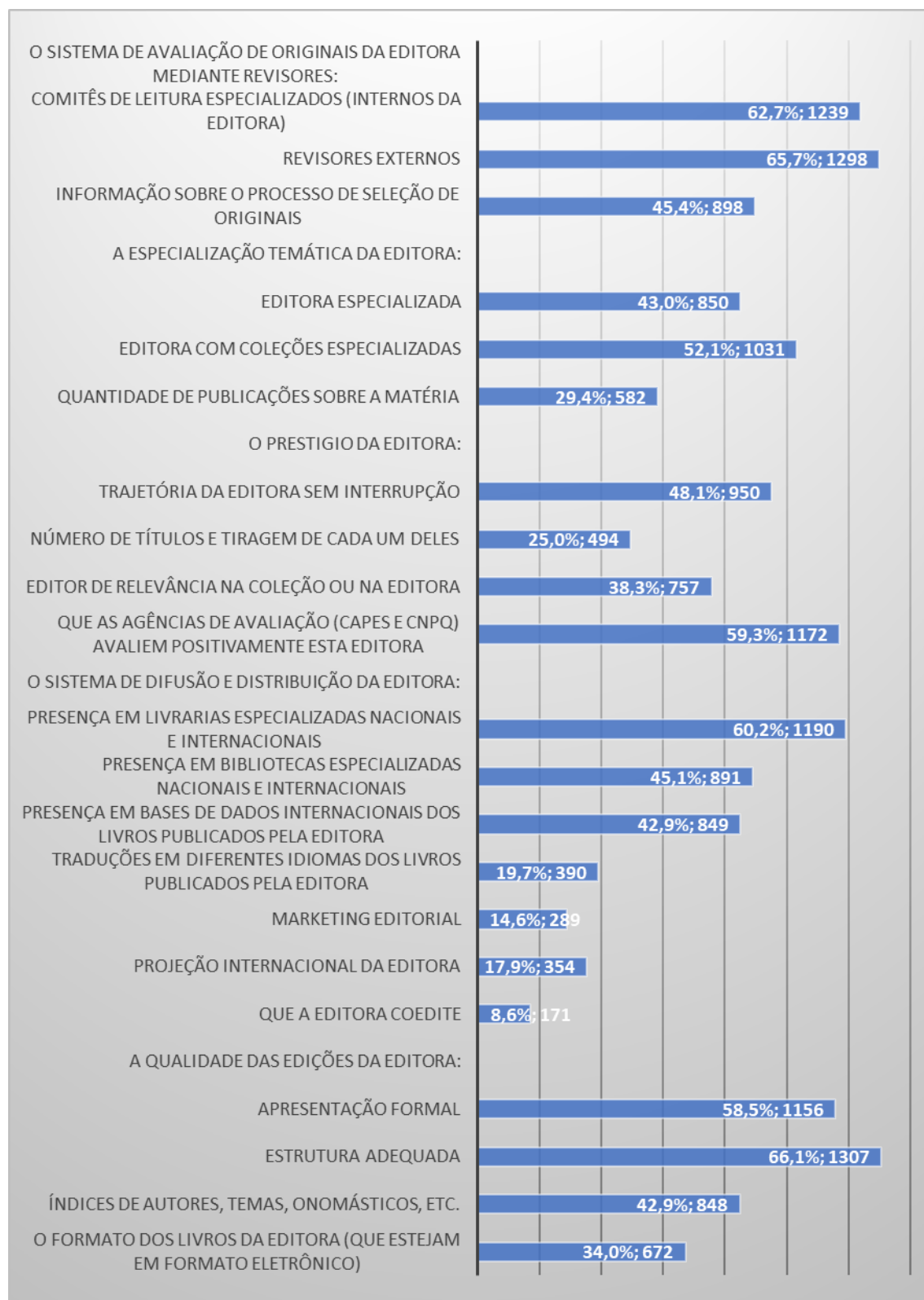
En la siguiente pregunta se pedía a los investigadores que eligiesen entre 21 indicadores para medir la calidad de una editorial con publicaciones académicas y además podían proponer otros nuevos. Estos indicadores se distribuyeron entre cinco grupos: sistema de evaluación, especialización temática, prestigio, sistema de difusión y

distribución y calidad de las ediciones. La pregunta también era multirespuesta por lo que los porcentajes se hicieron por el total general de encuestados (1977).

Los indicadores más señalados por los investigadores son: estructura adecuada (la calidad de las ediciones de la editorial) (1307 respuestas, 66,1%); revisores externos (1298 respuestas, 65,7%); comités de lectura especializados (internos de la editora) (1239 respuestas, 62,7); presencia en librerías especializadas nacionales e internacionales (1190 respuestas, 60,2%); que las agencias de evaluación (CAPES y CNPq) avalúan positivamente esta editorial (1172 respuestas, 59,3%); presentación formal (1156 respuestas, 58,5%); y editoriales con colecciones especializadas (1030 respuestas, 52,1%).

A continuación, se presenta el gráfico con el total de las respuestas recibidas:

Gráfico 11 - Características que representan la calidad de una editorial (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

En cuanto a las respuestas abiertas, 172 (8,7%) señalaron otras características, entre las que se destacan las siguientes respuestas:

- “Qualidade papel, designer, revisores, copy-desk”;
- “Adequada editoração de imagens”
- “Bom trabalho de revisão e preparação dos originais e boa qualidade gráfica (papel, reprodução de imagens”;
- “Rigor e qualidade geral da apresentação da obra, incluindo o diálogo com os autores nas etapas da produção”;
- “Seriiedade e compromisso com a qualidade da avaliação do material recebido para publicação. Competência dos representantes dos conselhos editoriais, reconhecimento científico nas referidas áreas do conhecimento”;
- “Capacidade de realizar uma boa revisão do texto e ser ágil no contato com o autor”;
- “Que tenha um processo transparente no repasse de valores ao autor”;
- “Transparência no processo de publicação”;
- “Estar presente nos eventos com suas edições postas à venda”;
- “Rapidez na tomada de decisões quanto a publicação do texto”;
- “A qualidade da revisão do livro editado é fundamental para a credibilidade da editora”;
- “Diagramação boa”;
- “Qualidade da revisão de texto”;
- “Ser universitária, circulação e distribuição prevista, relevância e inovação”;
- “Comitê científico renomado que ateste que a editora é séria e não predadora. Preferencialmente, deve ser editora universitária”;
- “O contato permanente do autor com a editora sobre o livro que está sendo editado”;
- “Livros perfeitos e que não soltem as folhas com capa impecável”;
- “Preço compatível”;
- “Conte com um revisor de norma culta da língua”;
- “Retribuição dos direitos autorais justo”;
- “Presença nas redes sociais e divulgação na internet”;
- “A divulgação do material em eventos da área”;
- “Apresentação de corpo editorial transparente e relevante”;
- “É fundamental que a editora (e o editor) estabeleçam uma parceria com o autor. Se por um lado este tem o domínio do conteúdo, o editor sabe conhece o caminho

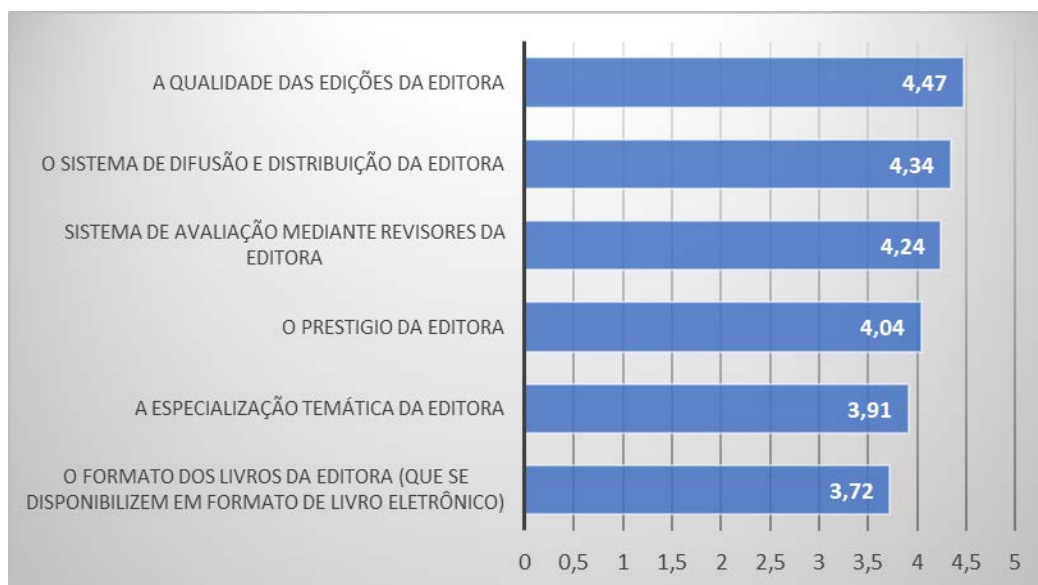
que leva a pesquisa do autor ao seu leitor. Significa dizer que mais que receber um original e diagramá-lo o editor poderia sugerir temas, enfoques que o manuscrito deveria ter, públicos-alvo potenciais para o tema do livro. Em resumo colaborar para o sucesso da obra orientando o autor na modulação do seu texto incluindo aí também variáveis editoriais”;

- “Apoio da editora para melhoria do texto, quando tiver como foco o ensino”;
- “Que não aceite autopublicação”;
- “Ter catálogo online”;
- “Pessoalmente, favoreço editores que deixariam que, depois de decidir não fazer mais tiragem impressa, que fizessem versão digital/ebook para até disponibilizar no repositório institucional. Temos um livro organizado - em 2005- publicado pela Editora desta Universidade. Mas não nos permite colocar uma cópia no Repositório, mas tampouco faz mais tiragens impressas. Ou seja, fica "escondido", e somente disponível na Biblioteca”.

3.1.3.3 Características generales que avalan la calidad de una editorial

En la siguiente pregunta se les pidió a los académicos que puntuaran del 0 al 5 cada uno de los bloques de indicadores propuestos. El objetivo era detectar qué grupo de variables era más importante a la hora de determinar la calidad general de una editorial. Para exponer los datos obtenidos se utilizan las medias de las respuestas obtenidas. Con la mayor media, *la calidad de las ediciones de la editorial* fue el indicador más valorado con una media de 4,47, seguido por el *sistema de difusión y distribución de la editorial*, con una media de 4,34, y del *sistema de evaluación mediante evaluadores de la editorial*, con una media de 4,24. A continuación se ofrece una tabla y gráfico con todas las características generales

Gráfico 12 - Características generales que avalan la calidad de una editorial (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Tabla 11 - Características generales que avalan la calidad de una editorial

Características generales	Media	Total Respuestas recibidas	%
A qualidade das edições da editora	4,47	1915	96,9%
O sistema de difusão e distribuição da editora	4,34	1910	96,6%
Sistema de avaliação mediante revisores da editora	4,24	1929	97,6%
O prestígio da editora	4,04	1902	96,2%
A especialização temática da editora	3,91	1898	96,0%
O formato dos livros da editora (que se disponibilizem em formato de livro eletrônico)	3,72	1845	93,3%

Fuente: Datos de la investigación (2017).

También se les dio la opción de señalar otras características generales que pueden garantizar la calidad de una editorial. 163 (el 8,2% de 1977) de los investigadores así lo hicieron, aunque muchos de ellos no indicaron características generales sino cuestiones concretas. Así se recogen algunas de estas respuestas abiertas:

- “A revisão por pareceristas externos”;
- “A proposta de investimento em Marketing para distribuir o livro, bem como projeções honestas acerca da estimativa de volume de venda do título/edição”;
- “Relação respeitosa com o/a autor/a”;
- “Processo de avaliação ágil”;
- “Conselho Editorial”;

- “Presença em eventos da comunidade científica identificada com sua linha editorial”;
- “Preço acessível dos livros”;
- “Sistema de co-edição”;
- “Corpo editorial externo para revisão (ad hoc) divulgado”;
- “Ser universitária”;
- “Traduções em diferentes idiomas dos livros publicados pela editora”;
- “Transparência com relação aos valores repassados aos autores”;
- “Ética da Editora”;
- “Existência de um Conselho Diretor/Editorial”;
- “Qualidade dos títulos, traduções”;
- “Gozar de prestígio na área”;
- “Editoras que cobrem preços condizentes com a realidade dos estudantes brasileiros”;
- “Projeto gráfico”;
- “Indexação internacional”;
- “Transparência”;
- “Qualidade gráfica e visual dos livros publicados pela editora”;
- “Revisores externos especialistas no assunto”;
- “Tempo entre o recebimento de uma obra e a resposta sobre a sua aceitação para publicação”;
- “Reconhecida pela CAPES”;
- “Estar aberta e receptiva a novos autores”;
- “Apoio aos autores, para melhoria da qualidade dos textos”;
- “Transparência do processo e cumprimento do contrato com o autor”;
- “Que promova traduções de autores importantes e pouco publicados”;
- “Todos esses itens são relevantes, mas nem sempre temos Acesso a editoras de prestígio, com especialização temática e com bom sistema de distribuição e difusão das obras. Em geral, elas são fechadas e dão preferência para autores conhecidos ou de grandes universidades, o que é compreensível. Temos que divulgar nossos estudos e pesquisas em editoras universitárias e locais, o que nem sempre garante boa visibilidade ao nosso trabalho. Ainda não consegui uma

edição digital dos meus trabalhos, mas, para melhor difundi-los, coloquei-os na plataforma Research Gate”.

- “Sua presença em eventos científicos”;
- “Acceso aberto às edições mais "antigas" e que das quais não fazem mais tiragens”;
- “Excelente projeto gráfico”;
- “Critérios qualitativos claros de avaliação dos manuscritos”;
- “Variação de autores aceitos trazendo diversidade informacional”;
- “Editoras que não se apropriem da produção intelectual dos autores”;
- “Interesse em reedição ou reimpressão em caso de livros com bons resultados de venda”;
- “Preços mais acessíveis, especialmente os internacionais”;
- “Transparência no sistema de arbitragem”;
- “Não comercialização do produto, mas sua disponibilidade gratuita aos pesquisadores”;
- “Divulgação de informações objetivas sobre o processo de seleção de originais”;
- “Divulgação com alcance nacional e internacional”.

3.1.3.4 Editoriales brasileñas más prestigiosas en CSH

En la siguiente pregunta, los encuestados debían señalar por orden de importancia las cinco editoriales brasileñas que a su juicio presentan más prestigio. Al ser una pregunta abierta las respuestas tuvieron que ser normalizadas y hacer ciertas correcciones, como eliminar las editoriales que no son brasileñas o las que en realidad eran títulos de revistas. Del total general de encuestados (1977), el 81% (1604) de ellos señaló por lo menos una editorial. Analizando las respuestas, lo primero que se puede observar es que hubo una gran dispersión entre las respuestas, ya que se llegaron a señalar 447 editoriales distintas. También indicar qué de estas, solo 101 tuvieron diez o más menciones. La tabla siguiente presenta las editoriales ordenadas por el indicador ICEE obtenido. Además, en el anexo 2 figuran las editoriales ordenadas por áreas y con sus votos recibidos.

Tabla 12 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en todas las áreas ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Companhia das Letras	139	62	51	59	44	1258
EDUSP	86	76	77	45	30	1085
Voices	65	74	83	68	47	1053
Fundação Editora da UNESP	71	66	57	42	37	911
Saraiva	75	78	35	45	25	907
Cortez	85	57	28	36	23	832
Contexto	63	53	43	31	22	740
Martins Fontes	41	62	40	44	25	686
Atlas (Grupo GEN)	69	39	31	25	18	662
Artmed (Grupo A)	74	35	28	25	16	660
Boitempo	49	38	25	17	20	526
Zahar	31	33	37	29	30	486
Editora UFMG	33	35	30	34	15	478
Autêntica	20	27	29	30	23	378
Parábola Editorial	36	30	14	13	7	375
UNICAMP	13	25	34	25	22	339
Papirus	19	18	26	17	13	292
Perspectiva	24	20	17	13	8	285
Revista dos Tribunais	22	25	16	5	3	271
Editora 34	14	16	19	11	20	233
Cosac Naify	19	18	8	11	8	221
Fundação Getúlio Vargas	14	16	18	13	7	221
CRV	14	16	14	12	17	217
Bookman (Grupo A)	20	10	17	7	4	209
Civilização Brasileira (Grupo Record)	11	16	15	17	8	206
Autores Associados	16	19	10	5	9	205
Pontes Editores	16	16	11	9	6	201
Annablume	12	15	12	12	11	191
Mercado de Letras	10	12	16	15	6	182
Bertrand Brasil (Grupo Record)	17	18	3	7	1	181
Elsevier (Brasil)	15	12	9	11	5	177
Edições Loyola	7	15	12	10	8	159
Grupo GEN	12	15	8	5	5	159
Paulus	11	12	10	10	5	158
Paz e Terra (Grupo Record)	6	12	13	13	14	157
Campus (Elsevier)	9	11	11	9	10	150
Forense (Grupo GEN)	9	10	11	13	6	150
Juruá	6	8	16	13	12	148
Pearson Brasil	6	15	15	3	4	145
Hucitec	5	15	11	8	4	138
Expressão Popular	11	8	9	9	5	137

Editora UNB	6	6	17	13	5	136
Sulina (Grupo Meridional)	11	7	9	6	1	123
EDUFBA	8	7	10	6	4	114
Ática (Grupo Somos Educação)	4	7	11	9	13	112
Blucher	12	7	6	3	0	112
Record	4	8	10	9	7	107
Casa do Psicólogo (Pearson Clinical Brasil)	6	8	6	6	0	92
Lumen Juris	3	4	15	2	10	90
Appris	6	7	5	4	6	87
Briquet de Lemos	15	1	1	0	1	83
Fiocruz	7	6	4	5	2	83
Artes Médicas (Grupo A)	8	4	6	3	2	82
Brasiliense	5	4	7	7	6	82
Grupo A	9	3	7	1	1	81
Editora UFRJ	3	4	8	8	5	76
SENACSP	0	8	8	4	8	72
Paulinas	6	3	5	4	0	65
Rocco	2	7	4	3	7	63
Editora da UFSC	6	4	2	3	4	62
Manole	2	5	6	5	2	60
Paco Editorial	0	9	4	4	4	60
Cengage Learning Brasil	3	1	7	9	1	59
Garamond	1	4	9	4	2	58
Summus	5	3	4	3	3	58
Thesaurus	5	5	3	2	0	58
Editora da UFRGS	2	3	10	0	4	56
Livraria da Física	5	5	2	2	0	55
Malheiros Editores	1	4	6	4	4	51
Aleph	6	4	0	1	2	50
7 Letras	2	2	3	9	3	48
Mauad X	0	6	3	4	6	47
Editora UNIJUÍ	4	2	1	6	1	44
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	2	3	2	6	4	44
Editora UFPR	3	5	1	2	0	42
LTR	6	1	1	1	2	41
Papel Social	0	7	3	2	0	41
Contraponto	2	3	3	2	5	40
Nobel	2	3	3	3	3	40
EDURJ	1	3	0	8	6	39
Moderna	3	4	1	2	1	39
2AB	2	6	0	1	2	38
Vetor	0	6	4	0	2	38
Insular	2	4	2	1	2	36

Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	1	2	4	4	2	35
Alameda	0	1	4	7	3	33
Ateliê Editorial	0	3	5	2	2	33
Gustavo Gili Brasil	3	3	0	3	0	33
Humanitas	2	2	3	2	2	33
Interciência	1	5	2	1	0	33
Penso (Grupo A)	2	2	3	1	3	32
Fórum	2	1	4	1	3	31
Romano Guerra	4	0	2	1	3	31
Sinodal	4	0	2	1	2	30
Guanabara Koogan (Grupo GEN)	4	0	3	0	0	29
McGraw-Hill (Grupo A)	0	2	2	5	4	28
Prentice Hall Brasil (Pearson)	1	3	2	2	1	28
Thomson Reuters (Brasil)	0	4	3	1	1	28
Átomo & Alínea	2	1	0	4	5	27
EDUFF	1	1	3	3	3	27
Cultura	3	1	1	1	2	26
Escuta	2	2	2	0	2	26
Letra Capital	1	2	2	3	1	26
Livraria do Advogado	1	0	3	4	4	26
Sérgio Antonio Fabris	1	3	1	2	2	26
Consequência	1	3	0	2	3	24
EDIPUCRS	2	0	3	1	3	24
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	1	3	4	3	24
Pedro & João Editores	1	2	1	3	2	24
EDUFSCAR	0	3	1	3	2	23
Iluminuras	2	0	2	1	5	23
Juspodivm	0	2	0	6	3	23
N1 Edições	2	1	2	1	1	23
Renovar	0	2	3	2	2	23
Edições UFC	1	1	1	3	3	21
EDUC	1	1	3	1	1	21
Prismas	0	2	2	2	3	21
Sextante	0	1	2	4	3	21
Mediação	0	1	4	1	2	20
D'Plácido	1	2	1	1	1	19
EDUEL	1	0	2	3	2	19
Intermeios	0	3	1	1	2	19
Arraes Editores	0	2	2	1	2	18
DP&A	0	0	4	3	0	18
Editora PUC Rio	1	2	1	0	2	18
EDUERJ	1	0	3	1	2	18
Editores Associados	1	2	1	0	1	17
EDUFMT	2	1	1	0	0	17

EDUFU	1	1	1	2	1	17
FTD	0	1	2	2	3	17
Pioneira (Cengage Learning Brasil)	0	2	1	2	1	16
Atheneu	1	1	2	0	0	15
EDUSC	0	0	3	1	4	15
Global	2	1	0	0	1	15
IBGE	3	0	0	0	0	15
Intersaberes	2	0	1	1	0	15
José Olympio (Grupo Record)	0	0	4	1	1	15
Cobogó	2	1	0	0	0	14
Companhia de Freud	0	2	2	0	0	14
EDUFPE	2	0	1	0	1	14
Empório do Direito	0	2	1	1	1	14
Mulheres	2	0	1	0	1	14
Editora UFV	1	1	0	1	2	13
EDUFAL	1	2	0	0	0	13
EDUFPA	0	1	2	1	1	13
Estação das Letras e Cores	2	0	0	1	1	13
FUNAG	1	1	0	2	0	13
L&PM Editores	0	2	1	0	2	13
Leya (Casa da Palavra)	0	0	4	0	1	13
Makron Books (Pearson Education)	1	1	0	1	2	13
Quartier Latin	0	1	1	1	4	13
Terceiro nome	0	0	4	0	1	13
Xamã	0	0	3	1	2	13
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	1	0	1	1	2	12
Edições SESCSP	1	0	1	1	2	12
Editora UFPB	0	1	1	2	1	12
Escrituras	0	2	1	0	1	12
Fino Traço	0	0	1	3	3	12
Imago	0	2	1	0	1	12
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	1	1	1	0	0	12
Projeto	1	1	1	0	0	12
Roca (Grupo GEN)	1	1	1	0	0	12
Santos Simon	0	3	0	0	0	12
Scipione (Grupo Somos Educação)	0	1	1	2	1	12
Abril	1	1	0	0	2	11
Difel (Grupo Record)	0	2	0	1	1	11
Editora UFSM	1	0	2	0	0	11
EDUFRN	1	0	1	1	1	11
FI	1	1	0	0	2	11
Fundação Perseu Abramo	1	1	0	1	0	11
IBICT	0	2	1	0	0	11
Intercom	1	1	0	1	0	11

Método (Grupo GEN)	0	0	3	0	2	11
Sinopsys	0	2	0	1	1	11
Verso Brasil	0	2	0	1	1	11
Contra Capa	1	0	1	0	2	10
Editora UNISINOS	0	0	2	1	2	10
EPapers	1	0	1	1	0	10
Intrínseca	0	1	0	3	0	10
Outras Expressões	0	0	3	0	1	10
Pini	0	1	1	1	1	10
Qualitymark	0	2	0	1	0	10
Relume-Dumará	1	0	0	2	1	10
Springer Brasil	0	1	2	0	0	10
C/Arte	1	0	0	2	0	9
EDUCS	0	1	1	0	2	9
EDUECE	1	1	0	0	0	9
EDUNISC	0	2	0	0	1	9
Forense Universitária (Grupo GEN)	0	0	2	0	3	9
Hogrefe	1	0	1	0	1	9
Idéias & Letras	1	0	1	0	1	9
MusiMed	1	0	0	2	0	9
RioBooks	0	2	0	0	1	9
Valer	0	0	3	0	0	9
Bagaço	0	1	1	0	1	8
Capivara	1	0	1	0	0	8
De Petrus	0	2	0	0	0	8
Deviant	1	0	1	0	0	8
Disal	0	1	1	0	1	8
É Realizações	0	1	0	2	0	8
Edições Rosari	0	2	0	0	0	8
Enap	1	0	1	0	0	8
Globo	0	0	1	2	1	8
Objetiva (Grupo Companhia das Letras)	0	0	1	1	3	8
Ouro sobre Azul	1	0	1	0	0	8
Somos Educação (Antiga Abril Educação)	0	1	0	2	0	8
Tempo Brasileiro	1	0	1	0	0	8
UBU	0	1	1	0	1	8
UNIFESP	0	1	1	0	1	8
All Print	1	0	0	1	0	7
Argos	1	0	0	1	0	7
BT Acadêmica	0	1	1	0	0	7
Companhia Editora Nacional	0	0	1	0	4	7
Discurso	1	0	0	0	2	7
EDUEM	0	0	1	2	0	7
EDUNIOESTE	0	0	1	1	2	7
Gente	1	0	0	1	0	7

Junqueira & Marin editores	0	0	2	0	1	7
Laboratório de Políticas Públicas/UERJ	1	0	0	1	0	7
Letra e Voz	0	0	2	0	1	7
Liber Livro	0	0	2	0	1	7
LT	0	1	1	0	0	7
Marcial Pons	0	1	1	0	0	7
Navegando	0	1	1	0	0	7
Polis editores	0	0	2	0	1	7
RiMa	1	0	0	1	0	7
Trevisan	0	1	0	1	1	7
WAK	1	0	0	1	0	7
Alfaguara (Grupo Companhia das Letras)	0	0	2	0	0	6
Arquivo Nacional	0	1	0	1	0	6
Avercamp	0	1	0	1	0	6
Edições Vida Nova	0	1	0	0	2	6
EDUFES	0	1	0	1	0	6
FUNARTE	0	1	0	1	0	6
Lamparina	0	0	1	1	1	6
Lucerna	0	0	1	1	1	6
Lumiar	0	0	2	0	0	6
Multifoco	0	1	0	1	0	6
Revan	0	1	0	1	0	6
Studio Nobel (Grupo Nobel)	1	0	0	0	1	6
Terra Mater	0	0	0	3	0	6
Todavia	0	0	2	0	0	6
ABPEE	1	0	0	0	0	5
Achiamé	1	0	0	0	0	5
Aeroplano	1	0	0	0	0	5
Alfa Omega	0	0	1	1	0	5
Alta Books	0	0	1	1	0	5
AMGH	1	0	0	0	0	5
Azougue Editorial	0	1	0	0	1	5
Biblioteca Terra livre	1	0	0	0	0	5
CEDES	1	0	0	0	0	5
Champagnat (Selo Champagnat)	0	0	0	1	3	5
Ciência Moderna	1	0	0	0	0	5
Del Rey	1	0	0	0	0	5
EBooks Barlavento	1	0	0	0	0	5
Edições Tempo Brasileiro	1	0	0	0	0	5
Editora da UERJ	1	0	0	0	0	5
Editora Leopoldianum	1	0	0	0	0	5
Editora UFOP	1	0	0	0	0	5
Editora Unisul	1	0	0	0	0	5
EDIUNESC	0	0	1	0	2	5
EPU	1	0	0	0	0	5

Futura	0	0	1	1	0	5
Habilis Press	1	0	0	0	0	5
Jurismeste	1	0	0	0	0	5
Lexikon	1	0	0	0	0	5
Marcavisual	1	0	0	0	0	5
Massoni	1	0	0	0	0	5
Melhoramentos	0	1	0	0	1	5
Nankin Editorial	0	0	1	1	0	5
NAU	0	1	0	0	1	5
Oikos	0	0	1	1	0	5
Publit Soluções Editoriais	1	0	0	0	0	5
Rafael Copetti Editor	1	0	0	0	0	5
Rede Unida	1	0	0	0	0	5
Scientiae Studia	1	0	0	0	0	5
Selo Negro Edições (Grupo Summus)	0	1	0	0	1	5
Tomo Editora	1	0	0	0	0	5
Ultimato	1	0	0	0	0	5
AMPED	0	1	0	0	0	4
APEC	0	1	0	0	0	4
Arqueiro	0	1	0	0	0	4
ASTE	0	0	0	2	0	4
Atena	0	1	0	0	0	4
Autonomia Literária	0	1	0	0	0	4
Cânone Editorial	0	0	1	0	1	4
Combook	0	1	0	0	0	4
Crisálida	0	1	0	0	0	4
Curt Nimuendajú	0	1	0	0	0	4
Descoberta	0	1	0	0	0	4
Didática Paulista	0	1	0	0	0	4
Edições 70 (Grupo Almedina)	0	0	0	1	2	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
EDUA	0	1	0	0	0	4
EDUEPG	0	0	0	2	0	4
EDUFPI	0	0	1	0	1	4
EDUNEB	0	1	0	0	0	4
Estação Liberdade	0	1	0	0	0	4
FALCONI	0	1	0	0	0	4
GAPTA-UFPA	0	1	0	0	0	4
HSM	0	1	0	0	0	4
HUB Editorial	0	1	0	0	0	4
IPEA	0	0	0	1	2	4
Irmãos Vitale	0	1	0	0	0	4
LIBRUM	0	1	0	0	0	4
Livraria Cultura	0	1	0	0	0	4
Madras	0	0	1	0	1	4

Makensie	0	1	0	0	0	4
Martin Claret	0	0	1	0	1	4
Medsi	0	1	0	0	0	4
Metalivros	0	1	0	0	0	4
Multideia	0	1	0	0	0	4
Novas Edições Acadêmicas	0	0	1	0	1	4
Novo Conceito	0	0	1	0	1	4
Odysseus	0	1	0	0	0	4
Pipa Comunicação	0	1	0	0	0	4
Ricordi	0	1	0	0	0	4
UEA	0	1	0	0	0	4
Verbena	0	0	1	0	1	4
ZOUK	0	0	1	0	1	4
ABOVE	0	0	1	0	0	3
Aduaneiras Informação sem fronteiras	0	0	1	0	0	3
Alaúde	0	0	1	0	0	3
Almedina Brasil (Grupo Almedina)	0	0	1	0	0	3
Biblioteca Nacional	0	0	1	0	0	3
Carthago Editorial	0	0	1	0	0	3
Casa da Palavra	0	0	0	1	1	3
Cenegri Edições	0	0	1	0	0	3
Centro de Estudos e Myrian Veras Baptista	0	0	1	0	0	3
CETEPP	0	0	1	0	0	3
Coletivo Veredas	0	0	1	0	0	3
Confluencia	0	0	1	0	0	3
Copiarte	0	0	1	0	0	3
Edições UESB	0	0	1	0	0	3
Editora da Física	0	0	1	0	0	3
Editora Nova Cultural (Antiga Abril Cultural)	0	0	0	1	1	3
EDUNILA	0	0	0	1	1	3
ENESP	0	0	1	0	0	3
ESETEC	0	0	1	0	0	3
Factach	0	0	1	0	0	3
Ferreira	0	0	1	0	0	3
Foco	0	0	1	0	0	3
Fonte Editorial	0	0	0	1	1	3
Graal	0	0	0	1	1	3
Habitus	0	0	1	0	0	3
Hagnos	0	0	1	0	0	3
Intertexto	0	0	1	0	0	3
IPHAN	0	0	1	0	0	3
Leader	0	0	1	0	0	3
London Seven	0	0	1	0	0	3
Mazza Edições	0	0	1	0	0	3

Metodista	0	0	1	0	0	3
Novatec	0	0	1	0	0	3
Oficina Digital	0	0	1	0	0	3
PHORTE	0	0	1	0	0	3
Pillares	0	0	1	0	0	3
Processo	0	0	1	0	0	3
PUC Goiás	0	0	1	0	0	3
RG Editores	0	0	1	0	0	3
Sociedade Bíblica Brasileira	0	0	1	0	0	3
Taschen	0	0	1	0	0	3
Terracota	0	0	1	0	0	3
UTFPR	0	0	0	1	1	3
Academia Cristã	0	0	0	1	0	2
Anthropos /EDUPR	0	0	0	1	0	2
Arara Azul	0	0	0	1	0	2
Boreal	0	0	0	1	0	2
Convergência	0	0	0	1	0	2
E Papers	0	0	0	1	0	2
EDUEPB	0	0	0	0	2	2
EDUFT	0	0	0	1	0	2
EDUNITAU	0	0	0	1	0	2
Espaço Acadêmico	0	0	0	1	0	2
FACOS-UFSM	0	0	0	1	0	2
FAPCOM	0	0	0	1	0	2
Fundação Boiteux	0	0	0	1	0	2
Houaiss	0	0	0	1	0	2
IBRAM	0	0	0	1	0	2
IFPB	0	0	0	1	0	2
IFRN	0	0	0	1	0	2
Instituto Piaget	0	0	0	1	0	2
Iob	0	0	0	1	0	2
Itaú Cultural	0	0	0	1	0	2
Litteris	0	0	0	1	0	2
Massangana (Fundação Joaquim Nabuco (FUNDAJ)	0	0	0	1	0	2
Mundo Cristão	0	0	0	1	0	2
Nova Aguilar (Grupo Editorial Global)	0	0	0	1	0	2
O Lutador	0	0	0	1	0	2
Oficina do Livro	0	0	0	1	0	2
Oficina Raquel	0	0	0	1	0	2
PakaTatu	0	0	0	1	0	2
Paradigma	0	0	0	1	0	2
Pinakothèque	0	0	0	1	0	2
Planeta	0	0	0	0	2	2
Pod	0	0	0	1	0	2

Portal Edições	0	0	0	1	0	2
Praxis	0	0	0	1	0	2
Santuário	0	0	0	0	2	2
SBM	0	0	0	1	0	2
Segmento	0	0	0	1	0	2
Technopolitik	0	0	0	1	0	2
UAPÊ	0	0	0	1	0	2
Abrapso	0	0	0	0	1	1
Agbook	0	0	0	0	1	1
Companhia de bolso (Grupo Companhia das Letras)	0	0	0	0	1	1
Cultural	0	0	0	0	1	1
Danúbio	0	0	0	0	1	1
Difusão	0	0	0	0	1	1
Dois Por Quatro	0	0	0	0	1	1
Edições Câmara	0	0	0	0	1	1
Edições Subiáco	0	0	0	0	1	1
Editora UNINOVE	0	0	0	0	1	1
EDUEMA	0	0	0	0	1	1
EDUEMG	0	0	0	0	1	1
EDUFLA	0	0	0	0	1	1
EDUFMA	0	0	0	0	1	1
EDUPE	0	0	0	0	1	1
Embrapa	0	0	0	0	1	1
Emporio Modara	0	0	0	0	1	1
EST	0	0	0	0	1	1
Évora	0	0	0	0	1	1
FEBAB	0	0	0	0	1	1
Francisco Alves	0	0	0	0	1	1
Fundação Konrad Adenauer	0	0	0	0	1	1
Hedra	0	0	0	0	1	1
Ideia	0	0	0	0	1	1
Instituto Memória	0	0	0	0	1	1
Itatiaia	0	0	0	0	1	1
Livraria do Arquiteto	0	0	0	0	1	1
Mais Editora	0	0	0	0	1	1
Malê	0	0	0	0	1	1
Medianiz	0	0	0	0	1	1
Novel	0	0	0	0	1	1
Núcleo de Estudos Agrários e Desenvolvimento Rural (NEAD)	0	0	0	0	1	1
Olhares	0	0	0	0	1	1
Pallas	0	0	0	0	1	1
Pimenta Cultural	0	0	0	0	1	1
Porto das ideias	0	0	0	0	1	1
PUCMINAS	0	0	0	0	1	1

Trajetos Editorial	0	0	0	0	1	1
Unida	0	0	0	0	1	1
Unilasalle	0	0	0	0	1	1
UNIVILLE	0	0	0	0	1	1
Veras	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.3.5 Editoriales extranjeras más prestigiosas en CSH

El planteamiento de la siguiente pregunta fue similar a la anterior, y los resultados obtenidos señalan de nuevo una gran dispersión, y todavía mayor que en el caso de las editoriales brasileñas, ya que los investigadores han señalado 762 editoriales extranjeras distintas. Y del mismo modo, se excluyeron las editoriales extranjeras que se trataban de editoriales brasileñas y las revistas científicas. Del total de encuestados (1977), el 58% (1148) de ellos señaló por lo menos una editorial extranjera. Las tablas se presentan en el mismo orden que para las editoriales brasileñas y en el anexo figuran también todas las editoriales ordenadas por áreas.

Tabla 13 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en todas las áreas ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Oxford University Press	65	52	64	46	25	842
Cambridge University Press	76	58	30	29	23	783
Routledge	86	45	33	31	10	781
Pearson	57	38	20	15	5	532
Elsevier	56	35	9	20	12	499
Springer	38	20	24	15	9	381
Gallimard	25	24	19	12	10	312
Almedina	39	13	13	5	11	307
Fondo de Cultura Económica	31	14	14	16	10	295
Sage Publications	29	21	13	9	8	294
McGraw-Hill	15	14	20	13	11	228
Harvard University Press	8	20	22	15	10	226
Presses Universitaires de France	15	16	18	10	8	221
Porto	26	14	6	2	7	215
Siglo XXI	21	16	10	4	7	214
John Wiley & Sons	17	15	11	6	6	196
Gustavo Gili	24	11	5	6	2	193
Thompson Educational Publishing	13	18	11	8	7	193
Edições 70	18	12	12	3	9	189
Paidós	18	10	11	5	5	178

The MIT Press	13	9	12	13	8	171
Éditions du Seuil	13	10	12	6	5	158
Fundação Calouste Gulbenkian	9	10	10	6	10	137
Palgrave Macmillan	10	12	8	5	1	133
L'Harmattan	8	15	7	5	1	132
Wiley-Blackwell	6	10	14	7	6	132
Bertrand	11	9	5	5	2	118
Cengage Learning	8	10	6	5	3	111
John Benjamins	9	7	5	3	2	96
Taylor & Francis	4	9	5	4	3	82
University of Chicago Press	3	7	7	6	6	82
Marcial Pons	4	8	6	5	1	81
Princeton University Press	2	7	9	4	5	78
Clacso	8	6	1	1	2	71
Taschen	7	6	2	2	2	71
Imprensa da Universidade de Coimbra	5	6	2	6	3	70
Penguin Books	4	5	4	5	5	67
Suhrkamp Verlag	9	1	3	3	3	67
Emerald	5	4	6	2	3	66
Gedisa	8	2	2	4	2	64
Giuffrè	4	5	6	2	1	63
Alianza	2	3	7	5	7	60
Editorial Presença	3	6	5	2	0	58
Bookman	6	5	2	0	1	57
Hachette	4	4	4	2	4	56
Les Éditions de Minuit	4	6	2	1	1	53
Ariel	3	6	2	2	1	50
Estampa	3	6	1	3	2	50
University of California Press	1	6	5	2	2	50
Brill	5	2	3	2	3	49
De Gruyter	2	3	5	3	5	48
Edward Elgar	3	4	4	2	1	48
Planeta	1	4	7	2	1	47
Ediciones Cátedra	3	3	5	1	1	45
Anthropos	4	3	2	3	0	44
Duke University Press	4	4	1	2	1	44
Tirant lo Blanch	4	3	2	1	2	42
American Psychological Association	4	2	2	3	0	40
Trotta Editorial	2	4	3	2	1	40
UNAM	4	2	3	1	0	39
Verso	1	3	5	2	2	38
De Gruyter Mouton	4	3	0	2	1	37
Macmillan	3	0	5	2	3	37
Grupo Santillana	1	3	3	3	4	36
Trea	5	2	1	0	0	36

Bloomsbury	3	2	0	4	2	33
Les Belles Lettres	4	1	2	1	1	33
Gradiva	3	2	2	0	3	32
Fayard	2	3	2	1	1	31
Peter Lang	4	2	0	1	1	31
Thames & Hudson	3	3	0	1	2	31
Amazon	3	3	1	0	0	30
Gredos	2	3	1	1	3	30
Polity Press	1	2	3	3	2	30
Duncker & Humblot	2	3	2	0	1	29
Relógio D'Água	0	1	4	6	1	29
Ediciones Akal	2	1	2	3	2	28
Flammarion	1	3	1	3	2	28
Armand Colin	3	1	1	2	1	27
Dalloz	3	0	3	1	1	27
Éditions La Découverte	2	1	2	2	3	27
Feltrinelli	2	2	2	1	1	27
Harper Collins	2	1	3	2	0	27
Afrontamento	3	1	1	2	0	26
Edições Colibri	1	3	3	0	0	26
Caminho	2	0	4	1	1	25
Dom Quixote	1	3	1	2	1	25
Wolters Kluwer	1	2	0	5	2	25
Yale University Press	1	2	1	4	1	25
Imprensa Nacional-Casa da Moeda	0	5	0	1	2	24
Columbia University Press	0	1	4	3	1	23
Piaget	0	2	2	2	5	23
Síntesis	2	1	0	4	1	23
Vrin	1	3	1	1	1	23
Alfaguara	0	2	4	1	0	22
Amorrortu	2	1	2	1	0	22
Einaudi	1	1	2	3	1	22
Johns Hopkins University Press	1	2	2	1	1	22
Civitas	0	4	1	1	0	21
Octaedro	0	3	2	1	1	21
American Library Association	1	1	3	1	0	20
Jossey-Bass (John Wiley & Sons)	1	1	3	1	0	20
Princeton Architectural Press	2	0	3	0	1	20
Publicações Europa-América	2	1	2	0	0	20
Sense	0	2	3	1	1	20
Taurus	0	2	2	3	0	20
Addison-Wesley	1	1	3	0	1	19
Herder	1	1	1	3	1	19
Phaidon	0	1	3	2	2	19
Seix Barral	0	1	2	4	1	19

Guilford	2	1	1	0	1	18
Longman	1	2	1	1	0	18
Arco Libros	1	1	1	2	1	17
Ashgate	1	2	1	0	1	17
Círculo de Leitores	3	0	0	1	0	17
Gallaudet University Press	2	1	1	0	0	17
LIT Verlag	3	0	0	0	2	17
CH Beck	0	1	1	4	1	16
Éditions du Cerf	2	1	0	1	0	16
Grao	1	2	1	0	0	16
Libraries Unlimited	1	2	1	0	0	16
Mondadori	1	1	1	2	0	16
Multilingual Matters	0	2	1	2	1	16
Tecnos	1	1	0	3	1	16
Anagrama	1	0	1	3	1	15
J. Vrin	2	0	1	1	0	15
New York University Press	0	1	3	1	0	15
Odile Jacob	1	2	0	1	0	15
Porrúa	0	3	1	0	0	15
Sígueme	2	0	1	1	0	15
Academic Press	0	1	2	2	0	14
Ediciones Complutense	2	1	0	0	0	14
La Ley	2	1	0	0	0	14
Larousse	1	0	2	1	1	14
Visor	2	0	1	0	1	14
Cactus	0	3	0	0	1	13
CSIC	0	3	0	0	1	13
Dover	0	2	1	1	0	13
Hart	1	0	2	1	0	13
Prometeo	1	1	0	2	0	13
Universidade do Minho	1	2	0	0	0	13
Editorial Avante	1	1	1	0	0	12
Eudeba	0	2	1	0	1	12
Francis & Taylor	1	1	1	0	0	12
Lambert	0	3	0	0	0	12
Leya (Casa da Palavra)	1	1	1	0	0	12
Stanford University Press	1	0	0	3	1	12
Assírio & Alvim	1	1	0	1	0	11
Berghahn	1	1	0	1	0	11
Grijalbo	0	1	1	2	0	11
LGDJ	1	1	0	1	0	11
Neal-Schuman	2	0	0	0	1	11
Paraninfo	1	1	0	1	0	11
Pre-Textos	2	0	0	0	1	11
University of Pennsylvania Press	0	1	1	2	0	11

Belin	1	0	1	0	2	10
Continuum	0	1	2	0	0	10
Crítica	0	0	1	3	1	10
Earthscan	1	1	0	0	1	10
Houghton Mifflin Harcourt	1	0	1	1	0	10
Librairie générale de Droit et de Jurisprudence	2	0	0	0	0	10
Narcea	0	1	2	0	0	10
Nomos Verlag	1	1	0	0	1	10
Payot	1	0	1	1	0	10
Pergamon Press	0	2	0	1	0	10
Presses Universitaires de Rennes	2	0	0	0	0	10
Sal Terrae	0	1	1	1	1	10
Science	2	0	0	0	0	10
Casa das Letras	0	0	3	0	0	9
Chandos	1	1	0	0	0	9
Channel View Publications	0	1	1	1	0	9
CNRS Éditions	1	1	0	0	0	9
Cuarto Propio	1	1	0	0	0	9
DeBoeck	1	1	0	0	0	9
Ediciones Universidad de Salamanca	1	1	0	0	0	9
Equinox	1	1	0	0	0	9
Faber & Faber	1	1	0	0	0	9
Felix Meiner	1	1	0	0	0	9
Fischer Verlag	1	0	1	0	1	9
Franco Angeli	0	1	1	1	0	9
Honoré Champion	1	1	0	0	0	9
Maison des Sciences de l'Homme	1	1	0	0	0	9
Mohr Siebeck	1	1	0	0	0	9
Teachers College Press	1	1	0	0	0	9
Universidad de Santiago de Compostela	1	1	0	0	0	9
University of Michigan Press	1	0	0	2	0	9
Academia Verlag	0	0	2	1	0	8
Actes Sud	0	1	1	0	1	8
Alba Editorial	0	2	0	0	0	8
Barnes and Noble	0	2	0	0	0	8
Basic Books	0	0	2	1	0	8
Beatriz Viterbo	1	0	1	0	0	8
Biblioteca de Autores Cristianos	1	0	1	0	0	8
Cedam	0	1	0	2	0	8
CRC Press	1	0	0	1	1	8
De Agostini	1	0	1	0	0	8
Dennoel	0	2	0	0	0	8
Ediciones de la Flor	1	0	1	0	0	8
Edições Afrontamento	1	0	1	0	0	8

Éditions Denoël	1	0	1	0	0	8
Editorial Académica Española	0	0	2	1	0	8
Educa	0	2	0	0	0	8
Espacio Editorial	1	0	1	0	0	8
Galilée	1	0	1	0	0	8
Giappichelli	0	0	2	1	0	8
HSM	1	0	1	0	0	8
Human Kinetics	0	2	0	0	0	8
L'Arche Editeur	0	2	0	0	0	8
Laterza	0	0	2	1	0	8
Morata	0	2	0	0	0	8
Paulus	1	0	1	0	0	8
Pleiade	0	2	0	0	0	8
Rowman & Littlefield	1	0	1	0	0	8
San Pablo	1	0	1	0	0	8
SBS	1	0	1	0	0	8
Vittorio Klostermann	1	0	1	0	0	8
Albin Michel	0	1	1	0	0	7
BAC	0	1	1	0	0	7
Biblioteca Nueva	1	0	0	1	0	7
Edelsa	1	0	0	1	0	7
Fortress Press	0	1	1	0	0	7
Hampton Press	0	1	1	0	0	7
INTECH	1	0	0	1	0	7
J.B. Metzler Verlag	0	1	1	0	0	7
Kilombelombe	0	1	1	0	0	7
Lawrence Erlbaum	0	1	1	0	0	7
Loeb	0	1	0	1	1	7
Nathan	0	0	2	0	1	7
Norton	0	1	1	0	0	7
Península	0	1	0	1	1	7
Rizzoli	0	0	1	2	0	7
Trillas	1	0	0	0	2	7
University of Minnesota Press	0	1	1	0	0	7
Zed Books	1	0	0	1	0	7
ACS	1	0	0	0	1	6
Aguilar	1	0	0	0	1	6
Cornell University Press	1	0	0	0	1	6
Éditions Lambert-Lucas	0	1	0	1	0	6
ESRI Press	1	0	0	0	1	6
Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú	0	1	0	1	0	6
Fundación Germán Sánchez Ruipérez	0	1	0	1	0	6
Garzanti	0	1	0	1	0	6
Labcom	1	0	0	0	1	6

Left Coast Press	0	1	0	1	0	6
Lidel	1	0	0	0	1	6
LOM Ediciones	0	1	0	1	0	6
Martinus Nijhoff	0	0	2	0	0	6
Maspero	1	0	0	0	1	6
Minerva	0	1	0	0	2	6
Miño y Dávila	0	0	1	1	1	6
Monthly Review Press	0	1	0	1	0	6
Noveduc	0	1	0	1	0	6
Olho D'água	0	1	0	1	0	6
Presses de l'Université Paris-Sorbonne	1	0	0	0	1	6
Queriniana	1	0	0	0	1	6
Rockport	0	1	0	1	0	6
Scholastic	0	1	0	1	0	6
U.Porto Edições	0	1	0	1	0	6
Universidad de Castilla-La Mancha	0	0	2	0	0	6
ABC-CLIO	1	0	0	0	0	5
Accountancy	1	0	0	0	0	5
Adriana Hidalgo	0	1	0	0	1	5
Afterall	1	0	0	0	0	5
Antígona	1	0	0	0	0	5
APM	1	0	0	0	0	5
Apostrophe	1	0	0	0	0	5
ArtEZ	1	0	0	0	0	5
Atlas	0	0	1	1	0	5
Beck	1	0	0	0	0	5
Bentley	1	0	0	0	0	5
BIBLICAL PRESS	1	0	0	0	0	5
Bosch (Group Wolters Kluwer)	0	0	1	1	0	5
Bowker-Saur	1	0	0	0	0	5
Cabi	1	0	0	0	0	5
Campus (Elsevier)	0	1	0	0	1	5
Castalia	1	0	0	0	0	5
Catarata	1	0	0	0	0	5
CHESS	1	0	0	0	0	5
Climepsi	1	0	0	0	0	5
CODESRIA	1	0	0	0	0	5
Colegio de Mexico	1	0	0	0	0	5
Compós	1	0	0	0	0	5
Des Femmes	1	0	0	0	0	5
Deusto	1	0	0	0	0	5
Documenta/Escénicas	0	1	0	0	1	5
DONZELLI	1	0	0	0	0	5
Dykinson	0	1	0	0	1	5
Ediciones del Serbal	0	1	0	0	1	5

Edicions UPC	1	0	0	0	0	5
Edinburgh University Press	1	0	0	0	0	5
Éditions Sciences Humaines	1	0	0	0	0	5
Editora da Universidade de Clermont-Ferrand	1	0	0	0	0	5
Editora da Universidade do Algarve	1	0	0	0	0	5
Edizioni Junior	1	0	0	0	0	5
Edward Arnold	1	0	0	0	0	5
Electa	0	0	1	1	0	5
Ergon Verlag	1	0	0	0	0	5
Espasa	1	0	0	0	0	5
Fabrizio Serra	1	0	0	0	0	5
Fontamara	1	0	0	0	0	5
Grove	1	0	0	0	0	5
Hogrefe	1	0	0	0	0	5
Il Mulino	0	1	0	0	1	5
Imprensa de Ciências Sociais (Portugal)	0	0	1	1	0	5
Imprensa Universitária (IUEM)	1	0	0	0	0	5
INRP	1	0	0	0	0	5
Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa	0	0	1	1	0	5
International Literacy Association	1	0	0	0	0	5
Jaca Book	0	0	1	1	0	5
Jones & Bartlett	1	0	0	0	0	5
Klostermann	1	0	0	0	0	5
Kogan Page	1	0	0	0	0	5
Konrad-Adenauer-Stiftung	0	1	0	0	1	5
La pléiade	1	0	0	0	0	5
Lagardère	1	0	0	0	0	5
Lap Lambert	1	0	0	0	0	5
Le Champ Freudien	1	0	0	0	0	5
Maia	1	0	0	0	0	5
Merle Verlag	1	0	0	0	0	5
Merlin Press	1	0	0	0	0	5
National Speleological Society	1	0	0	0	0	5
New Directions	1	0	0	0	0	5
Nova Science	1	0	0	0	0	5
O'Reilly Media	1	0	0	0	0	5
Palabra	1	0	0	0	0	5
Papa Letras	1	0	0	0	0	5
Parentheses	0	1	0	0	1	5
Peeters	0	0	1	1	0	5
Penn State University Press	0	1	0	0	1	5
Piper Verlag	1	0	0	0	0	5
PLOS	1	0	0	0	0	5
Presses Sorbonne Nouvelle	1	0	0	0	0	5

Prestigio	1	0	0	0	0	5
Random House	0	1	0	0	1	5
Rei dos Livros	0	0	1	1	0	5
Ricordi	1	0	0	0	0	5
Save	1	0	0	0	0	5
Simmetria	1	0	0	0	0	5
Simon & Schuster	0	1	0	0	1	5
Siruela	0	0	1	1	0	5
Sylvestre Bonnard	1	0	0	0	0	5
Temis	0	0	1	1	0	5
The National Center for Scientific Research	1	0	0	0	0	5
Tinta da China	0	0	1	1	0	5
Universidad Nacional de Quilmes	0	0	1	1	0	5
University of Akron Press	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Verbatim	1	0	0	0	0	5
Verbo	1	0	0	0	0	5
Walter de Gryter	1	0	0	0	0	5
Wook Report Number	1	0	0	0	0	5
AAFDL	0	1	0	0	0	4
Actar	0	1	0	0	0	4
Actes Sud Junior	0	1	0	0	0	4
ADBS	0	1	0	0	0	4
Alfagrama ediciones	0	1	0	0	0	4
Antoni Bosch	0	1	0	0	0	4
Artiletra	0	1	0	0	0	4
Aubier	0	1	0	0	0	4
Autrement	0	1	0	0	0	4
Axel Springer	0	1	0	0	0	4
Ayacucho	0	1	0	0	0	4
Babel	0	1	0	0	0	4
Barbara Budrich	0	0	1	0	1	4
Baylor University Press	0	1	0	0	0	4
Berklee Press	0	1	0	0	0	4
Blackstone	0	1	0	0	0	4
Boston University Press	0	1	0	0	0	4
Brepols	0	1	0	0	0	4
British Council	0	1	0	0	0	4
Brooks-Cole	0	1	0	0	0	4
Bulzoni	0	1	0	0	0	4
Centre National de La Danse	0	1	0	0	0	4
CEPESE	0	1	0	0	0	4
Chapel Hill Press	0	1	0	0	0	4
Cirad	0	1	0	0	0	4

Cooper Hewitt	0	1	0	0	0	4
Corwin	0	0	1	0	1	4
Cotovia	0	1	0	0	0	4
Cristiandad	0	1	0	0	0	4
Dehoniana	0	0	0	2	0	4
Editions de l'Aube	0	1	0	0	0	4
Éditions EHESS	0	1	0	0	0	4
Éditions Errance	0	1	0	0	0	4
Éditions Nathan	0	1	0	0	0	4
Editorial Lumen	0	1	0	0	0	4
Edizioni Il Polifilo	0	1	0	0	0	4
El Derecho	0	1	0	0	0	4
Emecé	0	1	0	0	0	4
Fata Morgana	0	1	0	0	0	4
FTD	0	1	0	0	0	4
Gale	0	1	0	0	0	4
Garnier Frères	0	1	0	0	0	4
Henry Lemoine	0	1	0	0	0	4
Herramienta Ediciones	0	0	0	2	0	4
Horizonte Universitário	0	1	0	0	0	4
Humboldt	0	1	0	0	0	4
Iberoamericana - Veuvert	0	1	0	0	0	4
Icaria	0	1	0	0	0	4
IEEE	0	0	1	0	1	4
INA-GRM	0	1	0	0	0	4
Information Age Publishing	0	1	0	0	0	4
Institut Lumière	0	1	0	0	0	4
Intellect Ltd.	0	1	0	0	0	4
Inter-American	0	1	0	0	0	4
Intercom	0	1	0	0	0	4
Itaca	0	1	0	0	0	4
Jacqueline Chambon	0	1	0	0	0	4
Karnak	0	1	0	0	0	4
Knopf	0	0	0	2	0	4
La Documentation Française	0	1	0	0	0	4
La Fabrique	0	1	0	0	0	4
Labor	0	1	0	0	0	4
Lello	0	1	0	0	0	4
Lessius	0	1	0	0	0	4
LexisNexis	0	1	0	0	0	4
LOM CH	0	1	0	0	0	4
MASSON	0	1	0	0	0	4
Mbooks	0	1	0	0	0	4
McGill-Queen's University Press	0	1	0	0	0	4
Media XXI	0	1	0	0	0	4

Merrell	0	1	0	0	0	4
Michigan University Press	0	0	0	1	2	4
MORE BOOK	0	1	0	0	0	4
Muela del Diablo	0	1	0	0	0	4
NCTM	0	1	0	0	0	4
Novas Edições Acadêmicas	0	1	0	0	0	4
Obrador Edendum	0	1	0	0	0	4
Ontos	0	1	0	0	0	4
Páginas de Espuma	0	1	0	0	0	4
Plon	0	1	0	0	0	4
Popular	0	1	0	0	0	4
Portfolio	0	1	0	0	0	4
PPU SA	0	1	0	0	0	4
Presses Universitaires de Lyon	0	1	0	0	0	4
Quetzal Editores	0	1	0	0	0	4
Ratchet	0	1	0	0	0	4
Readers Digest	0	0	1	0	1	4
Reigeluth	0	1	0	0	0	4
SGEL	0	1	0	0	0	4
Signum	0	1	0	0	0	4
Social Sciences Academic Press	0	1	0	0	0	4
ST JEROME	0	1	0	0	0	4
Textuel	0	1	0	0	0	4
The New Press	0	1	0	0	0	4
Theatre Communications	0	1	0	0	0	4
Today's	0	1	0	0	0	4
Traficante de sueños	0	1	0	0	0	4
Transaction Publishers	0	1	0	0	0	4
UAM Ediciones	0	1	0	0	0	4
Uniandes	0	1	0	0	0	4
Universalis	0	1	0	0	0	4
Universidad de Costa Rica	0	1	0	0	0	4
Universidad de Granada	0	1	0	0	0	4
Universidade de Cabo Verde	0	1	0	0	0	4
Université de Genève	0	1	0	0	0	4
University of Texas Press	0	0	1	0	1	4
UTET	0	1	0	0	0	4
Wilhelm Fink Verlag	0	1	0	0	0	4
Wissenschaftliche Buchgesellschaft	0	1	0	0	0	4
A Esfera do Livro	0	0	1	0	0	3
Abya-Yala	0	0	0	1	1	3
AltaMira Press	0	0	1	0	0	3
American Educational Research Association	0	0	1	0	0	3
Amsterdam University Press	0	0	1	0	0	3

Anglia Multimedia	0	0	1	0	0	3
Arco Muralla	0	0	1	0	0	3
ASA	0	0	0	1	1	3
Aschendorf	0	0	1	0	0	3
Atenea	0	0	1	0	0	3
Biblos	0	0	0	1	1	3
BIS	0	0	1	0	0	3
Blume	0	0	1	0	0	3
BOMPIANI	0	0	1	0	0	3
Boosey & Hawkes	0	0	1	0	0	3
Bruckmann	0	0	1	0	0	3
Bruno Mondadori	0	0	1	0	0	3
Bur	0	0	1	0	0	3
Cahiers du cinéma	0	0	1	0	0	3
CEIBO CL	0	0	1	0	0	3
Champ Vallon	0	0	1	0	0	3
Champion	0	0	1	0	0	3
Champs Histoire	0	0	1	0	0	3
Chicago Review Press	0	0	1	0	0	3
CIDE	0	0	1	0	0	3
Ciencias Sociales Cuba	0	0	1	0	0	3
CLE international	0	0	1	0	0	3
Collier Macmillan	0	0	1	0	0	3
COLMEX	0	0	1	0	0	3
Contredanse	0	0	1	0	0	3
Convegno di Cremona	0	0	1	0	0	3
Difusión	0	0	1	0	0	3
DTV Verlagsgesellschaft	0	0	1	0	0	3
Ediciones Infinito	0	0	1	0	0	3
Editions Economica	0	0	1	0	0	3
Éditions Théâtrales	0	0	1	0	0	3
Editorial EPPAL	0	0	1	0	0	3
Editorial UNRN	0	0	1	0	0	3
Edizioni dell'Urogallo	0	0	1	0	0	3
Edizioni Studium	0	0	1	0	0	3
Eerdmans	0	0	1	0	0	3
Focal Press	0	0	1	0	0	3
Folio histoire	0	0	1	0	0	3
Free Press	0	0	1	0	0	3
Greenwood Press	0	0	1	0	0	3
Guernica	0	0	1	0	0	3
H.F. Ullmann	0	0	1	0	0	3
Hatier	0	0	1	0	0	3
HAU	0	0	1	0	0	3
Historia 16	0	0	1	0	0	3

Hodder & Stoughton	0	0	1	0	0	3
IFLA	0	0	1	0	0	3
IGI Global	0	0	0	1	1	3
Instituto de Estudios Peruanos	0	0	1	0	0	3
Jumex	0	0	1	0	0	3
Kodansha	0	0	1	0	0	3
Kohlhammer	0	0	1	0	0	3
Kröner	0	0	1	0	0	3
La Crujía	0	0	1	0	0	3
Lefebvre Sarrut	0	0	0	1	1	3
Legis	0	0	1	0	0	3
Leo S. Olschki	0	0	1	0	0	3
Max Milo	0	0	1	0	0	3
Max Niemeyer	0	0	1	0	0	3
MESTRE JOU	0	0	1	0	0	3
Mira	0	0	1	0	0	3
NAi010 Publishers	0	0	1	0	0	3
NEA	0	0	1	0	0	3
Nodus	0	0	1	0	0	3
Oikos tau	0	0	1	0	0	3
Open Book Publishers	0	0	1	0	0	3
Parragon	0	0	1	0	0	3
Paso de Gato	0	0	1	0	0	3
Pehuén	0	0	1	0	0	3
Plenum Press	0	0	1	0	0	3
Pluriel	0	0	1	0	0	3
Presses Universitaires de Grenoble	0	0	1	0	0	3
Reclam	0	0	1	0	0	3
Renée Hirschon	0	0	1	0	0	3
Rosenfeld Media	0	0	1	0	0	3
Sher Music Corporated	0	0	1	0	0	3
Spiramus	0	0	1	0	0	3
Stadt Frankfurt Am Main	0	0	1	0	0	3
Sternberg	0	0	1	0	0	3
Textbooks	0	0	1	0	0	3
Tinta Limón	0	0	1	0	0	3
Top Books	0	0	1	0	0	3
Triumph Books	0	0	1	0	0	3
UNESCO	0	0	1	0	0	3
Unilim	0	0	1	0	0	3
United States Naval Institute	0	0	1	0	0	3
Universidad de Sevilla	0	0	1	0	0	3
University of Pittsburgh Press	0	0	1	0	0	3
UQÀM	0	0	1	0	0	3
Vanguard Gràfic	0	0	1	0	0	3

Veiga	0	0	1	0	0	3
W.W. Norton & Company	0	0	1	0	0	3
Wayne State University Press	0	0	1	0	0	3
Westminster John Knox Pre	0	0	1	0	0	3
Westview Press	0	0	1	0	0	3
AERA	0	0	0	1	0	2
Aguilar Ocio	0	0	0	1	0	2
Ambito	0	0	0	1	0	2
Arcana	0	0	0	1	0	2
Astrea	0	0	0	1	0	2
ATHENEUM	0	0	0	1	0	2
Atuel	0	0	0	1	0	2
Austral	0	0	0	1	0	2
AVA Publishing	0	0	0	1	0	2
Berg	0	0	0	1	0	2
BFI	0	0	0	0	2	2
Biblioteca Nacional de Portugal	0	0	0	1	0	2
Bonjinsha	0	0	0	1	0	2
Bowker	0	0	0	1	0	2
Bruguera	0	0	0	1	0	2
Casa de las Américas	0	0	0	1	0	2
CDF	0	0	0	1	0	2
Celta	0	0	0	1	0	2
Centro de Estudios Políticos y Constitucionales	0	0	0	1	0	2
Cervantes	0	0	0	1	0	2
Comunicación Social	0	0	0	1	0	2
Corti	0	0	0	1	0	2
Duculot	0	0	0	1	0	2
Dumont Buchverlag	0	0	0	1	0	2
Dunod	0	0	0	1	0	2
Eagle	0	0	0	1	0	2
Edaf	0	0	0	1	0	2
Edhasa	0	0	0	1	0	2
Ediciones de la Organización Mundial de Turismo	0	0	0	1	0	2
Éditions de l'EHESS	0	0	0	1	0	2
Éditions Kimé	0	0	0	1	0	2
Editora da Academia de Ciências Russa	0	0	0	1	0	2
Editorial grupo 5	0	0	0	1	0	2
Editorial SB	0	0	0	1	0	2
EDT - Torino	0	0	0	1	0	2
Eichborn GmbH & Co	0	0	0	1	0	2
Elcla	0	0	0	1	0	2
Encuentro	0	0	0	1	0	2
Erickson	0	0	0	1	0	2

ESI	0	0	0	1	0	2
Freeman	0	0	0	1	0	2
Granca	0	0	0	1	0	2
Grasset	0	0	0	1	0	2
Havana	0	0	0	1	0	2
Hill & Sons	0	0	0	1	0	2
ISPA	0	0	0	1	0	2
Jessica Kingsley	0	0	0	1	0	2
Junius Verlag	0	0	0	1	0	2
Katz	0	0	0	0	2	2
Königshausen & Neumann	0	0	0	1	0	2
La Pensée Sauvage	0	0	0	1	0	2
La Piqueta	0	0	0	1	0	2
Le Monde	0	0	0	1	0	2
Librairie Philosophique J. Vrin	0	0	0	1	0	2
Liguori	0	0	0	1	0	2
Livros Horizonte	0	0	0	1	0	2
MAN	0	0	0	1	0	2
Mapfre	0	0	0	1	0	2
Merriam-Webster	0	0	0	1	0	2
Mir	0	0	0	1	0	2
Norma Editorial	0	0	0	1	0	2
Opladen & Farmington Hills	0	0	0	1	0	2
Orfeu Negro	0	0	0	1	0	2
Oxbow Books	0	0	0	1	0	2
Pandora Verlag	0	0	0	0	2	2
Pendragon	0	0	0	1	0	2
Philip Jodidio	0	0	0	1	0	2
Plural Editores	0	0	0	1	0	2
Presses Universitaires du Septentrion	0	0	0	1	0	2
Pretoria University Law Press	0	0	0	1	0	2
Prometheus Books	0	0	0	1	0	2
Raisons d'Agir	0	0	0	1	0	2
Richmond (Grupo Santillana)	0	0	0	1	0	2
RiL Editores	0	0	0	1	0	2
Riuniti	0	0	0	1	0	2
Roma	0	0	0	1	0	2
Sheffield Academic Press	0	0	0	1	0	2
Sílabo	0	0	0	1	0	2
SM	0	0	0	1	0	2
Symposium	0	0	0	1	0	2
T & T Clark	0	0	0	1	0	2
Tate Publishing Open University	0	0	0	1	0	2
Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias	0	0	0	1	0	2

Viseu	0	0	0	1	0	2
Welcome Books	0	0	0	1	0	2
ADV	0	0	0	0	1	1
Arnoldo Mondadori	0	0	0	0	1	1
Bärenreiter Verlag	0	0	0	0	1	1
BIBLIOPIS	0	0	0	0	1	1
Bruylant	0	0	0	0	1	1
Calmann-Lévy	0	0	0	0	1	1
CHAM	0	0	0	0	1	1
Chiado Books	0	0	0	0	1	1
CONICET	0	0	0	0	1	1
Contexto	0	0	0	0	1	1
Debate	0	0	0	0	1	1
Dordrecht	0	0	0	0	1	1
Éditions Érès	0	0	0	0	1	1
Éditions l'Âge d'Homme	0	0	0	0	1	1
Editora Universidade Católica Portuguesa	0	0	0	0	1	1
Editorial Milenio	0	0	0	0	1	1
EHESS	0	0	0	0	1	1
ENS Éditions	0	0	0	0	1	1
EUNSA	0	0	0	0	1	1
Europia Productions	0	0	0	0	1	1
Facet	0	0	0	0	1	1
FEN IRES	0	0	0	0	1	1
Folio Society	0	0	0	0	1	1
Garnier	0	0	0	0	1	1
Geisa	0	0	0	0	1	1
Getty Research Institute	0	0	0	0	1	1
Giunti	0	0	0	0	1	1
Grácio	0	0	0	0	1	1
Heinemann	0	0	0	0	1	1
HEINLE & HEINLE	0	0	0	0	1	1
Hermann Blume	0	0	0	0	1	1
Indiana University Press	0	0	0	0	1	1
Instituto Cubano Del Libro	0	0	0	0	1	1
Instituto dos Museus e da Conservação	0	0	0	0	1	1
Istmo	0	0	0	0	1	1
James & James	0	0	0	0	1	1
Klincksieck	0	0	0	0	1	1
La Martinière	0	0	0	0	1	1
Langenscheidt	0	0	0	0	1	1
Lars Müller	0	0	0	0	1	1
Les Éditions Sociales	0	0	0	0	1	1
Lincom	0	0	0	0	1	1
Little, Brown and Company	0	0	0	0	1	1

Lynne Rienner	0	0	0	0	1	1
Madra	0	0	0	0	1	1
Mantovani	0	0	0	0	1	1
Massarius	0	0	0	0	1	1
Metales Pesados	0	0	0	0	1	1
Miguel Gómez	0	0	0	0	1	1
Millon	0	0	0	0	1	1
Mimesis Edizioni	0	0	0	0	1	1
Monade	0	0	0	0	1	1
National Academies Press	0	0	0	0	1	1
Nieuw	0	0	0	0	1	1
Palestra Editorial	0	0	0	0	1	1
Palinodia	0	0	0	0	1	1
PARKETT	0	0	0	0	1	1
Paul Pierson	0	0	0	0	1	1
Planners Press	0	0	0	0	1	1
Presses de l'Université du Québec	0	0	0	0	1	1
Quid Juris	0	0	0	0	1	1
RCS Libri	0	0	0	0	1	1
Real Academia Española	0	0	0	0	1	1
Reportnumber	0	0	0	0	1	1
Rowohlt Verlag	0	0	0	0	1	1
Santiago Arcos	0	0	0	0	1	1
Sciences Po University Press	0	0	0	0	1	1
Sens & Tonka	0	0	0	0	1	1
Society of Biblical Literature	0	0	0	0	1	1
Southern Illinois University Press	0	0	0	0	1	1
SSRN	0	0	0	0	1	1
Susaeta	0	0	0	0	1	1
Syllepse	0	0	0	0	1	1
Terramar	0	0	0	0	1	1
The Bookseller	0	0	0	0	1	1
Tusquets	0	0	0	0	1	1
UBI	0	0	0	0	1	1
United Nations University Press	0	0	0	0	1	1
Universitas Castellae	0	0	0	0	1	1
Universitat de Valencia	0	0	0	0	1	1
Université Paris	0	0	0	0	1	1
V & A	0	0	0	0	1	1
Vandenhoeck & Ruprecht	0	0	0	0	1	1
Victor Gollancz	0	0	0	0	1	1
Zéfiro	0	0	0	0	1	1
Zondervan	0	0	0	0	1	1

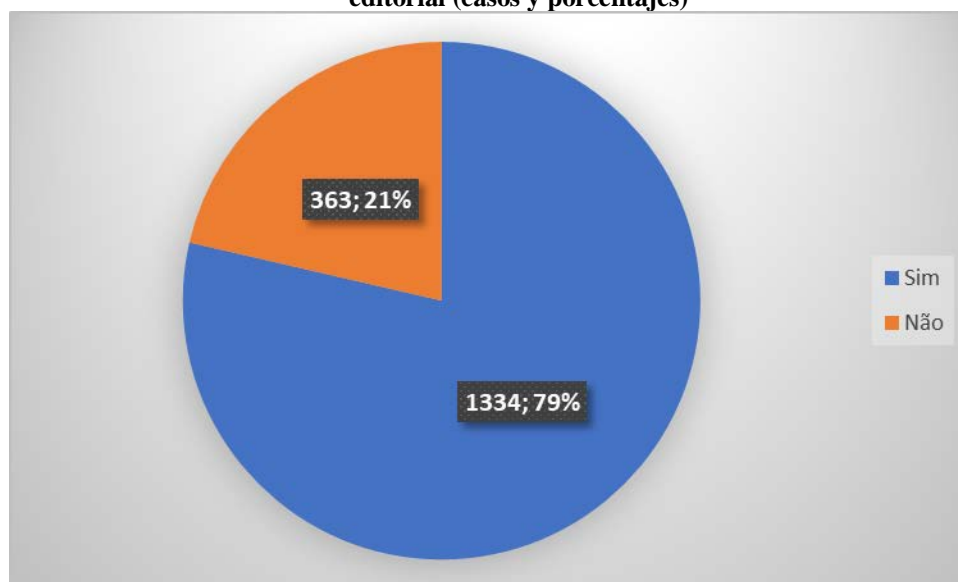
Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.4 Evaluación de los procesos de edición de una editorial con publicaciones académicas

3.1.4.1 Investigadores que han publicado por lo menos un libro en una editorial

En la primera pregunta de este apartado, los investigadores tenían que indicar si han publicado un libro en alguna editorial, para que así el resto de las preguntas solo fueran contestadas por aquellos que tienen experiencia en los procesos editoriales. Como resultado, 1697 investigadores contestaron a la pregunta, y de ellos, el 78,6% (1334) contestó que han publicado por lo menos un libro, y el 21,4 (363) nunca publicó.

Gráfico 13 –Investigadores que han publicado por lo menos un libro académico en una editorial (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.4.2 Tipo de editoriales en la que han publicado los investigadores

Como continuación a la pregunta anterior, se les preguntó sobre el tipo de editoriales en el que habían publicado. La pregunta era multirespuesta, debido a esto, los porcentajes se hicieron por el total general de encuestados (1977). Los tres tipos de editoriales que más fueron señalados fueron: editorial científica universitaria brasileña (1023 respuestas, 51,7%); editorial científica comercial brasileña (743 respuestas, 37,6%); y editorial comercial brasileña con colecciones científicas (499 respuestas, 25,2%). Estos resultados indican la importancia de las editoriales universitarias y que son

sobre todo editoriales nacionales en las que publican los investigadores. A continuación, se puede observar todas las respuestas y porcentajes obtenidos:

Gráfico 14 – Tipo de editoriales en la que han publicado los investigadores (casos y porcentajes)

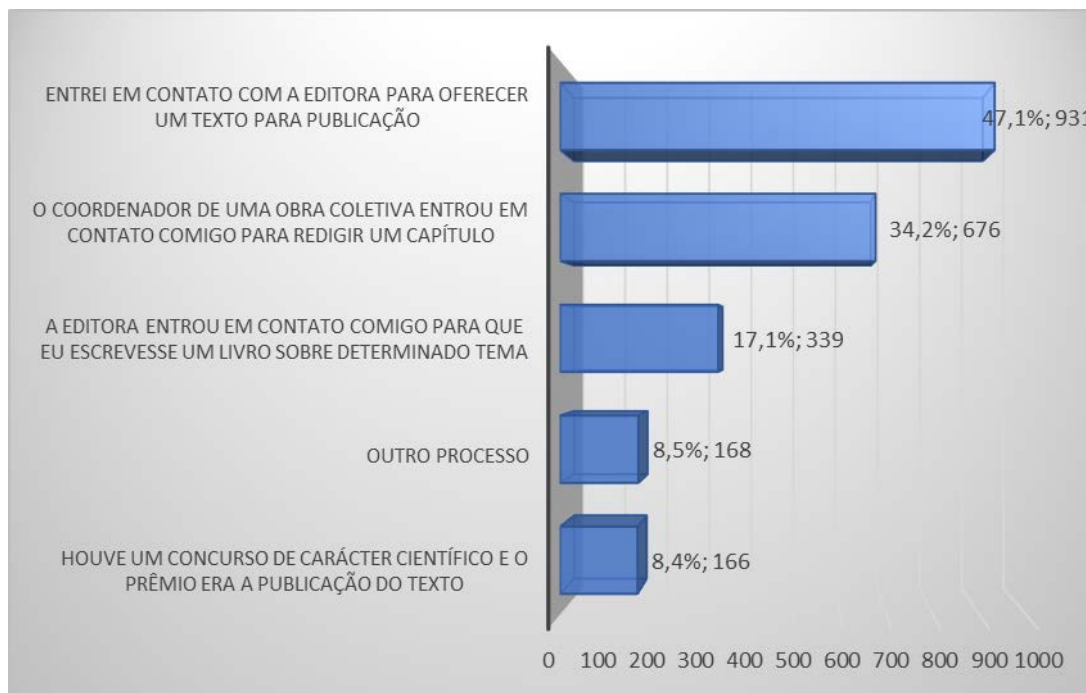


Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.4.3 Forma de contacto entre la editorial y el autor

A los académicos también se les preguntó sobre el proceso que siguieron para que la editorial les publicara el texto. La pregunta era multirespuesta, debido a esto, los porcentajes se hicieron por el total general de encuestados (1977). El porcentaje mayor de respuesta (un 47,1% de los investigadores: 931 casos) fue que el autor se puso en contacto con las editoriales para ofrecer su texto para la publicación. El siguiente porcentaje obtenido (34,2%, 676 casos) fue que el autor fue contactado por el coordinador de una obra colectiva para que escribiese un capítulo. Con una menor frecuencia (17,1%, 339 casos), fue la editorial la que entró en contacto con los investigadores para que estos escribiesen un libro sobre determinada temática. Además, el 8,5% (168 casos) de los profesores, señaló otros procesos. Y, por último, otra forma de contacto editorial, pero minoritaria (8,4%, 166 respuestas), es la existencia de un concurso de carácter científico cuyo premio era la publicación del texto.

Gráfico 15 - Forma de contacto entre la editorial y el autor (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Si habían señalado *otros procesos*, los investigadores podían indicarlos. Así lo hicieron 154 (el 7,8%). Se destacan algunas de estas respuestas:

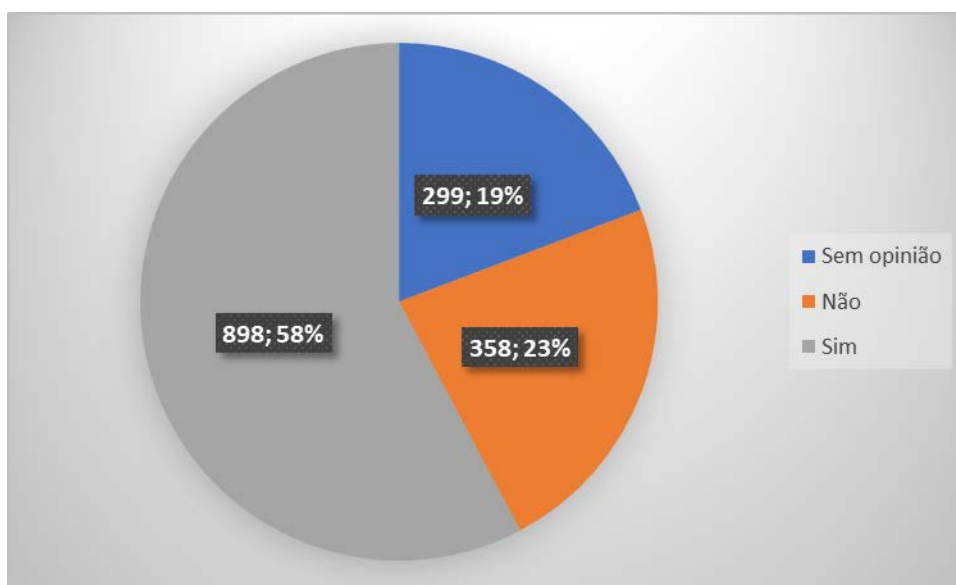
- “Edital de seleção publicado pela editora - Edital público com chamada ampla promovido pela universidade”;
- “Pregão via fundação universitária”;
- “A entrou em contato comigo para que eu transformasse a minha tese em livro”;
- “Entrei em contato em um evento científico em que a editora estava lá”;
- “A editora pediu para publicar artigos meus já publicados em periódicos”;
- “Fiz um levantamento prévio das principais editoras e escolhemos aquelas que atendiam os critérios de qualidade e custos”;
- “Indicação de um amigo - colegas indicaram meu nome para a editora”;
- “Pelo fato de minhas pesquisas serem muito avançadas, nenhuma científica pretendeu arriscar comercialmente”;
- “Auto publicação no KDP da Amazon”;
- “Eu mesma publiquei dois livros a partir do Kindle, assim como também busquei uma editora de E-book para publicar livro organizado por mim, com materiais produzidos por meus estudantes, mediante pagamento feito com recursos próprios”;

- “No caso do ebook que eu autoeditei, eu mesma cuidei de tudo”;
- “Recurso proveniente da pós-graduação e em outras duas ocasiões com recursos próprios”;
- “O que não era vendável para todas as editoras contactadas, autoeditei (ISBN) e coloquei no Repositório da UFRJ”;

3.1.4.4 Claridad de la información de las editoriales sobre el envío de textos

Con el objetivo de conocer la opinión de los investigadores sobre la transparencia de las editoriales en sus procesos de publicación de originales, se les preguntó si las editoriales ofrecían informaciones claras a los autores con relación al envío de originales para su publicación. Para esta pregunta se obtuvo 1555 (78,7%) respuestas. El 57,7% (898 casos) de los investigadores que contestaron a esta pregunta respondió afirmativamente; un 23% (358 casos) contestó negativamente; y un 19,2% (299 casos) señaló que no tiene una opinión clara al respecto.

Gráfico 16 - Claridad de la información de las editoriales sobre el envío de textos (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Del total general de encuestados (1977), el 14,4% (285) de ellos justificaron sus respuestas. Los principales comentarios se centran en que las editoriales presentan poca transparencia y en la dificultad de los autores en poder publicar en ellas.

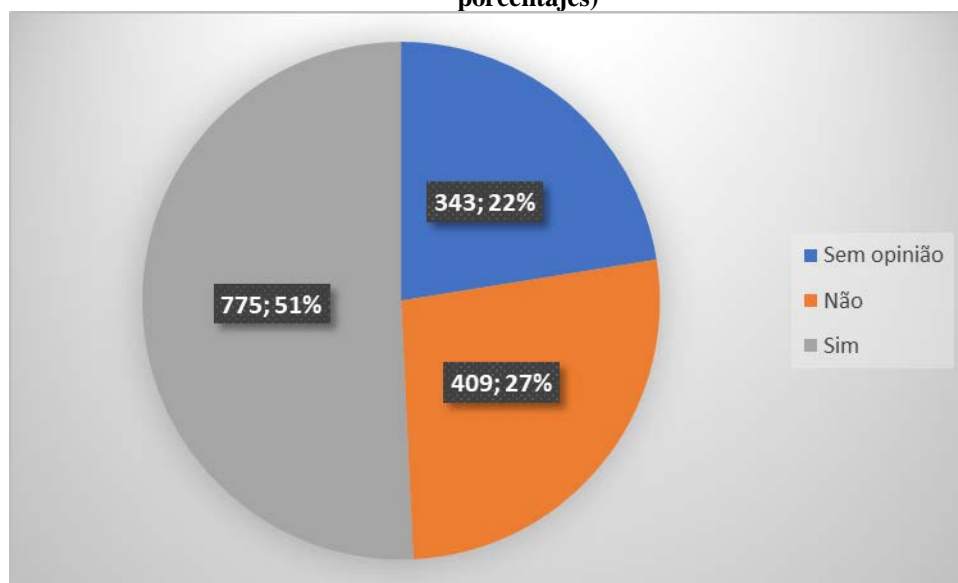
Según los investigadores, salvo algunas excepciones como las editoriales universitarias, las demás se muestran opacas en cuanto a los procedimientos de envío de originales. Algunos destacan que en la mayoría de las veces el proceso de envío se da con poca transparencia y señalan que las editoriales quizá no son claras sobre el envío de los textos, simplemente porque sobre todo les preocupa el proceso comercial.

Apuntan que cuanto mayor es el prestigio de los editores, menos claro es el proceso. Explican que las editoriales prestigiosas son cerradas, solo hacen ediciones por invitaciones, y no dan oportunidades para publicar ni tan si quiera a los autores productivos. Sobre todo, se quedan fuera del radar de las editoriales los investigadores, poco conocidos del Norte y del Nordeste de Brasil. Las demás editoriales son muy comerciales y no están interesadas en la calidad del material, publican cualquier texto siempre que se garantice la financiación de la obra. Algún investigador indica que, en general, hay que conocer a alguien dentro de la editorial para conseguir una publicación. Además, en algunos casos, si no hay contacto previo con la editorial, no hay forma de hacer llegar la propuesta del texto para publicar.

3.1.4.5 Claridad de las editoriales en el proceso de aceptación de los textos

También se preguntó a los profesores e investigadores sobre sus percepciones con respecto a la claridad de las editoriales sobre el proceso de aceptación de textos. Para esta pregunta se obtuvieron 1527 (77,2%) respuestas. Como en la pregunta anterior, las respuestas indican que el porcentaje mayor es de aquellos que han contestado de forma positiva (50,8%, 775 casos). Los que contestaron negativamente son un 26,8% (409 casos) y los que no tienen una clara información al respecto un 22,5% (343 casos).

Gráfico 17 - Claridad de las editoriales en el proceso de aceptación de textos (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Del total general de encuestados (1977), el 16,5% (327) de ellos justificó su respuesta. La mayoría de los encuestados destacó que nunca recibió una respuesta (positiva o negativa) de las editoriales, y consideran que cuando lo hacen, envían respuestas vacías desprovistas de argumentos que justifiquen la no publicación, y algunas veces sólo informan que no están de acuerdo con su línea editorial. La respuesta a menudo es evasiva, tales como "el libro está fuera de la política editorial de la empresa", o "el libro no es comercial porque su público es académico". Además, la mayoría de las editoriales no dejan claro cuál es el tipo de libro que buscan para su publicación.

En general, los investigadores destacaron que las editoriales sólo señalan los procedimientos de envío. En cambio, casi no dan información de los plazos, del proceso de arbitraje por pares y del tiempo de arbitraje. También no son claras en lo que se refiere a la relación contractual con el autor que proponen.

Algunos académicos destacan que las editoriales universitarias son más transparentes y así, cuando tienen convocatorias de selección, siempre dejan claros los procesos de evaluación.

Otros encuestados destacan las demoras en las respuestas por parte de las editoriales. Así, un investigador señaló que envió un trabajo a una editorial privada, y, después de 3 años, todavía estaba sin saber si la obra iba a ser publicada.

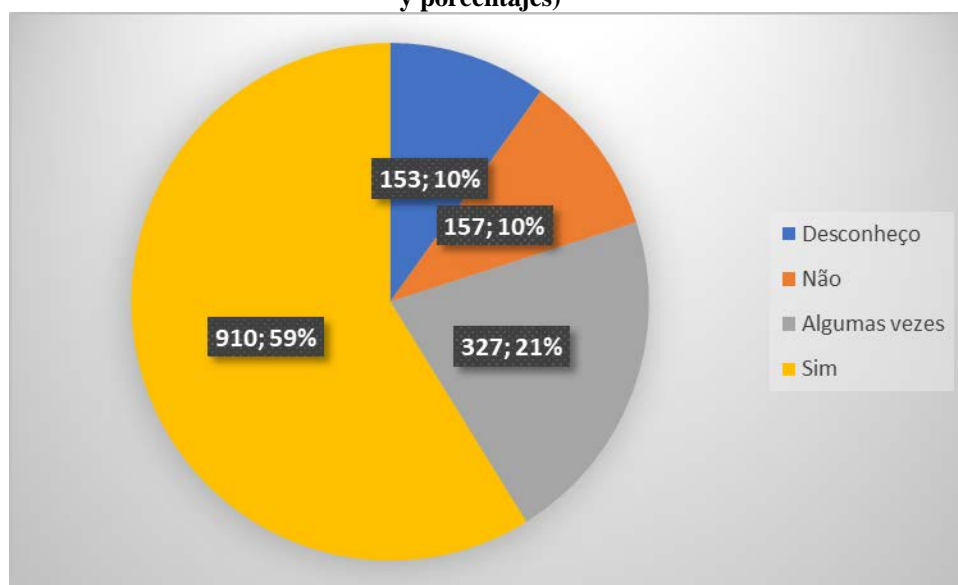
También se indican algunos comportamientos engañosos. Así algunas editoriales no dejan claro que habrá un costo de publicación que tendrá que ser asumido por el autor.

Otras ofrecen publicación de forma gratuita y luego solicitan, por ejemplo, la compra de 100 ejemplares para el lanzamiento de la obra.

3.1.4.6 Investigadores que se han sometido a procesos de revisión científica de la editorial

Con respecto al proceso de revisión científica que llevan a cabo las editoriales, se preguntó a los investigadores si se habían sometido a estos procesos. Para esta pregunta se obtuvo 1547 (78,2%) respuestas. El 58,8% (910 casos) señaló que sí; algunas veces un 21,1% (327 casos); un 10,1% señaló negativamente (157 casos); y un 9,9% respondió que desconocía (153 casos). A continuación, se puede observar todas las respuestas en el gráfico siguiente:

Gráfico 18 – Investigadores que se han sometido a procesos de revisión científica de la editorial (casos y porcentajes)



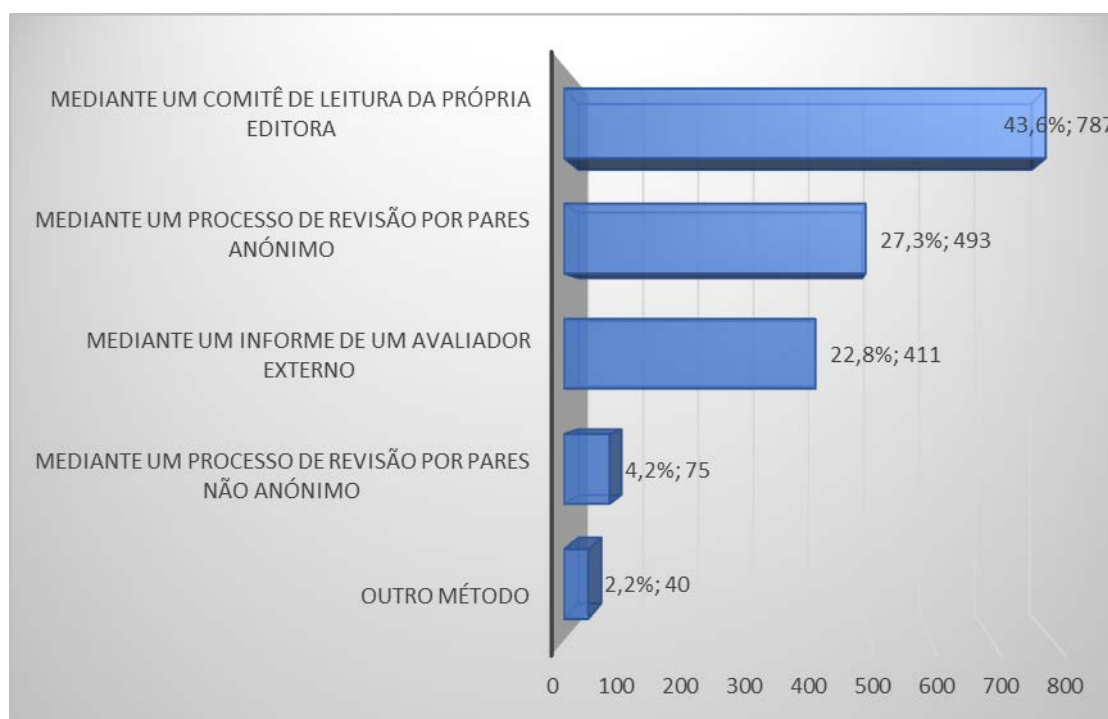
Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.4.7 Forma del proceso de revisión científica de los originales

Para complementar la pregunta anterior, a los investigadores cuyas obras pasaron por algún proceso de revisión científica se les preguntó por el método que aplicaron las editoriales. La pregunta era multirespuesta, debido a esto, los porcentajes se hicieron por el total general de encuestados (1977). La respuesta mayoritaria, con un porcentaje del 43,6% (787 casos), fue que el proceso de revisión consistió en la evaluación por un comité

de lectura de la propia editorial. El sistema de revisión por pares anónimos fue seleccionado por el 27,3% (493 casos); los informes de evaluadores externos fueron señalados por el 22,8% (411 casos) de los que respondieron; el proceso de revisión por pares no anónimo obtuvo el 4,2% (75 casos) de respuesta; y el 2,2% (40 casos) de los investigadores señalaron otro método. A continuación, se puede observar la distribución de las respuestas obtenidas:

Gráfico 19 - Proceso del proceso de revisión científica de los originales (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Del total general de encuestados (1977), el 2,2% (43) de ellos describió otros métodos que fueron utilizados en la revisión científica de sus obras. Algunas de estas respuestas fueron:

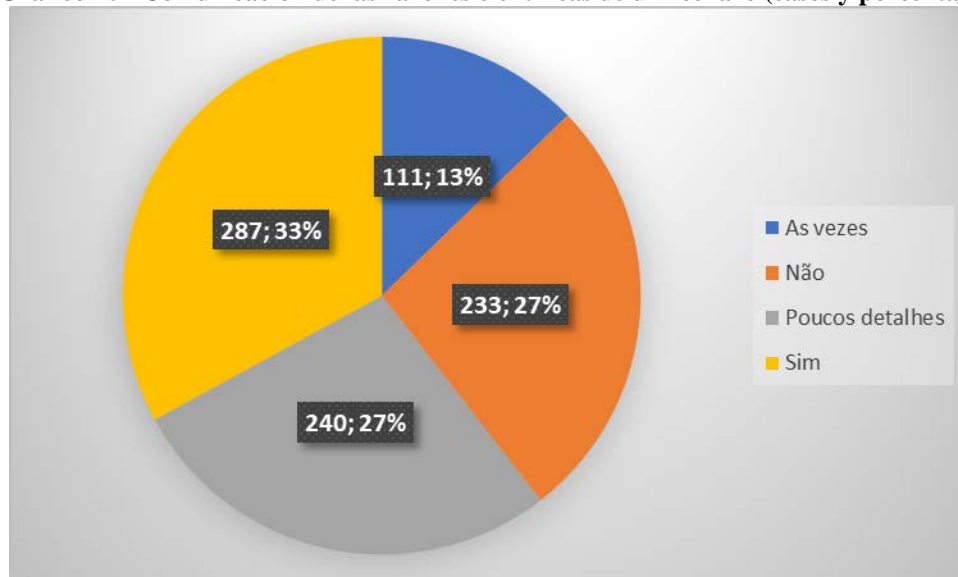
- “Eu apenas recebi o texto com parecer às cegas, sugerindo que eu fizesse algumas reformulações”;
- “Mediante a uma comissão científica indicada pelo autor e uma comissão comercial anexada aos parâmetros indicados pela comissão científica”;
- “Aparentemente, foi um revisor ou assessor da própria editora”;
- “Revisão do organizador da obra”;
- “Revisão do autor junto com o editor”;
- “A que publiquei é particular e eu mesmo fiz as adequações “;

- “Apenas um parecer dado por membro do conselho, sem que eu tenha tido Acesso”;
- “Não foi informado o método, apenas que seria avaliado pela empresa. Desde que pague publicam”;
- “Eu paguei pela revisão a profissional qualificada”;

3.1.4.8 Comunicação de las razones científicas de un rechazo

En el cuestionario también se preguntaba a los investigadores si las editoriales les informaban del resultado de su evaluación. Para esta pregunta se obtuvo 871 (44,1%) respuestas. De los investigadores que contestaron a esta pregunta, un 33% (287 casos) señaló positivamente; un 27,6% (240 casos) también indicó que sí les proporcionaron esa información, pero con pocos detalles; un 26,8% (233 casos) señaló que nunca se la proporcionarían; y un 12,7% (111 casos) señaló que solamente algunas veces. La suma de las últimas respuestas remite a la conclusión de que las editoriales son muy evasivas en informar sobre el rechazo de las publicaciones. En el siguiente gráfico se pueden observar las respuestas:

Gráfico 20 - Comunicación de las razones científicas de un rechazo (casos y porcentajes)

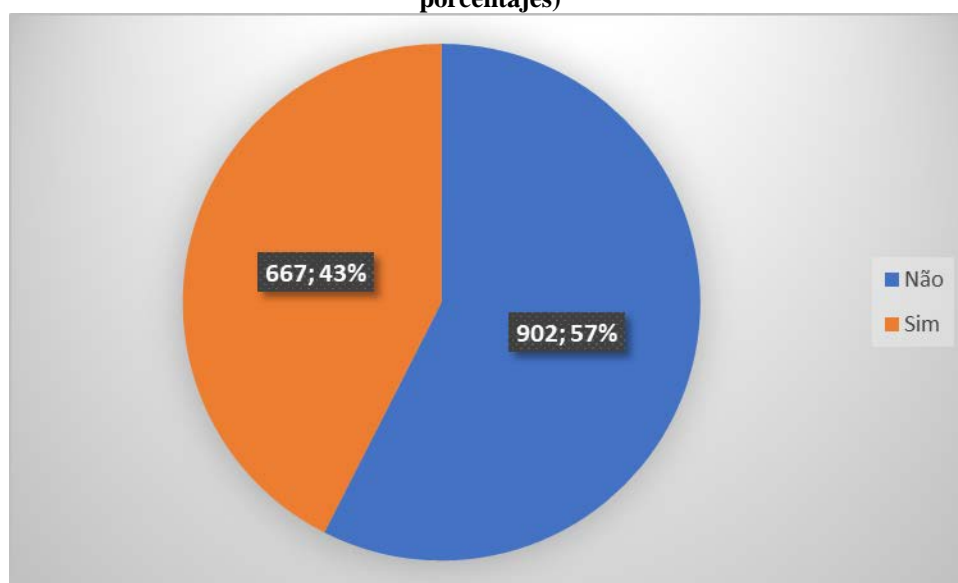


Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.4.9 Investigadores que han pagado a una editorial para la publicación de un libro

Otra pregunta en el cuestionario solicitaba que los investigadores señalaran si alguna vez habían pagado a una editorial para la edición y publicación de un texto científico suyo. Para esta pregunta se obtuvieron 1569 (79,4%) respuestas. De los investigadores que han contestado, el 57,5% (902 casos) contestó que no; y un 42,5% (667 casos) respondió de forma afirmativa.

Gráfico 21 – Investigadores que han pagado a una editorial para la publicación de un libro (casos y porcentajes)

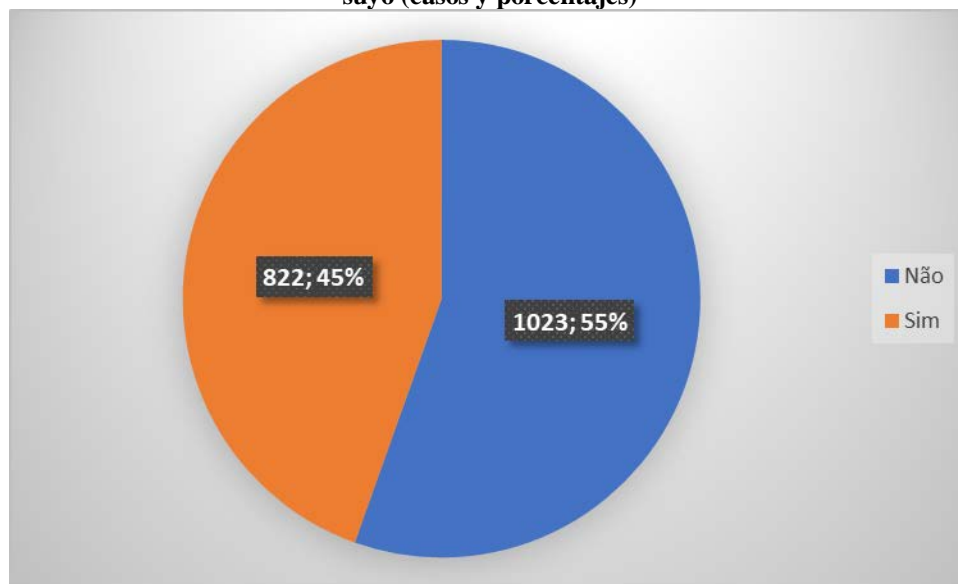


Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.4.10 Intención de pagar a la editorial para la publicación

Además, también se preguntó a los investigadores si estarían dispuestos a pagar a una editorial para la edición de un texto científico suyo. Para esta pregunta se obtuvieron 1845 (93,3%) respuestas. La mayoría de las respuestas fue negativa, con un 55,4% (1023 casos); y el 44,6% (822) de los investigadores señaló que sí, que algún día podrían pagar por ello.

Gráfico 22 -Investigadores que estarían dispuestos a pagar a una editorial para publicar un texto suyo (casos y porcentajes)

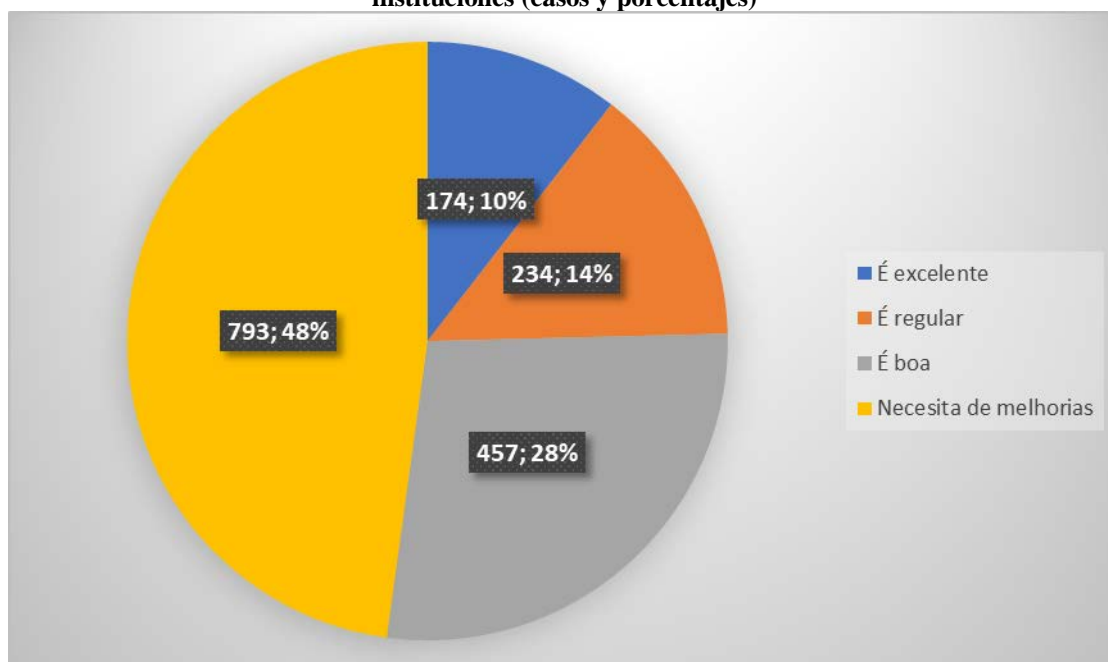


Fuente: Datos de la investigación (2017).

3.1.4.11 Percepción de los investigadores con respecto a las editoriales universitarias de sus instituciones

El cuestionario también recogía una pregunta sobre la percepción de los investigadores sobre la editorial universitaria de su institución. Se les ofrecieron cuatro opciones de las cuales podían elegir solamente una. Para esta pregunta se obtuvo 1658 (83,9%) respuestas. Del total de respuestas, 793 (47,8%) de ellos eligió la opción “Necesita de mejoras”; 457 (27,6%) de los investigadores afirmó que es “buena”; 234 (14,1%) valoró como “regular”; y 174 (10,5%) como “excelente”.

Gráfico 23 – Percepção de los investigadores con respecto a las editoras universitarias de sus instituciones (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Se les dio a los investigadores la opción de justificar su respuesta, y del total general de encuestados (1977), el 7,4% (147) lo hizo. Entre ellas, se destacan las siguientes respuestas:

- “Poucos recursos para atender a demanda”;
- “As editoras universitárias não têm uma política muito clara para aceitar livros para publicação”;
- “Tanto as editoras universitárias como as grandes editoras precisam ampliar, diversificar e baixar os custos de publicação”;
- “Poucas chamadas para publicação”;
- “Precisa ser mais aberta a receber produção da própria universidade”;
- “Falta divulgação da editora entre os pares”;
- “Ingerência política, falta de relevância, falta de distribuição”;
- “Não tem regularidade na política de publicação”;
- “Não dá suporte ao autor e não há transparência na seleção”;
- “Tenho a impressão de que a publicação ocorre por indicação”;
- “Lentidão nas publicações, burocratismos e pouca divulgação”;
- “No Brasil existe pouco financiamento para as editoras universitárias, levando professores/pesquisadores a procurar outras editoras”;

- “Muito fraca, sem critérios de aceitação de obras e sem distribuição”;
- “O processo de publicação é muito demorado”;
- “Precisa melhorar no sentido de contratar mais pessoal, pois o processo de publicação é muito lento por conta do déficit de recursos humanos na produção”;
- “Em razão de não haver interesse comercial, as editoras universitárias são desinteressadas e lentas”;
- “Deveria aumentar o número de publicações em Acesso aberto”;
- “Precisa de mais recursos financeiros para atender à demanda”;
- “É lenta para realizar as tarefas de editoração”;
- “Não tem um critério claro para sua escolha de títulos”;
- “Editoras universitárias no Brasil não tem distribuição ou distribuem mal; processos avaliativos são demorados; profissionais não qualificados avaliam as obras”;
- “É boa, mas o processo para receber um original é muito burocrático. Preferem se temos dinheiro de pesquisa para pagar”;
- “Falta verba para publicação e distribuição”;
- “Não tem recursos e só publica os textos dos gestores da universidade”;
- “Não possui uma política editorial claramente definida”;
- “De modo geral essas editoras tem uma distribuição muito ruim e os livros não circulam”;
- “Muito fechada, não permitindo a entrada de novos autores”;
- “Boa, mas está paralisada por conta da crise do estado”;
- “Embora esteja realizando um trabalho de melhoria da qualidade de publicação da editora, com ações importantes, seria necessário também ter uma política de publicar produções dos pesquisadores da instituição por área, multiplicando a abrangência de atuação da editora e descentralizando das figuras eminentes”;
- “Baixa tiragem, pouca presença em feiras e livrarias”;
- “É necessário um processo claro e transparente de seleção”;
- “Melhorias na gestão pois, como em toda Universidade, a escolha da direção para a editora foi feita de forma política, não contemplando pessoas com conhecimento e vontade para tal fim”;

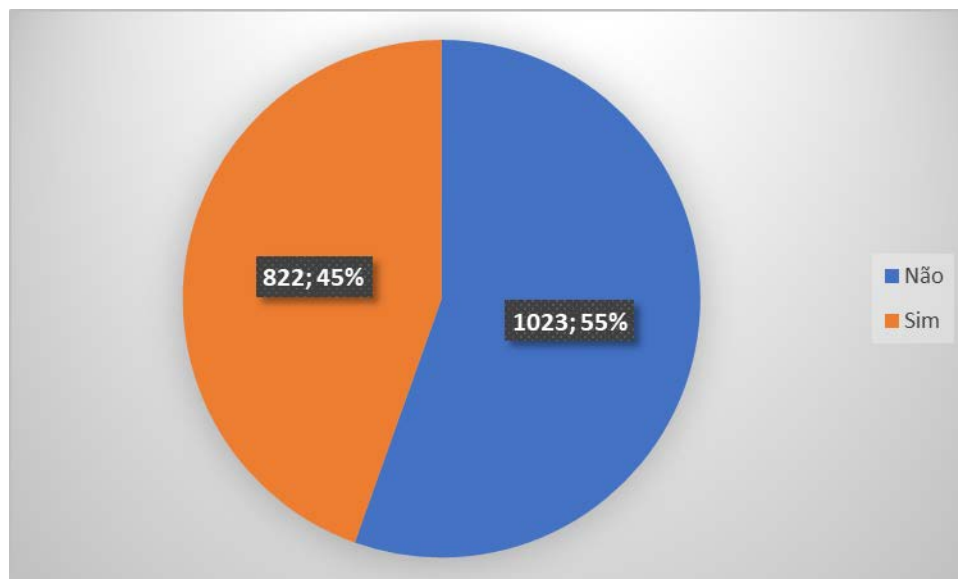
- “Nas editoras universitárias, a indicação do Editor-chefe segue questões políticas, o que faz com que profissionais sem habilitação para o cargo sejam responsáveis por decisões editoriais. O fato de ter um comitê editorial, nesses casos, nem sempre garantem a qualidade das decisões”;
- “São excelentes, mas com péssima distribuição e processo de venda”;
- “Leva-se muito tempo para a efetiva publicação”;
- “Muito endógena. Publica livros somente porque o livro é de professores da universidade, não por causa do mérito intrínseco do livro”;
- “Há demora na publicação em função de problema de verbas”;
- “Mantém avaliadores internos e externos, promove seleção anual de textos, incentiva docentes e pesquisadores a publicarem, oferecem bom suporte para a preparação dos originais, com orientações bastante objetivas e claras sobre normas e critérios, tem revisor profissional para a edição final do texto, cumpre os prazos, apesar da demora pela alta demanda de publicações”;
- “É boa, mas, em função da grande demanda para publicações e da pouca relevância perante os órgãos avaliadores com relação a publicarmos em nossa própria editora, não faço esforço para realizar publicações na mesma”;
- “Nossa editora universitária está a cargo de apenas uma pessoa. O que é feito é quase milagroso, mas obviamente o trabalho tem problemas sérios”;
- “O problema da editora de minha universidade é que não recorre à pareceristas externos, que seriam adequados às publicações propostas. Os mais indicados especialistas da casa, normalmente, são os que apresentam candidaturas de publicação e não podem se pareceristas”;
- “Como a maioria das editoras universitárias brasileiras, a nossa editora não tem canais de distribuição dos livros produzidos, o que obriga aos autores atuarem como mediadores na doação ou venda destes exemplares, através de lançamentos em eventos científicos. A maior parte do volume de livros produzido pela editora fica empacotado no espaço físico da própria empresa”;
- “Bem fechada em relação à possibilidade de publicar em Acesso aberto. Sinto que está bem atrasada nesse sentido e que não está acompanhando as tendências mundiais”;
- “Normalmente, suas edições estão relacionadas a editais públicos garantidos pelos autores universitários”;

- “Não possui verbas para publicações edita poucos títulos anualmente e não atende à demanda dos pesquisadores locais”;
- “Não consegue atender às demandas dos docentes”;
- “Faltam recursos financeiros e humanos”;
- “Não há incentivo para que os professores publiquem na editora da universidade”;
- “Atualmente prima pela transparência e tudo ocorre por meio de edital”;
- “É boa, mas o processo até a publicação é muito demorado”;

3.1.4.12 Opinião sobre el acceso abierto en las editoriales universitarias

A los investigadores que trabajaban en universidades que poseen editoriales académicas, se les preguntó si las mismas deberían de publicar en acceso abierto. Para esta pregunta se obtuvo 1841 (93,1%) respuestas. Como resultado, 1574 (85,5%) de ellos afirmaron que sí. En cuanto que 267 (14,5) contestaron que no están de acuerdo con que las universidades publiquen en acceso abierto.

Gráfico 24 – Opinião sobre el acceso abierto en las editoriales universitaria (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Del total general de encuestados (1977), el 18,2% (359) de ellos justificó sus respuestas. Gran parte de los encuestados señala que los libros que se financian con recursos públicos deben de ser publicados en acceso abierto, pues los investigadores ya han sido remunerados por su trabajo como profesor o investigador.

Algunos académicos destacan que el acceso abierto aumenta el número de lectores, favorece en las citas y permite una mayor difusión de las investigaciones. Señalan que la práctica de disponer los libros gratuitamente ya ocurre en algunas editoriales universitarias y con significativo éxito. Quien se interesa por las obras en libre acceso siempre acaba comprando la versión impresa.

Otro punto destacado por los investigadores es que teniendo en cuenta la escasez de los fondos de libros impresos de las bibliotecas, el acceso abierto supondría una gran mejora para los alumnos, principalmente para aquellos que no tienen dinero para comprar los libros.

Otros encuestados no están de acuerdo con el acceso abierto y defienden que es justo que las editoriales tengan ingresos por la venta de publicaciones. Debido a que hay muchos costes que pueden ser muy altos. Así, consideran que las editoriales universitarias deben de cobrar para poder mantenerse, eso sí, con precios más bajos y disponiendo los libros también en línea. Añaden que es una utopía creer que las editoriales universitarias pueden vivir únicamente del presupuesto de las universidades.

Por último, algunos investigadores sugieren que el acceso abierto en un futuro se impondrá, incluso hay algún académico que indica que esto se podría producir en cinco años.

4 ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS DEL CUESTIONARIO DIRIGIDO A LAS EDITORIALES BRASILEÑAS

4.1 PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS

Se exponen en este apartado los datos obtenidos de la encuesta enviada a las editoriales que publican libros académicos en las áreas de CSH, a los que se ha sumado, para las preguntas que coincidían, las del cuestionario de ILIA para las editoriales EULAC⁶⁰. Así, en algunas cuestiones se tendrán en cuenta los datos de las editoriales comerciales (21) juntamente con los datos de las universitarias que han contestado a este cuestionario (23) y las universitarias que han contestado al del Grupo ILIA (26), sumando un total de 70 editoriales. Mientras que en otras cuestiones solo se analizarán los datos obtenidos por este cuestionario sumando un total de 44 editoriales (21 comerciales y 23 universitarias).

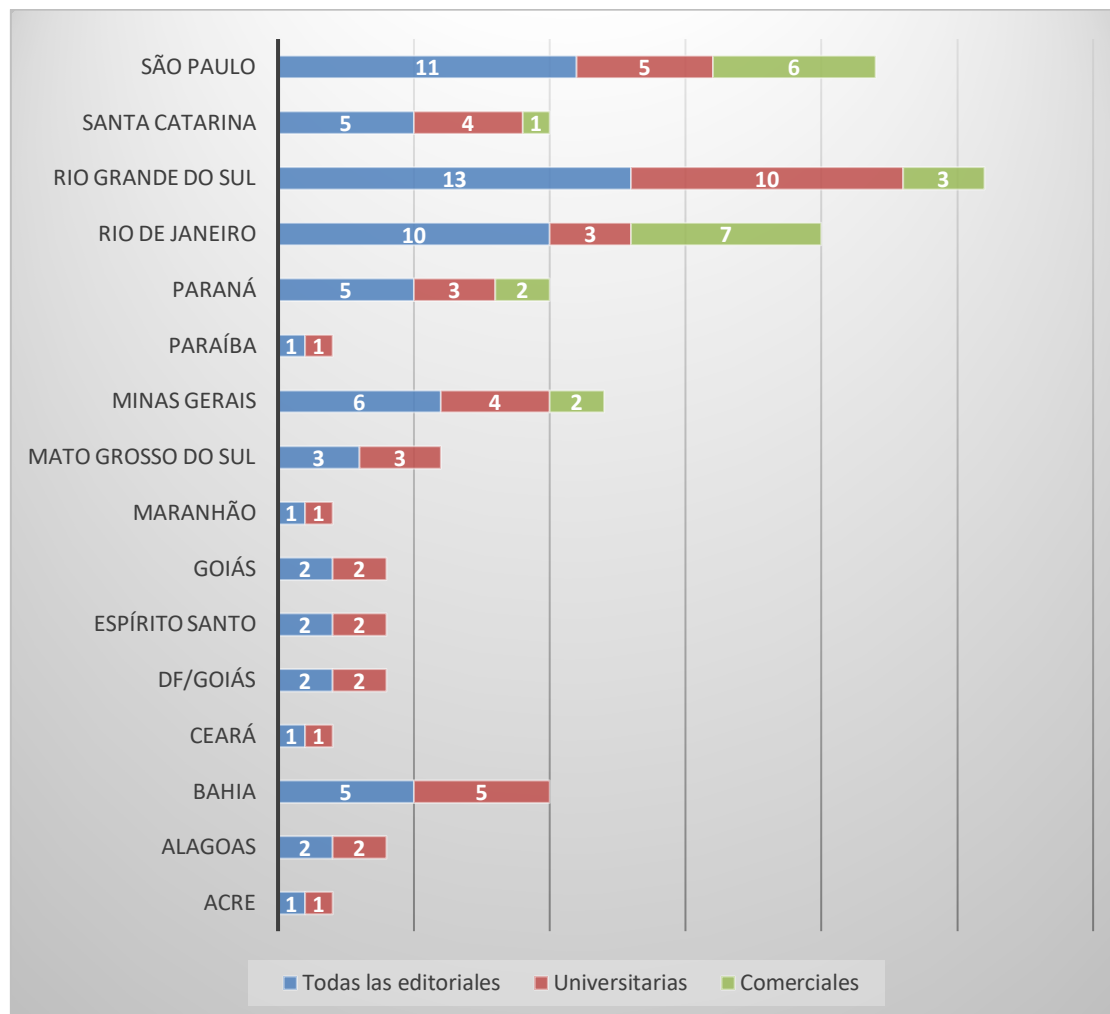
4.1.1 Perfil de la editorial

4.1.1.1 Provincia de la sede de la editorial

En la encuesta se les preguntó a las editoriales la ciudad de su sede y, a través de este dato, se las ha podido agrupar por provincias. Del total general de 70 editoriales (contestaron todas), se puede ver que las que presentaron mayor participación en la encuesta poseen sede en las provincias de *Rio Grande do Sul* (13 respuestas, 18,6%), *São Paulo* (11 respuestas, 15,7%), *Rio de Janeiro* (10 respuestas, 14,3%), *Minas Gerais* (6 respuestas, 8,6%), *Santa Catarina* (5 respuestas, 7,1%), *Paraná* (5 respuestas, 7,1%) y *Bahía* (5 respuestas, 7,1%). En cuanto al tipo de editorial, se observa que la mayor concentración de respuesta de las editoriales universitarias fue de *Rio Grande do Sul* (20,4%), *São Paulo* (10%) y *Bahia* (10,2%), y de las editoriales comerciales fue de *Rio de Janeiro* (33,3%) y *São Paulo* (28,6%). En los siguientes gráficos se muestran los casos y porcentajes:

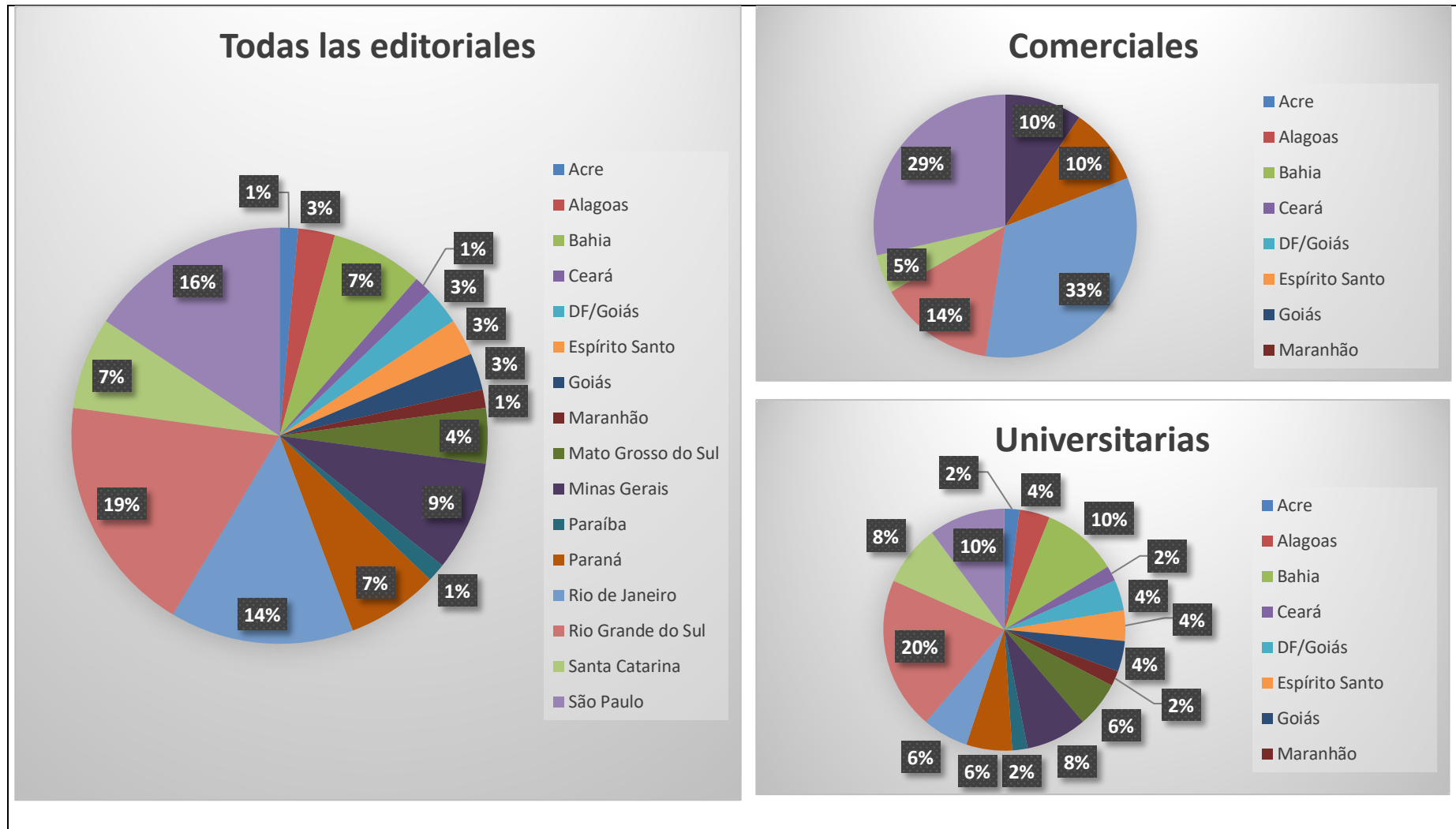
⁶⁰ Los resultados de esta investigación van a aparecer en un capítulo de libro que aparecerá a finales de este año 2018. La cita provisional es la siguiente: GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J.; TEJADA-ARTIGAS, C.-M. Resultados estadísticos/descriptivos de la encuesta sobre edición digital y acceso abierto remitido a las editoriales universitarias latinoamericanas. In: GIMÉNEZ-TOLEDO, E; CÓRDOBA-RESTREPO, J.-F. **El acceso abierto en la edición universitaria latinoamericana**. Bogotá: Universidad del Rosario, 2018. [en prensa y pueden variar los títulos del capítulo y de la obra en general].

Gráfico 25 – Provincia de la sede de la editorial (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 26 – Provincia de la sede de la editorial (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.1.2 Naturaleza de la editorial

Del total general de editoriales que contestaron al cuestionario, la mayoría son editoriales públicas (57,1%, 40 casos) y el 42,9% (30) son editoriales privadas. Mientras que del total de editoriales comerciales (21), el 100% de ellas son privadas y del total de editoriales universitarias (49), el 18,4% de ellas son privadas (9) y el 81,6% son públicas (40). En los siguientes gráficos se muestran los porcentajes y los casos para cada tipo editorial:

Gráfico 27 –Naturaleza de la editorial (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.1.3 Editoriales que se dedican principalmente a la edición académica

Además, se les preguntó a las casas editoras si su principal actividad era la publicación de obras científicas. Del total general de encuestados (70 editoriales), el 98,6% (49 universitarias y 20 comerciales) de ellas contestaron a la pregunta. Del total de editoriales universitarias que han contestado, el 100% de ellas se dedican exclusivamente a la edición académica, y del total de editoriales comerciales que respondieron, el 75% de ellas se dedican principalmente a la edición científica. Lo que demuestra una fuerte actuación de estas editoriales en la publicación científica.

Gráfico 28 – Editoriales que se dedican principalmente a la edición académica (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.1.4 Tipo de libros académicos que son publicados con más frecuencia

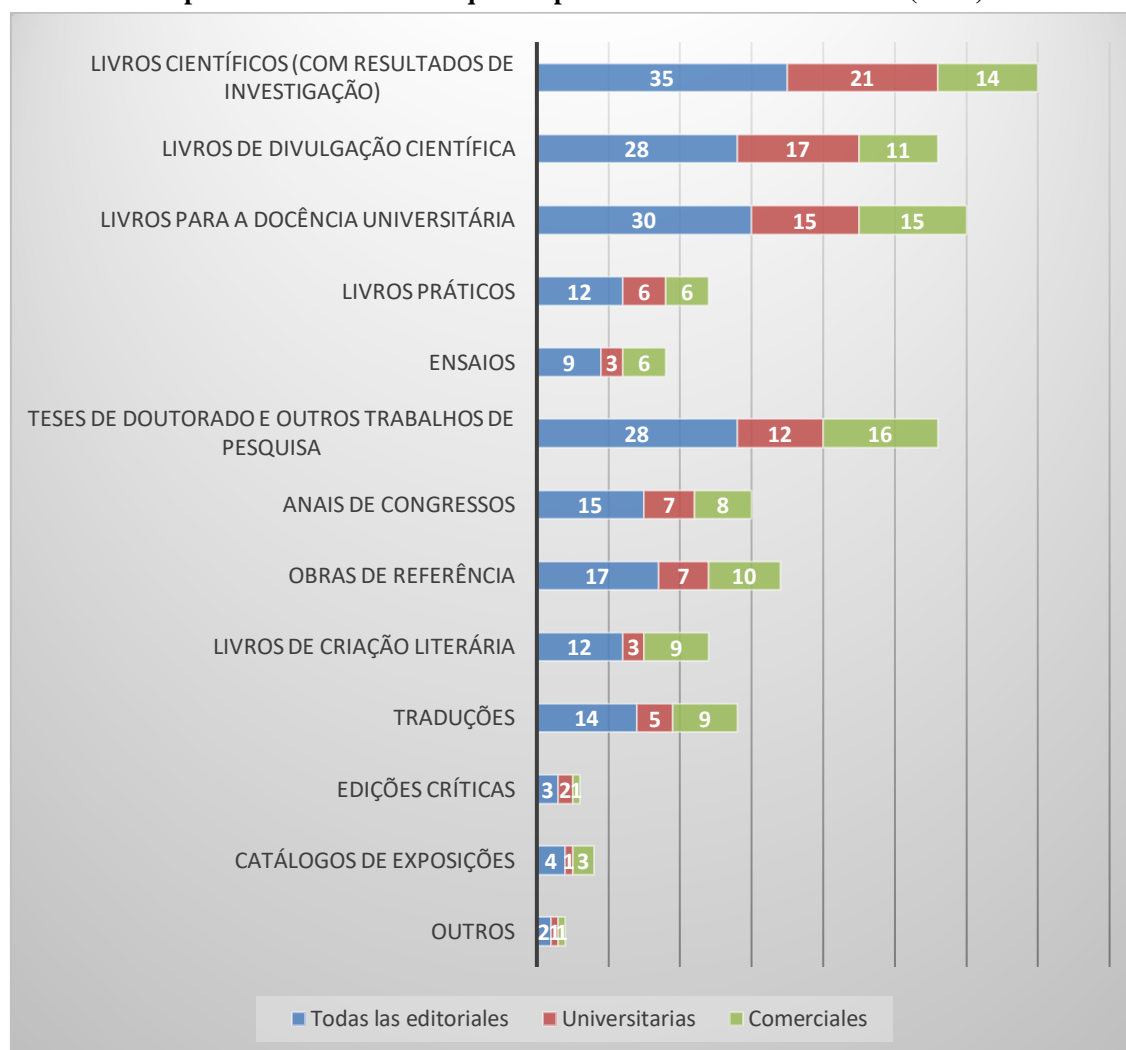
Otro dato importante era saber qué tipo de libros suelen publicarse con más frecuencia por las editoriales. En esta pregunta, así como las referentes a las áreas temáticas, a las colecciones y a las que tienen que ver con la selección de editorial, no se dispone de los datos obtenidos del cuestionario dirigido a las editoriales universitarias por el Grupo de Investigación ILIA (GIMÉNEZ-TOLEDO, MAÑANA-RODRIGUEZ, TEJADA-ARTIGAS, 2018), ya que no se realizaron estas preguntas, por lo que solo se tienen en cuenta las 44 editoriales que contestaron al cuestionario realizado en esta tesis. La pregunta era multirespuesta y, debido a esto, los porcentajes se hicieron con el total general de respuestas (44 editoriales). Del total de todas las editoriales, por orden de importancia, se señala que el 79,5% contestó que publica libros académicos (con resultados de investigación científica), el 68,2% publica libros para la docencia universitaria, el 63,6% publica tesis de doctorado y otros trabajos académicos y el 63,6% publica libros de divulgación científica.

Por tipo de editorial, se puede observar que tanto las editoriales comerciales como las universitarias publican más libros para la docencia (65,2% universitarias y 71,4% comerciales), libros académicos (con resultados de investigación) (91,3% universitarias y 66,7% comerciales), libros de divulgación científica (73,9% universitarias, 52,4% comerciales) y tesis de doctorado y otros trabajos de investigación (52,2% universitarias y 76,2% comerciales). Hay que destacar que entre las editoriales comerciales la publicación que predomina es la de las tesis de doctorado (76,2%), mientras que en las editoriales universitarias son los libros académicos (con resultados de investigación) (91,3%). Lo que, una vez más, confirma el perfil académico de las editoriales que colaboraron en la encuesta.

A las editoriales se les dio la opción de indicar otros tipos de obras que suelen publicar, pero las respuestas abiertas obtenidas indican más temáticas que tipos de obras. Así, algunas de ellas han sido: artes, diseño, cine, teatro, danza o circo.

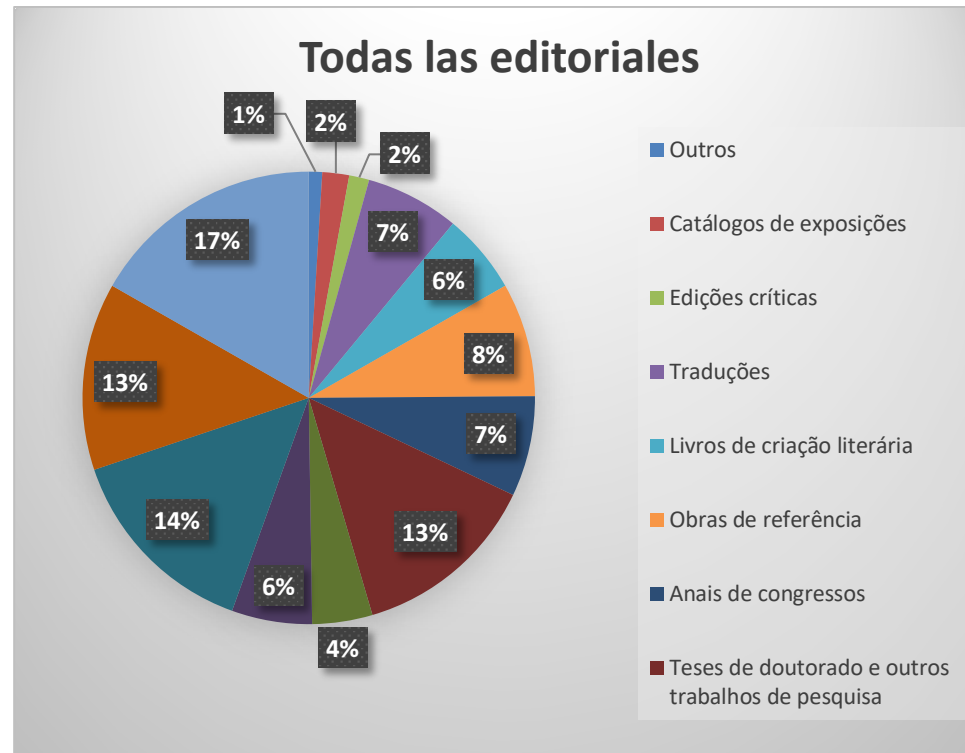
Todas las respuestas obtenidas (casos y porcentajes) se pueden observar en los siguientes gráficos:

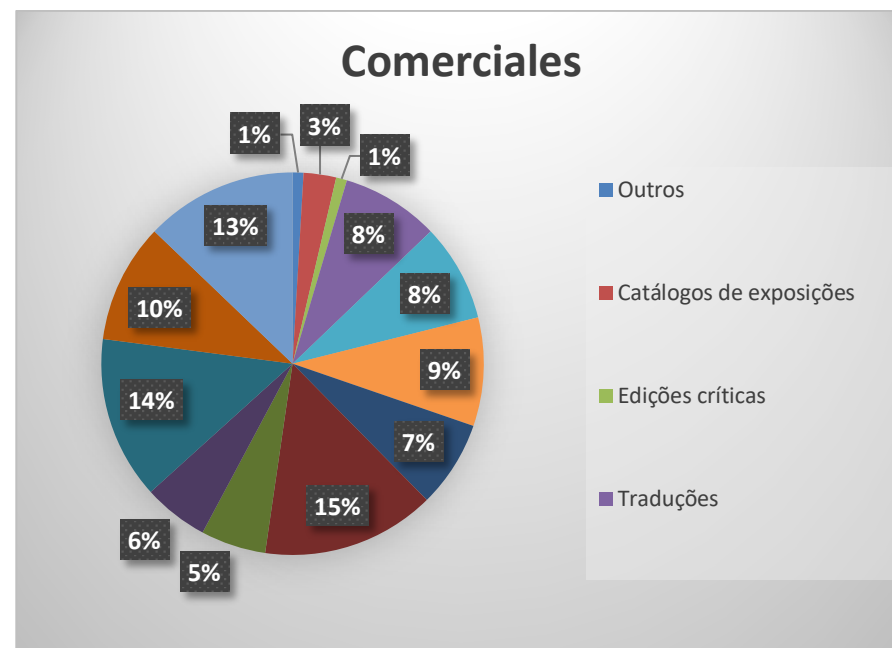
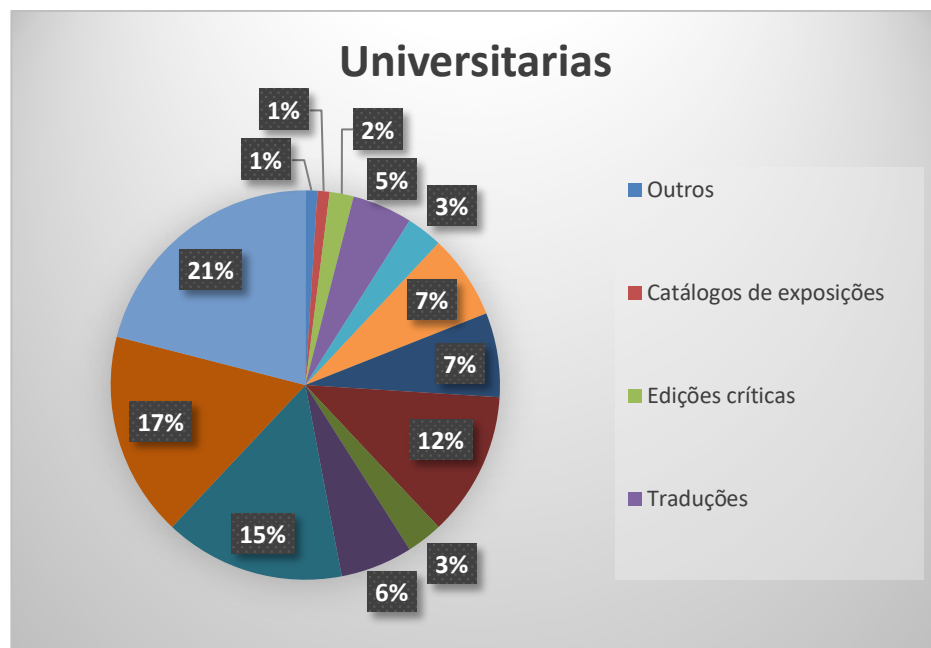
Gráfico 29 – Tipo de libros académicos que son publicados con más frecuencia (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 30 – Tipo de livros acadêmicos que são publicados com mais frequência (porcentajes)





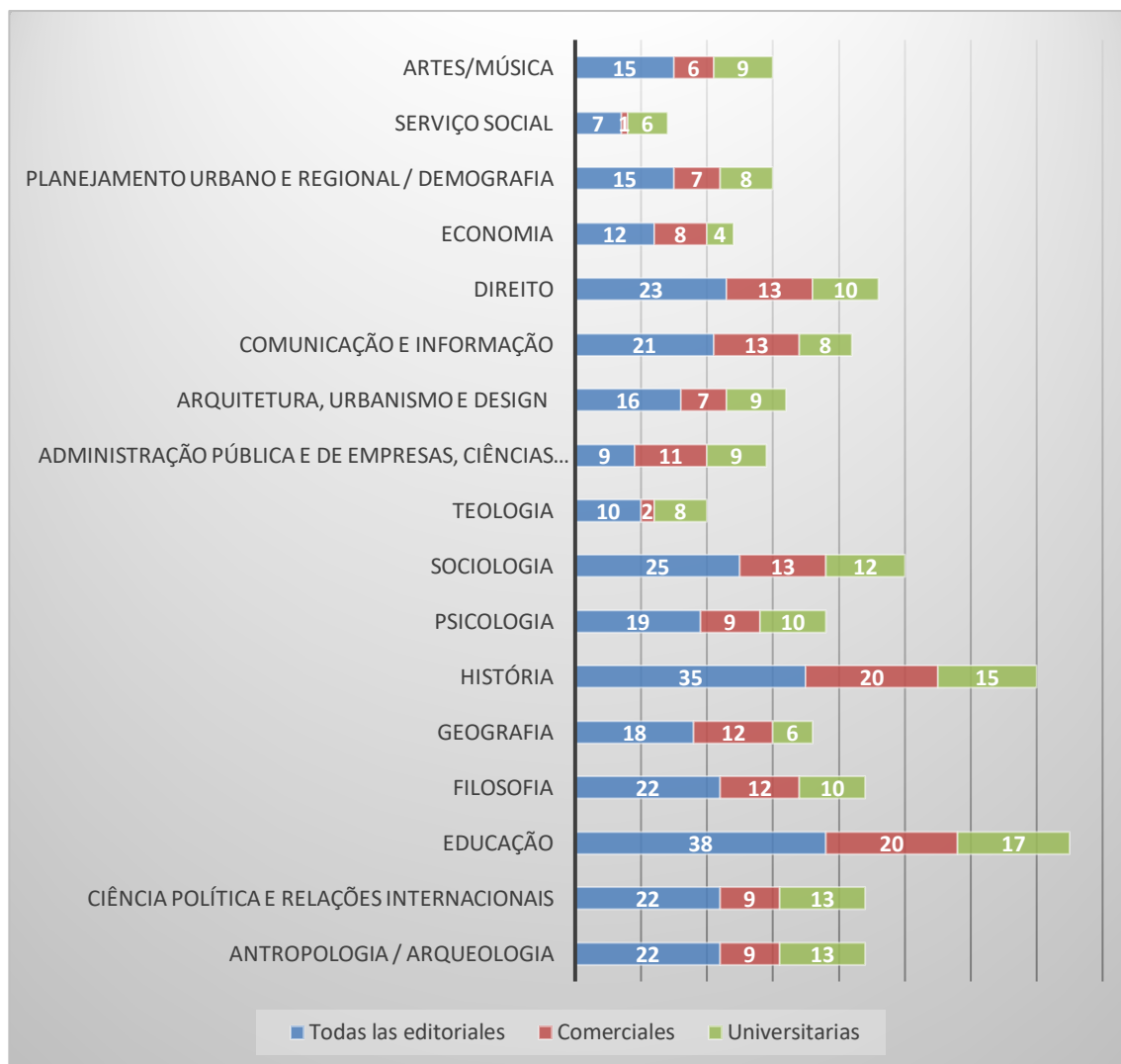
Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.1.5 Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia

Además, se preguntó a las editoriales, con opción de multirrespuesta, cuáles son las áreas temáticas en que suelen publicar con más frecuencia. Los porcentajes se hicieron sobre el total de editoriales (44). Así, las que han tenido mayor porcentaje de respuesta han sido: *Educação* (38 editoriales, 86,4%), *História* (35 editoriales, 79,5%), *Letras/Linguística* (28 editoriales, 63,6%), *Sociologia* (25 editoriales, 56,8%), *Direito* (23 editoriales, 52,3%), *Antropologia* (22 editoriales, 50%), *Ciência Política* (22 editoriales, 50%), *Filosofia* (22 editoriales, 50%), y *Comunicação e Informação* (21 editoriales, 47,7%). Mientras que las áreas que han tenido menor porcentaje de respuesta han sido: *Teologia* (22,7%, 10 editoriales), *Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo* (20,5%, 9 editoriales) y *Serviço Social* (15,9%, 7 editoriales).

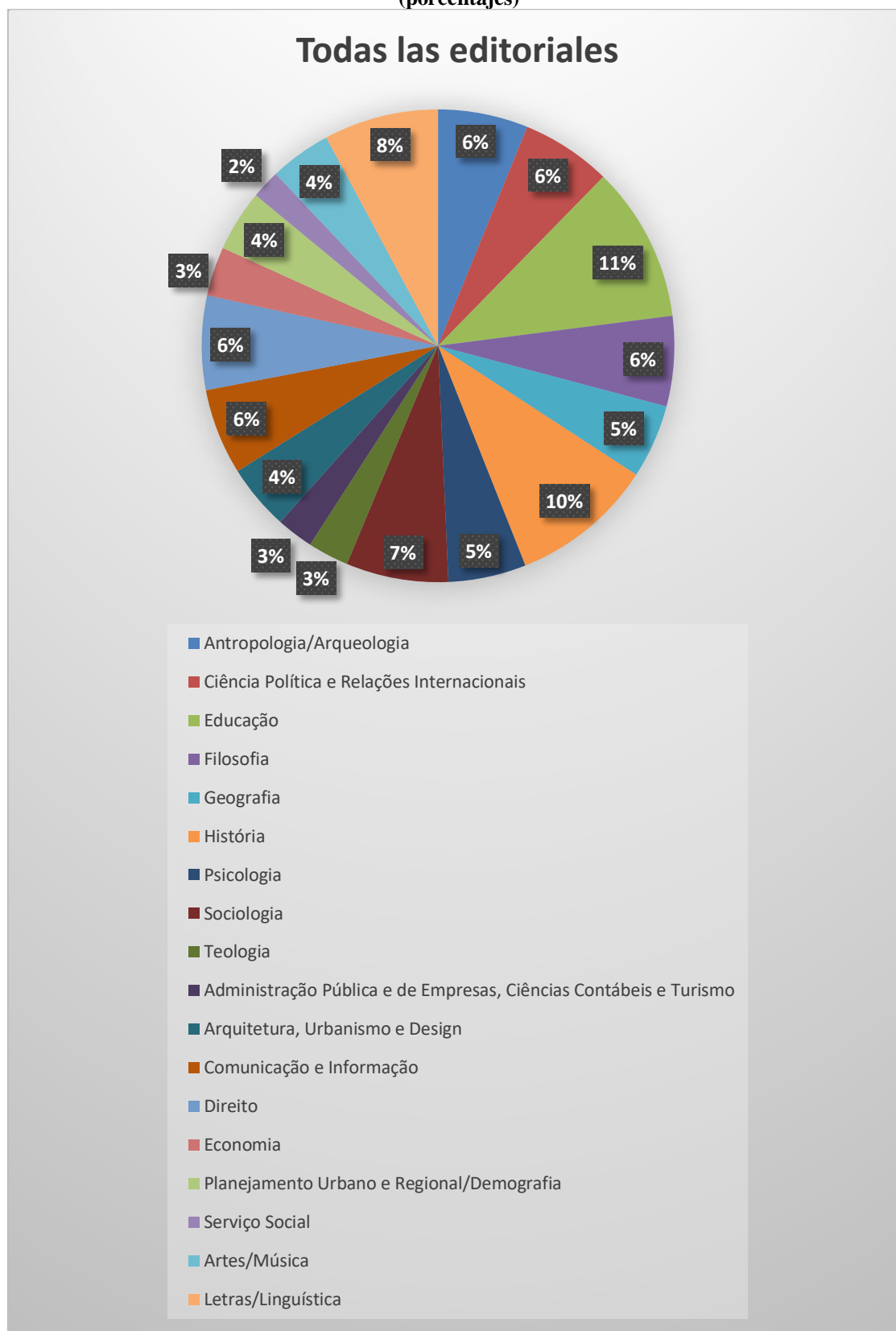
Si analizamos los datos por tipo de editorial, los mayores porcentajes obtenidos han sido: *Educação* (87% universitarias, 81% comerciales), *História* (87% universitarias, 71,4% comerciales), *Sociologia* (56,5% universitarias, 57,1% comerciales), *Direito* (56,5% universitarias, 47,6% comerciales), *Filosofia* (52,2% universitarias, 47,6% comerciales), *Ciência Política y Relações internacionais* (39,1% universitarias, 61,9% comerciales), *Antropologia/Arqueologia* (39,1% universitarias, 61,9% comerciales), y *Comunicação e Informação* (56,5% universitarias, 38,1% comerciales). Todas las respuestas obtenidas (casos y porcentajes) se pueden observar en los gráficos siguientes:

Gráfico 31 – Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia (casos)



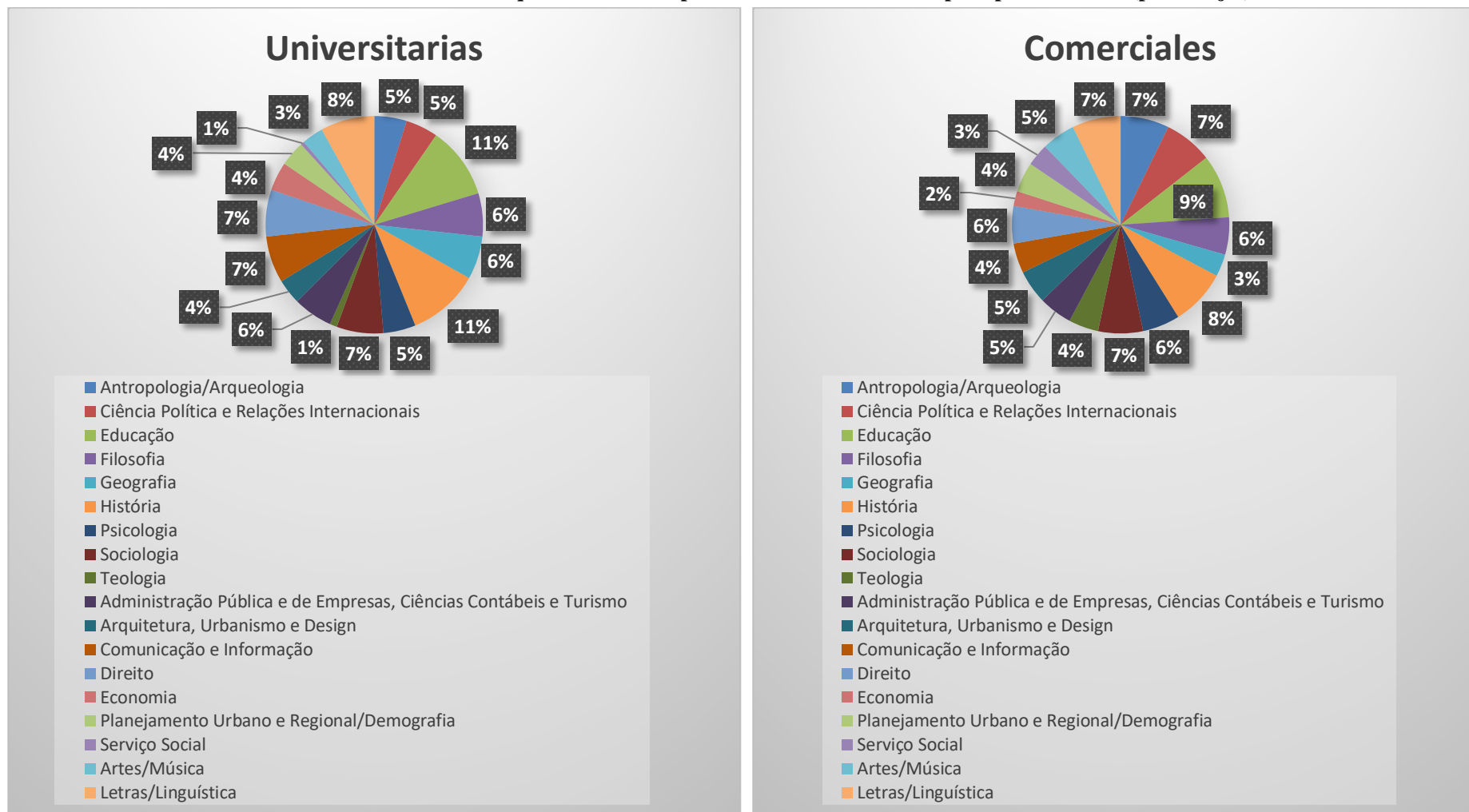
Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 32 – Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia. Todas las editoriales (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 33 – Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia por tipo de editorial (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.1.6 Editoriales que poseen o no colecciones

Otro dato importante era saber la cantidad de editoriales que poseen colecciones. Todas las editoriales contestaron a esta pregunta (23 universitarias y 21 comerciales). El 68,2% (30 casos) de las editoriales señalaron que poseen colecciones y el 31,8% (14) contestaron que no. Por separado, se puede observar que las editoriales comerciales son las que más presentan colecciones con el 81%, mientras que las universitarias presentan el 56,5%. Ese dato demuestra que las editoriales de Brasil, al tener colecciones en su mayor parte, tienen una o varias especializaciones.

Gráfico 34 – Editoriales que poseen o no colecciones (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.1.7 Coordinadores de las colecciones

A las editoriales que contestaron que poseen colecciones (68%, 30 casos: 13 universitarias y 17 comerciales), se les preguntó quién coordina las colecciones, y el 53,3% (16 casos) señaló que se trata de un editor externo, especialista en las materias de la colección, mientras que el 46,7% (14 casos) contestó que quien coordina es un editor interno de la editorial. Por separado, se observa que el 58,8% de las colecciones de las editoriales comerciales las coordina un editor interno, mientras que en las universitarias el 69,2% lo hace un editor externo, especialista en la disciplina de la colección. La cantidad de respuestas por cada tipo de editorial se puede observar en el siguiente gráfico:

Gráfico 35 – Coordinadores de las colecciones (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

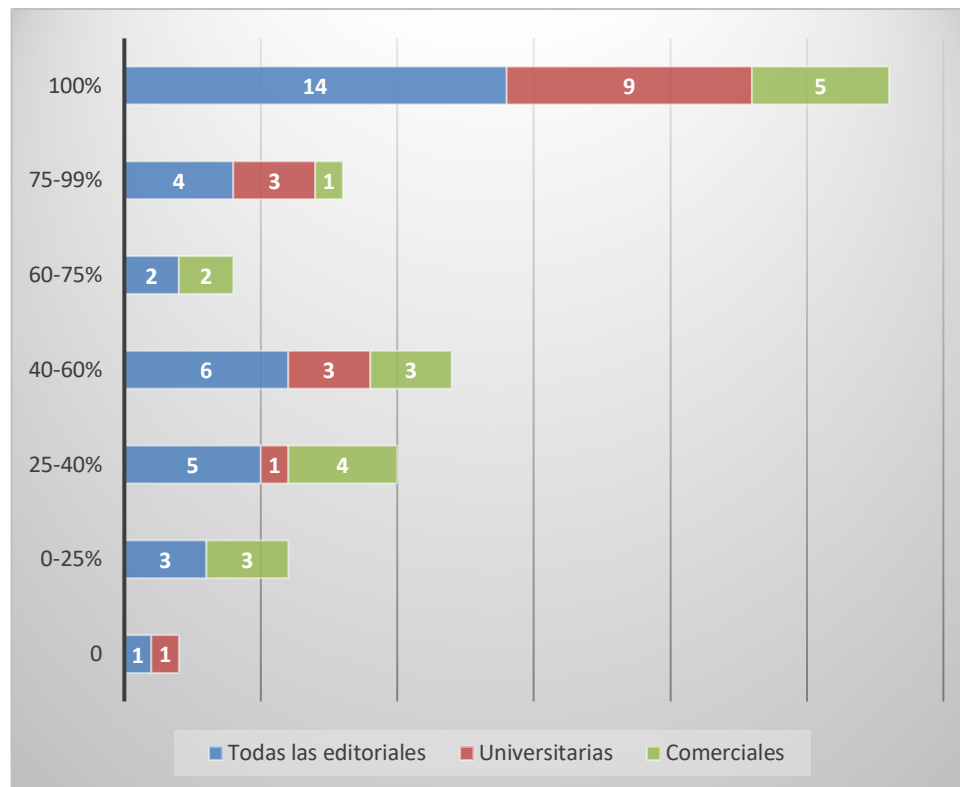
4.1.2 Selección de títulos para su edición y publicación

4.1.2.1 Porcentaje de originales evaluados en relación con los recibidos en 2017

Para conocer el porcentaje de libros que las editoriales evalúan, se les preguntó a las mismas el número de originales recibidos en el 2017, así como el número de estos que pasaron por un proceso de evaluación (dentro de la pregunta 22 del cuestionario). De las 35 editoriales que contestaron a las dos preguntas (el 79,5% de las 44 casas editoras: 17 universitarias y 18 comerciales) se ha calculado el porcentaje, editorial por editorial, entre el número de originales evaluados por el de recibidos. Así, se ha identificado que el porcentaje mayor de las editoriales (un 40%, 14 casos) evaluaron todos los originales que recibieron. Además, nos encontramos que un 34,3% (12 editoriales) evaluó entre el 40% y el 99% de los originales y que un 25,7% (9 editoriales) lo hizo en un porcentaje de menos del 40%.

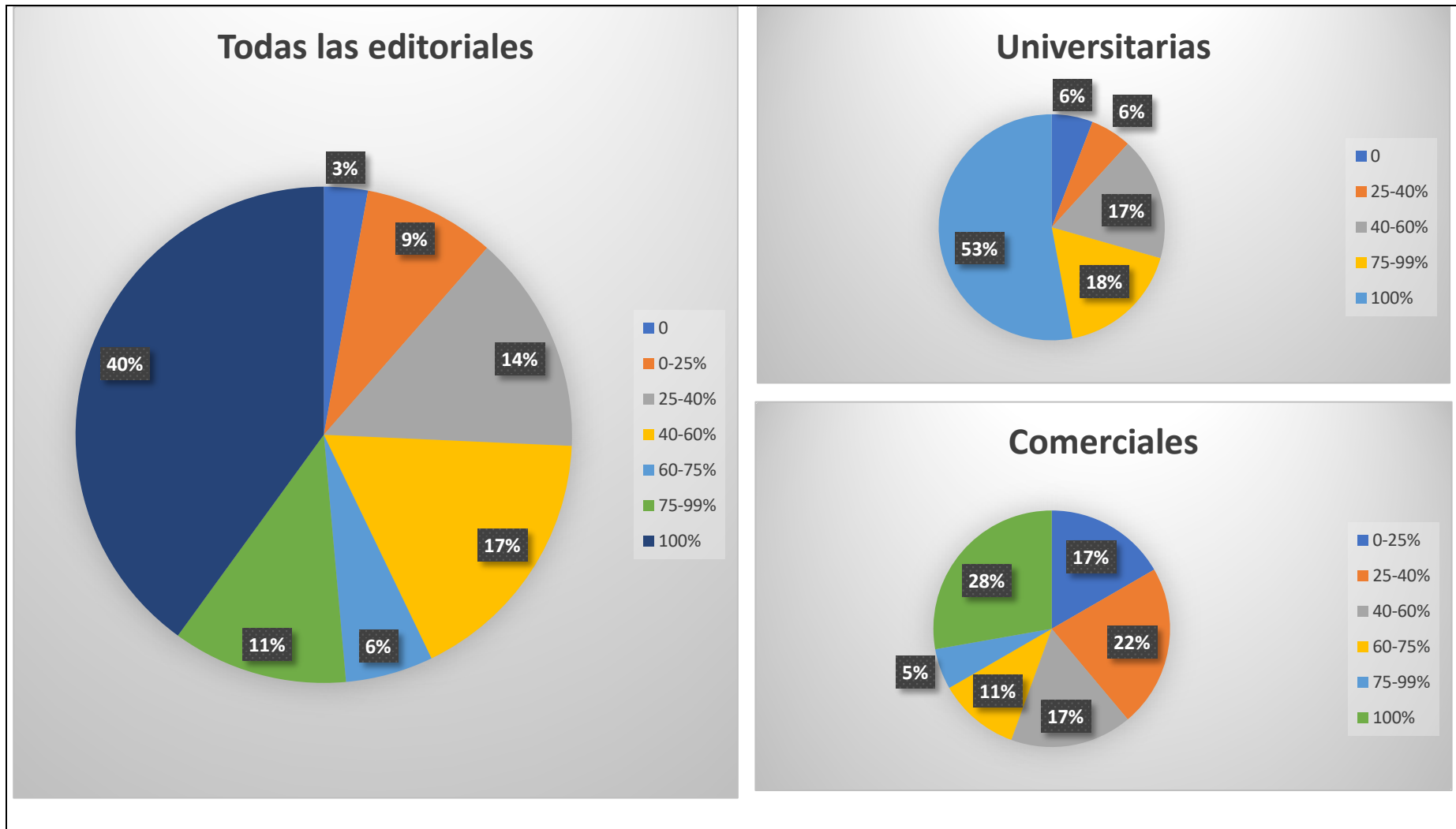
Por tipo de editorial se ha identificado que las editoriales universitarias fueron las que más evaluaron todos los originales con un 52,9% del total de editoriales universitarias (9 casos). Además, nos encontramos que un 33,3% de las comerciales (6 casos) y un 35,3% (6 editoriales universitarias) evaluaron entre el 40% y el 99% de los originales y que un 11,4% de las editoriales universitarias (2 casos) y un 38,9% de las comerciales (7 casos) evaluaron menos del 40%. Los datos completos, tanto de casos como de porcentajes, se exponen a continuación:

Gráfico 36 – Porcentaje de originales evaluados en relación con los recibidos en 2017 (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 37 – Porcentaje de originales evaluados en relación con los recibidos en 2017 (porcentajes)

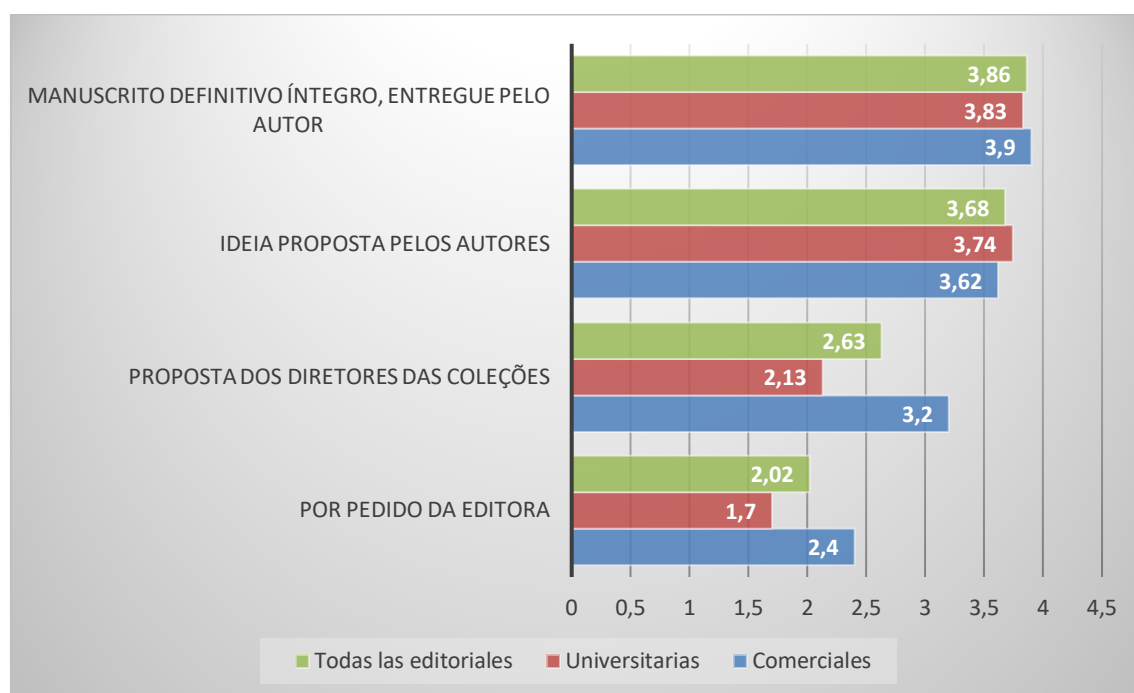


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.2 Forma de llegada de los libros a la editorial

Con el objetivo de verificar la forma mediante en la que los libros suelen llegar a las editoriales, se les pidió a las editoriales que puntuaran del 1 al 5 cada una de las opciones de respuesta propuestas. Para exponer los datos obtenidos en esta cuestión se utilizó la media obtenida de las contestaciones. Las respuestas indican que las formas más habituales son: el envío por parte del autor del original definitivo (media de 3,86) y el desarrollo de un libro a partir de una idea propuesta por los autores (3,68). Si analizamos los resultados teniendo en cuenta si son editoriales comerciales o universitarias se observa una diferencia principalmente en la respuesta cerrada “por encargo de la editorial”. Así, para las editoriales comerciales la media es de 2,4, y para las universitarias es de 1,7. Esto indica que las primeras suelen entrar con más frecuencia en contacto con los autores.

Gráfico 38 – Forma de llegada de los libros a la editorial (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Tabla 14 - Forma de llegada de los libros a la editorial

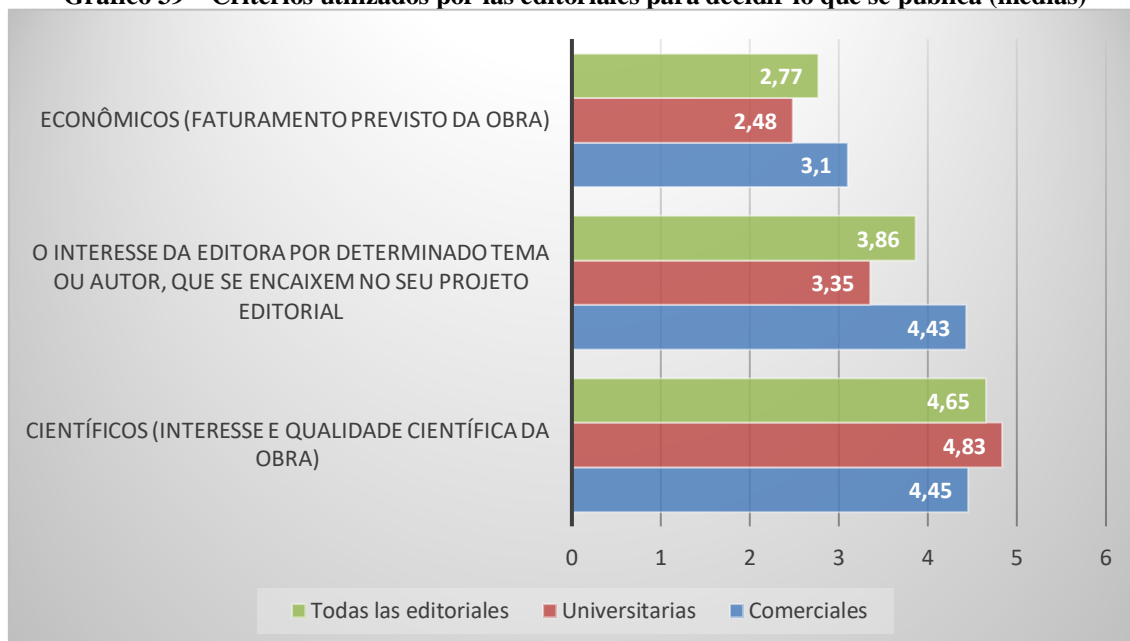
Indicadores	Todas Comerciales + Universitarias		Comerciales		Universitarias	
	Media	Total Respuestas recibidas	Media	Total Respuestas recibidas	Media	Total Respuestas recibidas
Manuscrito definitivo íntegro, entregue pelo autor	3,86	43	3,9	20	3,83	23
Ideia proposta pelos autores	3,68	44	3,62	21	3,74	23
Proposta dos diretores das coleções	2,63	43	3,2	20	2,13	23
Por pedido da editora	2,02	43	2,4	20	1,7	23

Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.3 Criterios utilizados por las editoriales para decidir lo que se publica

En la siguiente pregunta se pedía a las editoriales que señalasen los criterios que tienen en consideración para decidir lo que se publica. Se les ofreció una serie de respuestas cerradas con una escala del 1 al 5 para medir su importancia. Los resultados se ofrecen a partir de las medias obtenidas y por importancia se ordenan así: los criterios científicos, con una media de 4,65; los intereses de la editorial por determinado tema o autor, para que encajen en sus proyectos editoriales, con una media de 3,86 y, por último, los criterios económicos, con una media del 2,77. Al analizar las medias entre las editoriales comerciales y universitarias que contestaron a la pregunta, se observa una diferencia principalmente en los criterios “económicos (facturación previsto en la obra)”, ya que las editoriales comerciales presentaron una media de 3,1 y las universitarias de 2,48, lo que indica que estas últimas suelen publicar con menos interés económico.

Gráfico 39 – Criterios utilizados por las editoriales para decidir lo que se publica (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Tabla 15 - Criterios utilizados por las editoriales para decidir lo que se publica

Criterios	Todas Comerciales + Universitarias		Comerciales		Universitarias	
	Media	Total Respuestas recibidas	Media	Total Respuestas recibidas	Media	Total Respuestas recibidas
Científicos (interesse e qualidade científica da obra)	4,65	43	4,45	20	4,83	23
O interesse da editora por determinado tema ou autor, que se encaixem no seu projeto editorial	3,86	44	4,43	21	3,35	23
Econômicos (faturamento previsto da obra)	2,77	43	3,1	20	2,48	23

Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.4 Editoriales que utilizan algún procedimiento de evaluación científica

Las siguientes preguntas se centraron en los métodos de evaluación de las editoriales. La primera de ellas buscó conocer si las editoriales utilizan algún procedimiento de evaluación científica. Todas las editoriales contestaron a esta pregunta (23 universitarias y 21 comerciales). El 90,9% (40 casos) de las editoriales contestaron afirmativamente, y el 9,1% (4 casos) contestaron que no. Por separado se ha identificado que tanto las editoriales universitarias (91,3%) como las editoriales comerciales (90,5%)

suelen utilizar algún procedimiento de evaluación científica. Los datos completos se exponen en el gráfico a continuación:

Gráfico 40 – Editoriales que utilizan algún procedimiento de evaluación científica (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.5 Editoriales que recurren a un informe de especialistas

En la siguiente pregunta se pedía a las editoriales que señalasen si, como norma general, recurren al informe o al dictamen de especialistas. Como se observa en gráfico a continuación, el 83,3% (35 casos) de las editoriales que contestaron a esta pregunta (42 casos: 22 universitarias y 20 comerciales) contestó que siempre o casi siempre, y el 16,7% (7 casos) de las editoriales contestó que solo a veces. Por separado se ha identificado que las editoriales universitarias son las que más suelen recoger a este tipo de informe con un

95,5% (21 casos), mientras que un 70% (14 casos) de las comerciales apuntaron que recurren al informe. Los datos completos se exponen en el gráfico a continuación:

Gráfico 41 –Editoriales que recurren a un informe de especialistas (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.6 *Quién decide a qué evaluadores enviar el original*

Otro dato importante era saber quién decide a qué evaluadores enviar el original. Del total general de editoriales que responden al cuestionario, el 97,7% (43 casos: 23 universitarias y 20 comerciales) contestaron a la pregunta. Prácticamente la mitad de ellas señala que es el director de la editorial el que más poder de decisión posee (48,8%, 21 casos), seguido del consejo editorial (1,92%, 18 casos) y del comité asesor (7%, 3 casos). Solamente una editorial señaló que quien decide es el director de la colección (2,3%). Si

analizamos las respuestas dependiendo del carácter universitario o comercial de la editorial, se ve que el consejo editorial de la editorial universitaria tiene más poder de decisión en el momento de decir a qué evaluadores enviar el original (65,2%, 15 casos), en cuanto que, en las editoriales comerciales, ese poder lo tiene de mayor forma el director de la editorial (75%, 15 casos). Los datos completos se exponen en el gráfico a continuación:

Gráfico 42 – Quien decide a qué evaluadores enviar el original (casos y porcentajes)



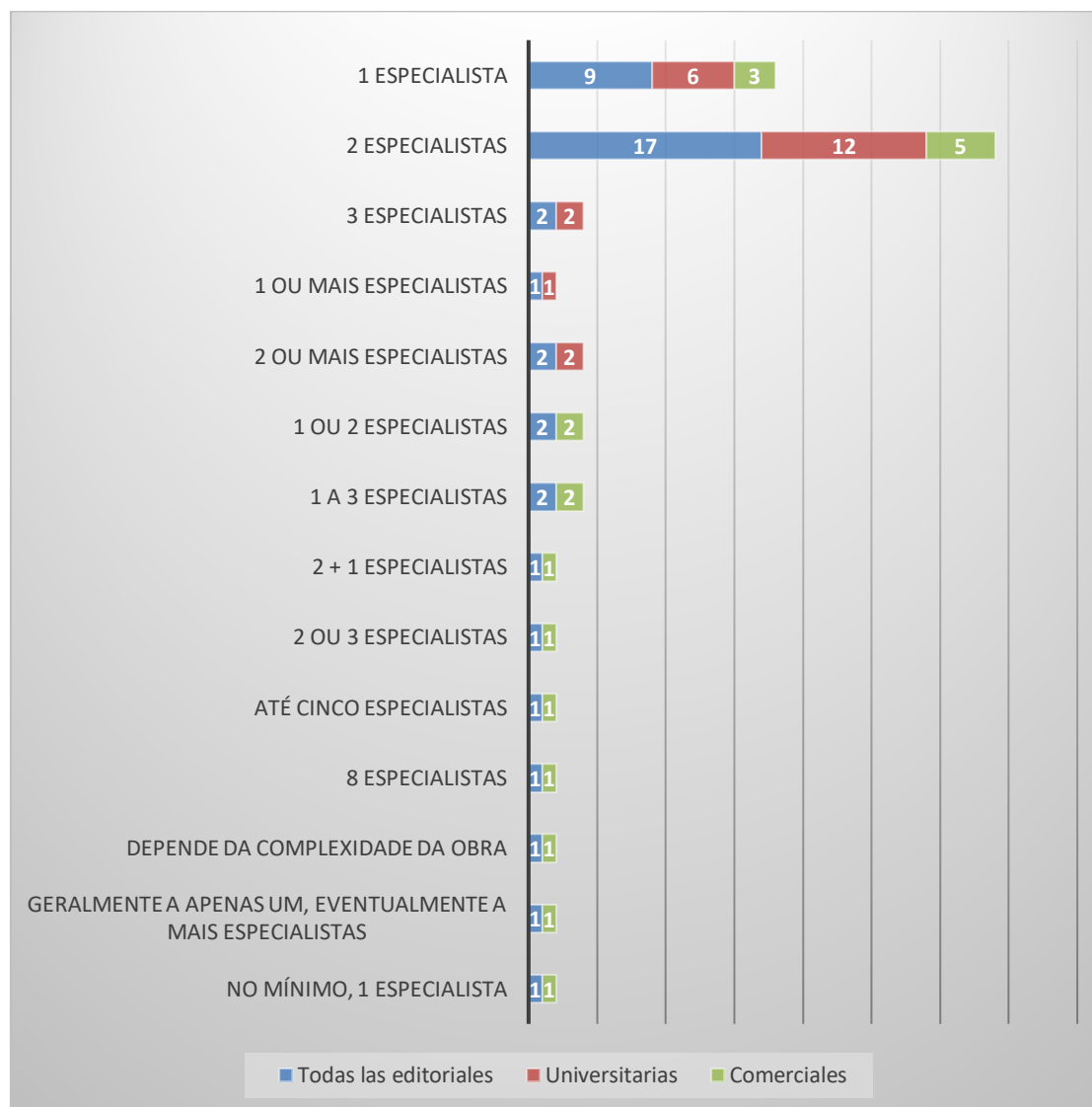
Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.7 Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito

La siguiente cuestión buscó cuantificar el número de evaluadores a los que las editoriales suelen enviar los originales. Del total general de editoriales que responden al

cuestionario, el 95,5% (42 casos: 23 universitarias y 19 comerciales) contestaron a la pregunta. La mayoría de las editoriales señaló que lo suele enviar a 2 evaluadores (40,5%, 17 casos) y a 1 evaluador (21,4%, 9 casos). Analizando por separado, se observa que tanto las editoriales universitarias (52,2%, 12 casos) como las comerciales (26,3%, 5 casos) suelen enviar los originales a, por lo menos, 2 evaluadores. En los gráficos siguientes (casos y porcentajes) se pueden observar las respuestas obtenidas para esta cuestión:

Gráfico 43 – Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito (casos)



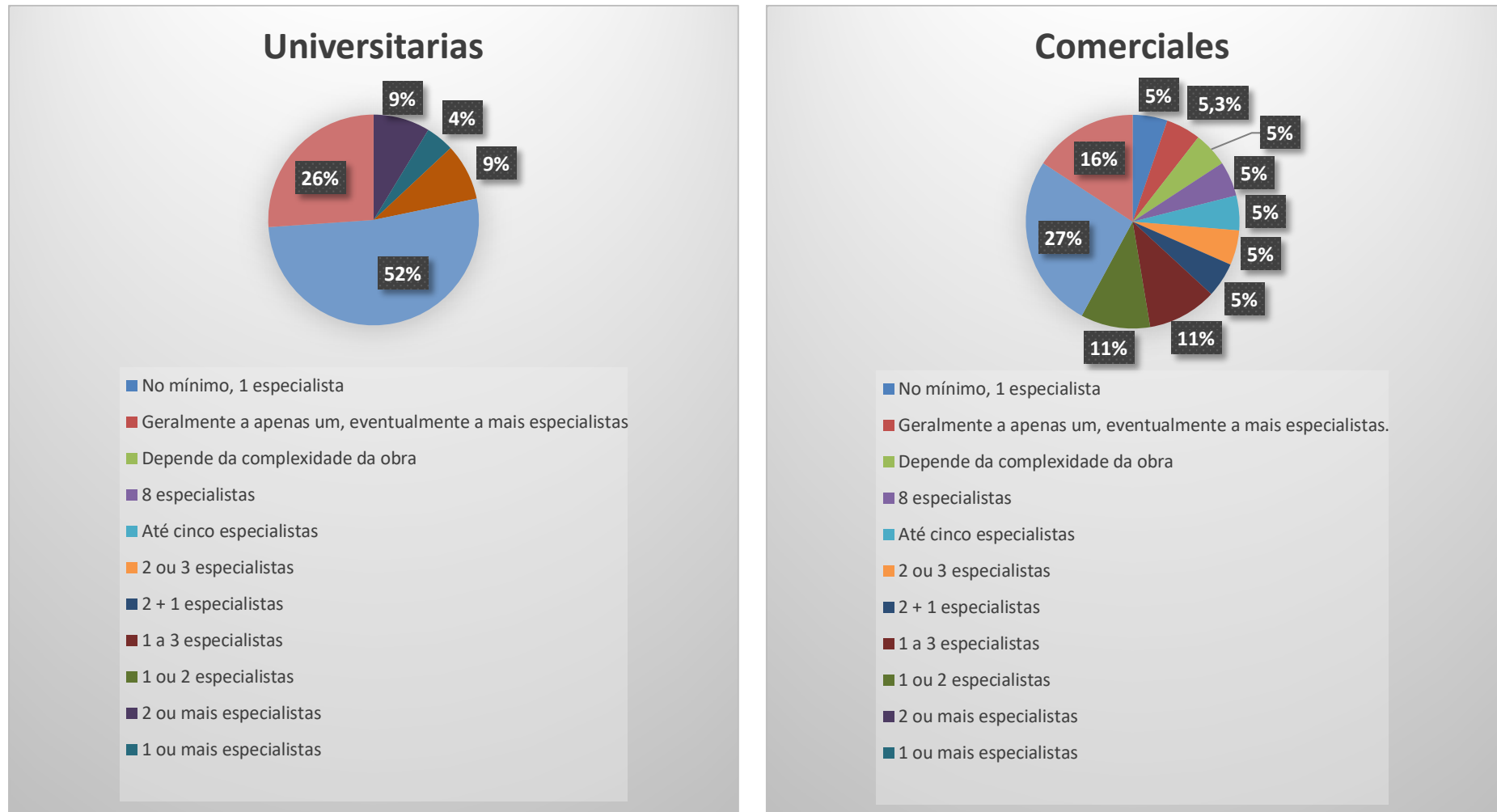
Fuente: Datos de la investigación (2017)

Todas las editoriales

Preferencia	Porcentaje
No mínimo, 1 especialista	41%
Geralmente a apenas um, eventualmente a mais especialistas	22%
Depende da complexidade da obra	3%
8 especialistas	2%
Até cinco especialistas	2%
2 ou 3 especialistas	2%
2 + 1 especialistas	2%
1 a 3 especialistas	2%
1 ou 2 especialistas	2%
2 ou mais especialistas	2%
1 ou mais especialistas	2%
5% (Categoría no rotulada)	5%
5% (Categoría no rotulada)	5%
5% (Categoría no rotulada)	5%

252

Gráfico 45 – Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito por tipo de editorial (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.8 Vínculo de los evaluadores con la editorial

También se les preguntó a las editoriales sobre el vínculo de estos especialistas. Se constató que el 58,1% (25 casos) de las 43 editoriales que contestaron a la pregunta (23 universitarias y 20 comerciales) son evaluadores externos de la editorial; el 39,5% (17 casos) son evaluadores mixtos (externos e internos) y el 2,3% (1 caso) se trata de un evaluador que posee vínculo de trabajo con la editorial. Se observa que estos evaluadores son externos de la editorial tanto para las editoriales universitarias (52,2%, 12 casos) como para las comerciales (65%, 13 casos). Según se puede observar en el gráfico a continuación:

Gráfico 46 – Vínculo de los evaluadores con la editorial (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.9 Cantidad de editoriales que utiliza o no una planilla o guía de evaluación

Dando continuidad a la pregunta anterior, se indagó si estos especialistas poseían una planilla o guía de evaluación. Según se puede observar en el gráfico, el 58,1% (25 casos) de las 43 editoriales que contestaron a la pregunta (23 universitarias y 20 comerciales) contestaron que sí, mientras que el 39,5% (17 casos) contestó que no. Además, una editorial (2,3%) contestó que utiliza otra herramienta. De este total, el 73,9% (17 casos) de las editoriales universitarias contestó que sí, mientras que el 55% (11 casos) de las editoriales comerciales contestó que no. Según se puede observar a continuación en el gráfico:

Gráfico 47 – Cantidad de editoriales que utiliza o no una planilla o guía de evaluación (casos y porcentajes)

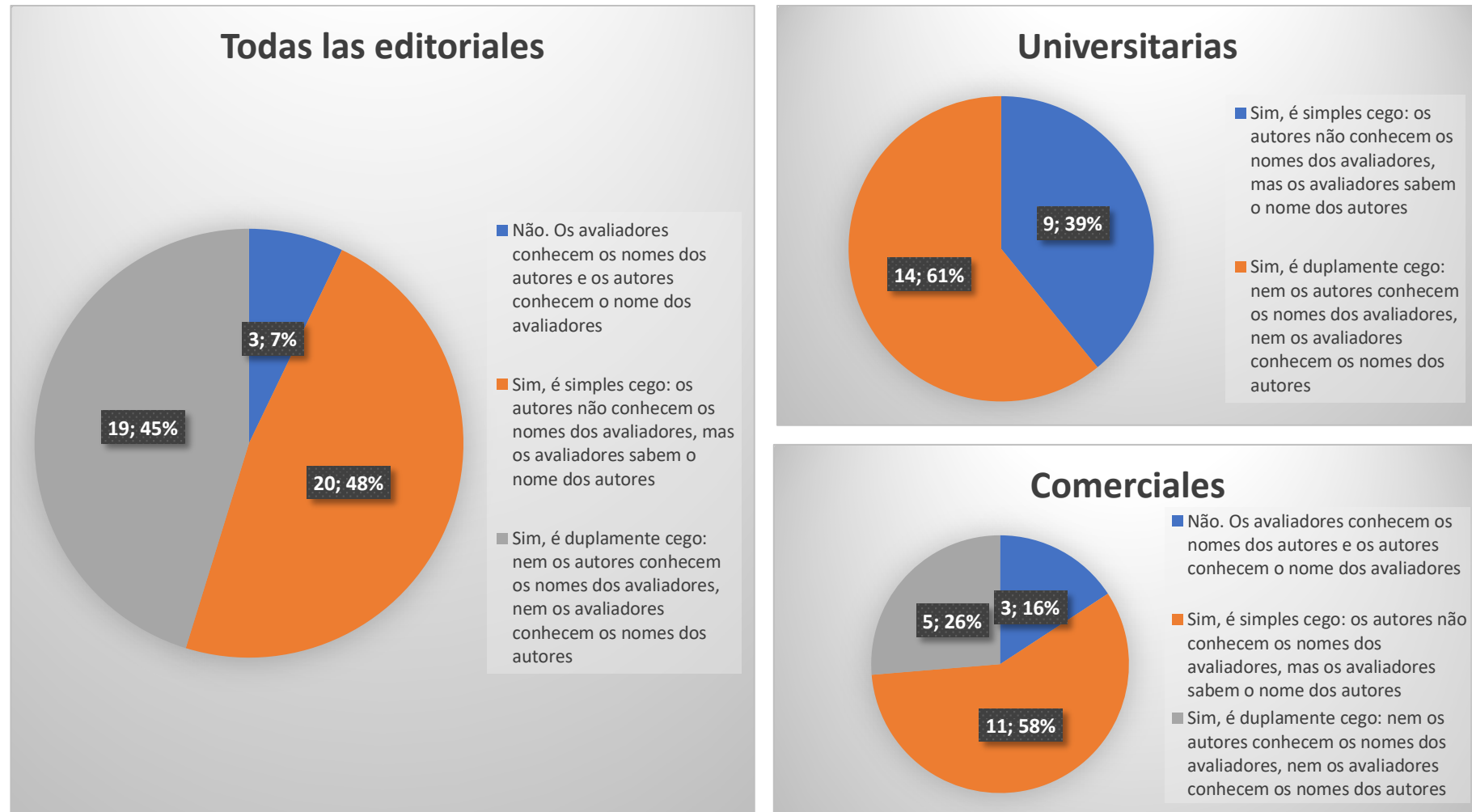


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.10 Tipo de anonimato en la evaluación de originales

Con respecto al anonimato en las evaluaciones, se les preguntó a las casas editoras si había doble ciego, simple ciego o si se conocen los nombres de los autores y de los evaluadores. El 47,6% (20 casos) de las 42 editoriales que contestaron a la pregunta (23 universitarias y 19 comerciales) dijeron que la evaluación es de simple ciego: los autores no conocen los nombres de los evaluadores, pero los evaluadores saben el nombre de los autores. Un porcentaje similar, el 45,2% (19 casos), señaló que la evaluación es de doble ciego: ni los autores conocen los nombres de los evaluadores, ni los evaluadores conocen los nombres de los autores. Tan solo el 7,1% (3 casos) contestó que los evaluadores conocen los nombres de los autores y los autores conocen el nombre de los evaluadores. Además, en el gráfico que se ofrece a continuación se puede ver que la mayoría, el 60,9% (14 casos), de las editoriales universitarias contestó que la evaluación es de doble ciego: ni los autores conocen los nombres de los evaluadores, ni los evaluadores conocen los nombres de los autores; mientras que el 57,9% (11 casos) de las editoriales comerciales contestó que la evaluación es de simple ciego: los autores no conocen los nombres de los evaluadores, pero los evaluadores saben el nombre de los autores.

Gráfico 48 – Tipo de anonimato en la evaluación de originales (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.11 Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial

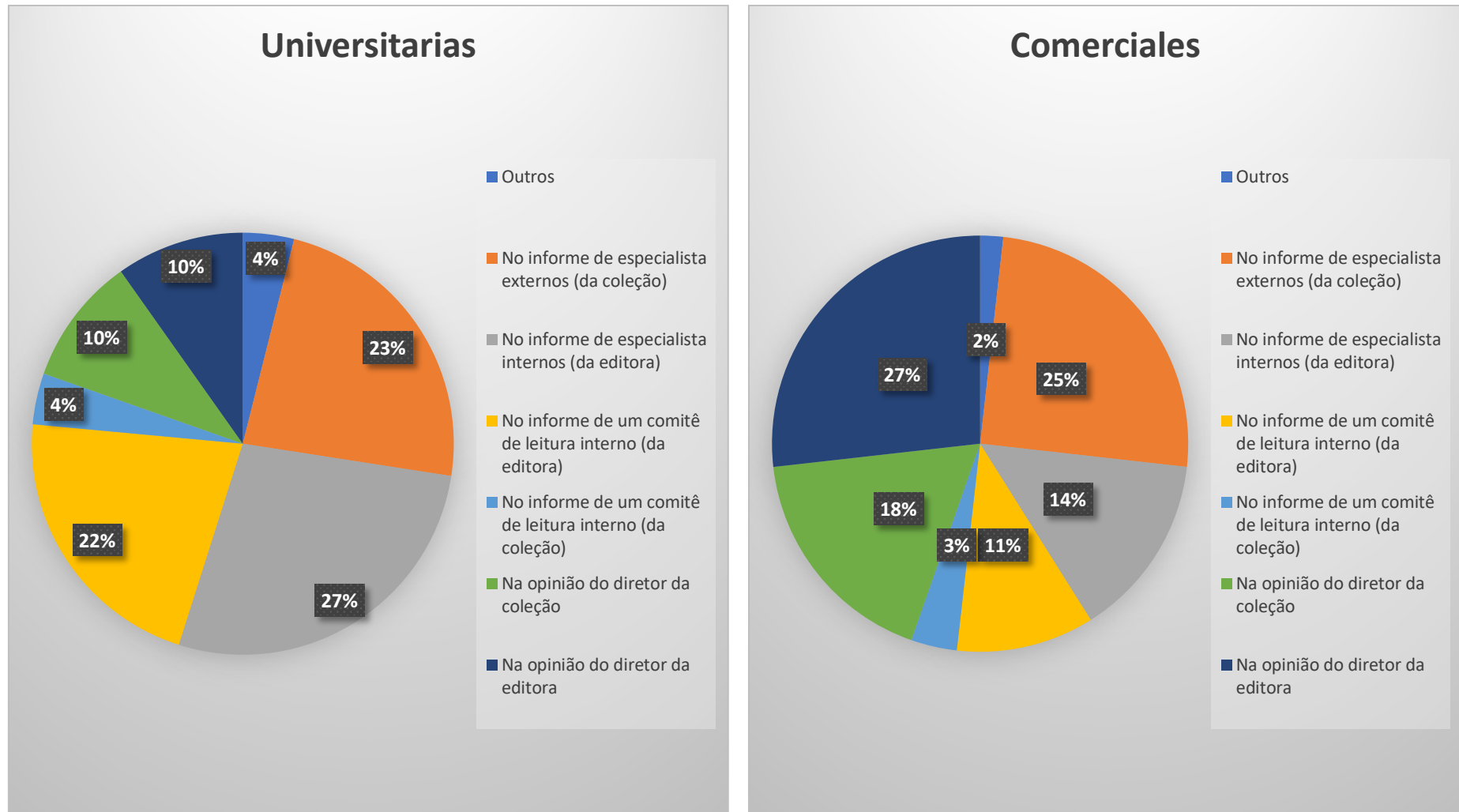
Sobre la toma de decisiones con respecto a la publicación de un determinado libro, se les preguntó a las casas editoras qué elementos se tienen en cuenta. La pregunta era multirespuesta y los porcentajes se hicieron por el total general de encuestados (44 editoriales). Por orden de importancia, se obtuvo que el 59,1% (26 casos) de las editoriales se basa en el informe de expertos externos (de la colección), el 50% (22 casos) en el informe de expertos internos (de la editorial) y el 38,6% (17 casos) en el de un comité de lectura interno (de la editorial). Como minoría, el 6,8% (3 casos) de las editoriales señaló que utiliza otros procedimientos: una de ellas indicó que se basa también en la opinión del editor ejecutivo y otra describió que, cuando un libro se envía a un evaluador, es porque va a ser publicado y el especialista solamente corrige errores. Como mayoría, el 60,9% (14 casos) de las editoriales universitarias señaló que se basa en el informe de un experto interno a la editorial, mientras que el 66,7% (14 casos) de las comerciales suele basarse en el informe de expertos externos a la colección de la editorial.

Gráfico 49 – Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial. Todas las editoriales (porcentajes)



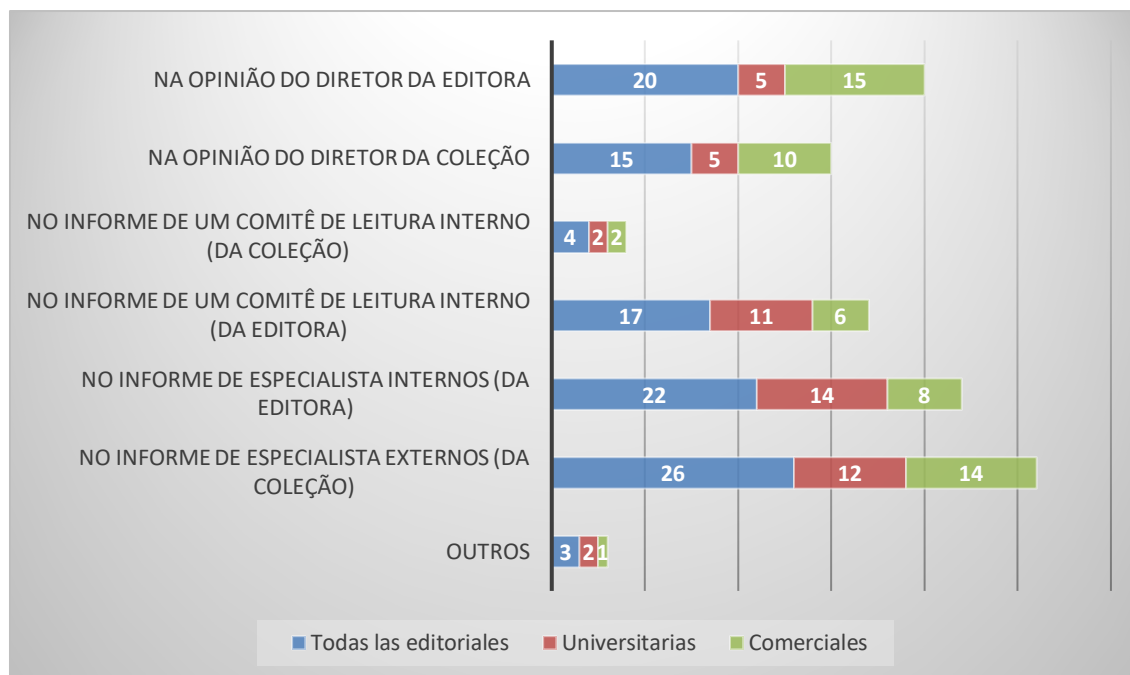
Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 50 – Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial. Por tipo de editorial (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 51 – Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial (casos)

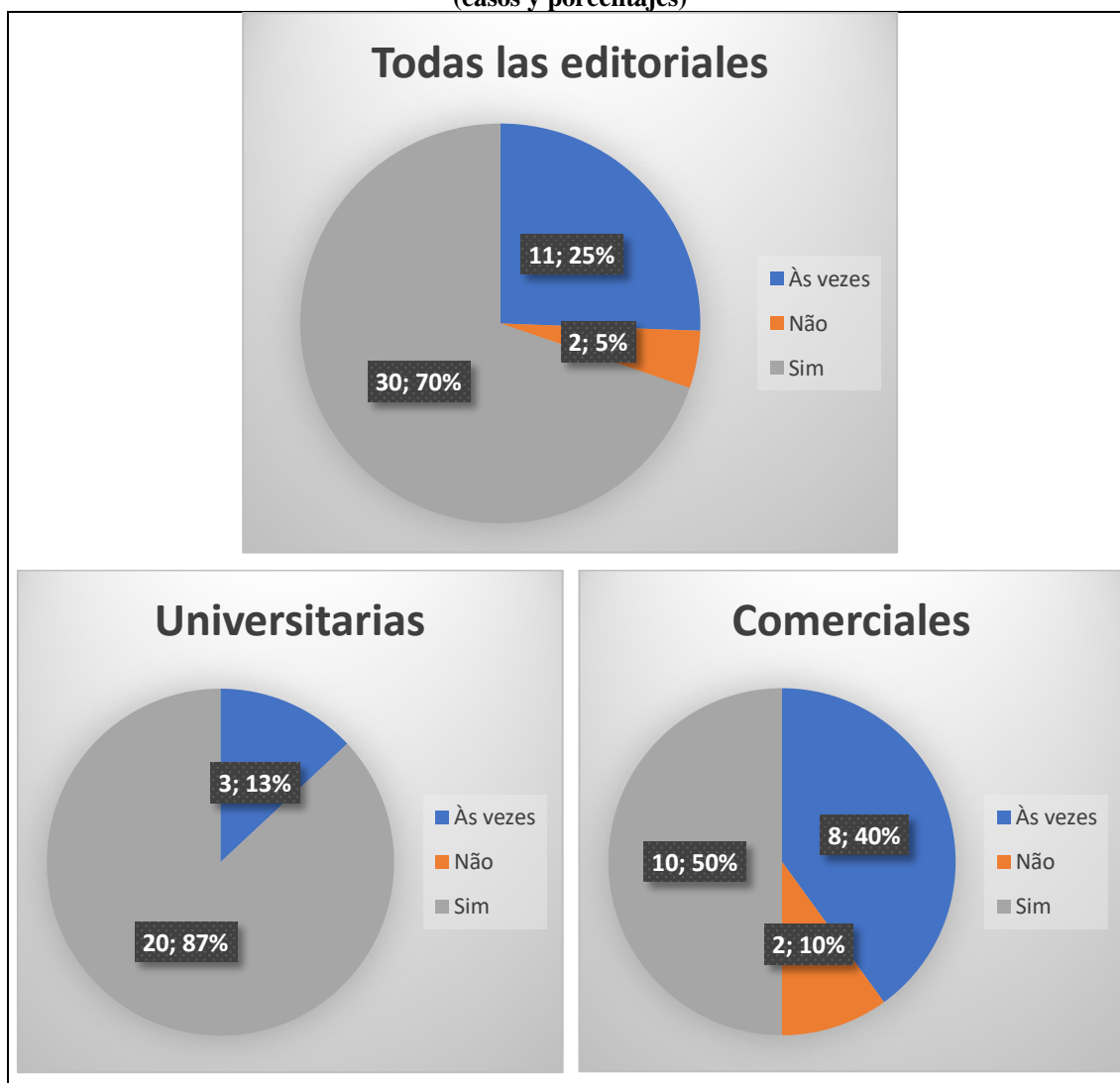


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.12 Editoriales que envían un informe técnico con la decisión de publicar o no el original

También se les preguntó a las editoriales si suelen enviar a los autores un informe técnico con su decisión de publicar o no el original. La gran mayoría respondió afirmativamente (30 editoriales, 69,8% de las 43 que contestaron a la pregunta: 23 universitarias y 20 comerciales), mientras que un 25,6% (11 editoriales) indicó que solo lo hace a veces, y solamente dos editoriales comerciales señalaron que nunca envían (10%). Si analizamos las respuestas, dependiendo del carácter universitario o comercial de la editorial, se ve que las editoriales universitarias son las que más envían este tipo de informe (87%, 20 casos), mientras que un 50% (10 casos) de las editoriales comerciales lo envían. Se puede observar la distribución entre las editoriales en el gráfico que sigue a continuación:

Gráfico 52 – Editoriales que envían un informe técnico con la decisión de publicar o no el original (casos y porcentajes)

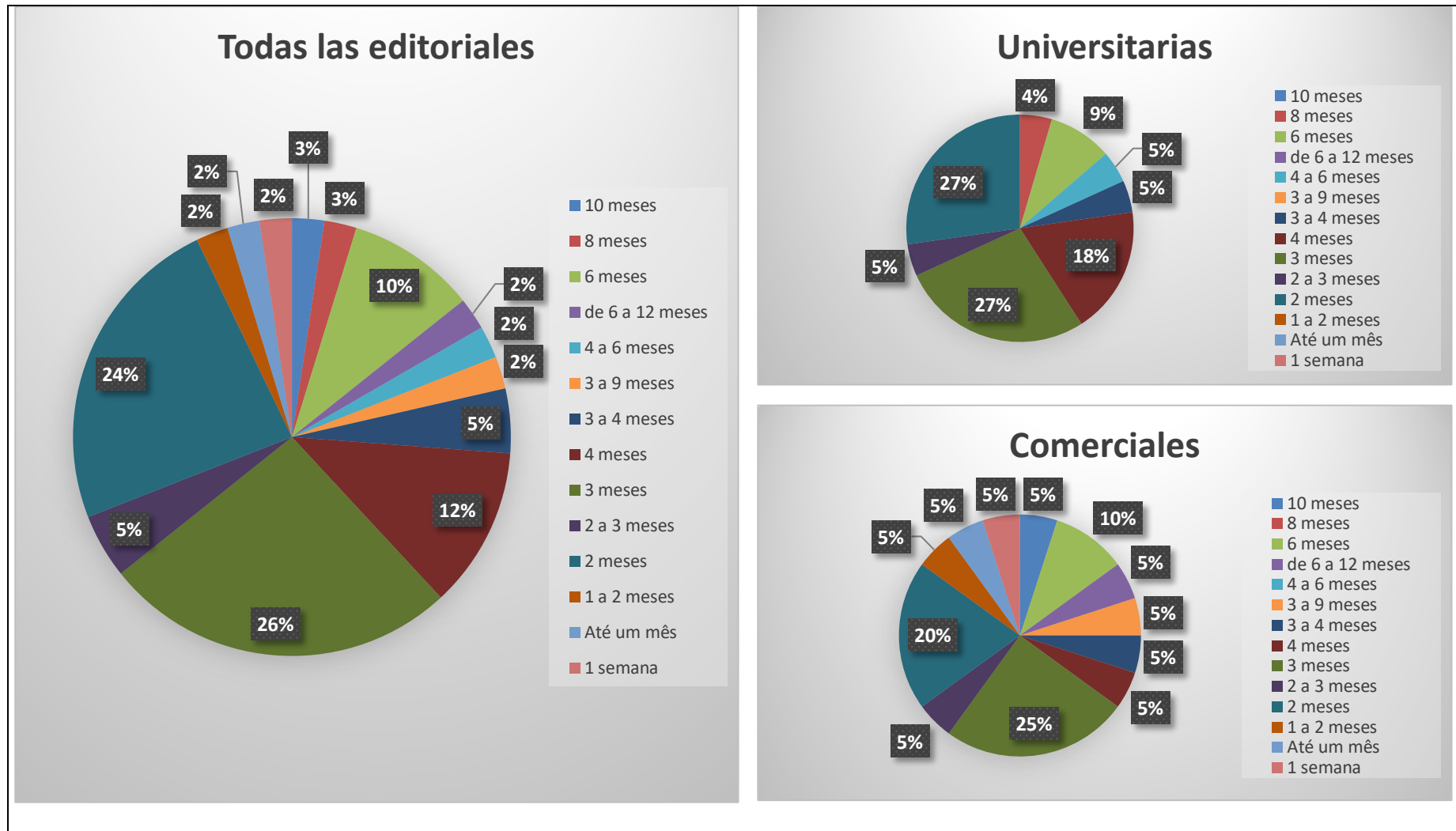


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.13 Duración del proceso de evaluación

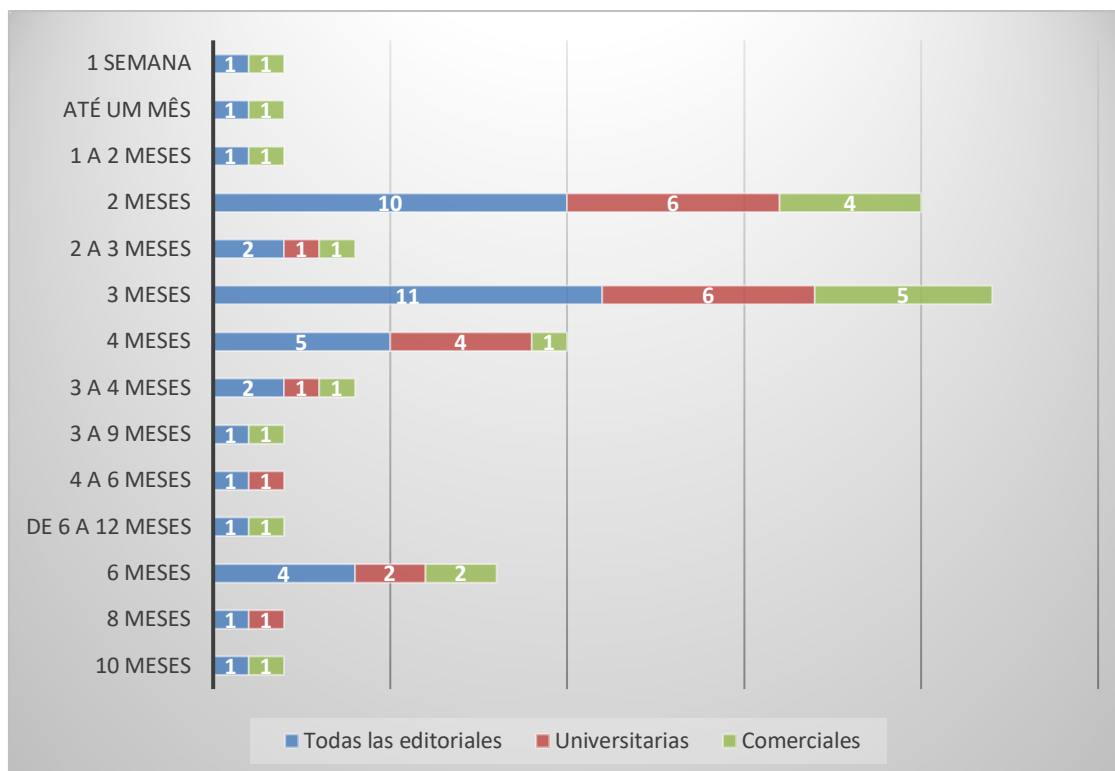
Con respecto a la duración media del proceso de evaluación, las respuestas que tuvieron mayor porcentaje fueron: el 26,2% (11 casos) de las 42 editoriales que contestaron a la pregunta (22 universitarias y 20 comerciales) señaló que dura 3 meses, el 23,8% (10 casos) que 2 meses y el 11,9% (5 casos) destacó que tarda 4 meses. Si analizamos las respuestas dependiendo del carácter universitario o comercial de la editorial, se ve que la mayoría de las editoriales universitarias tarda entre 2 (27,3%, 6 casos) y 3 meses (27,3%, 6 casos), mientras que la mayoría de las editoriales comerciales suele tardar 3 meses (25%, 5 casos). Los datos completos se observan en el gráfico siguiente:

Gráfico 53 – Duración del proceso de evaluación por las editoriales (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 54 – Duración del proceso de evaluación por las editoriales (casos)

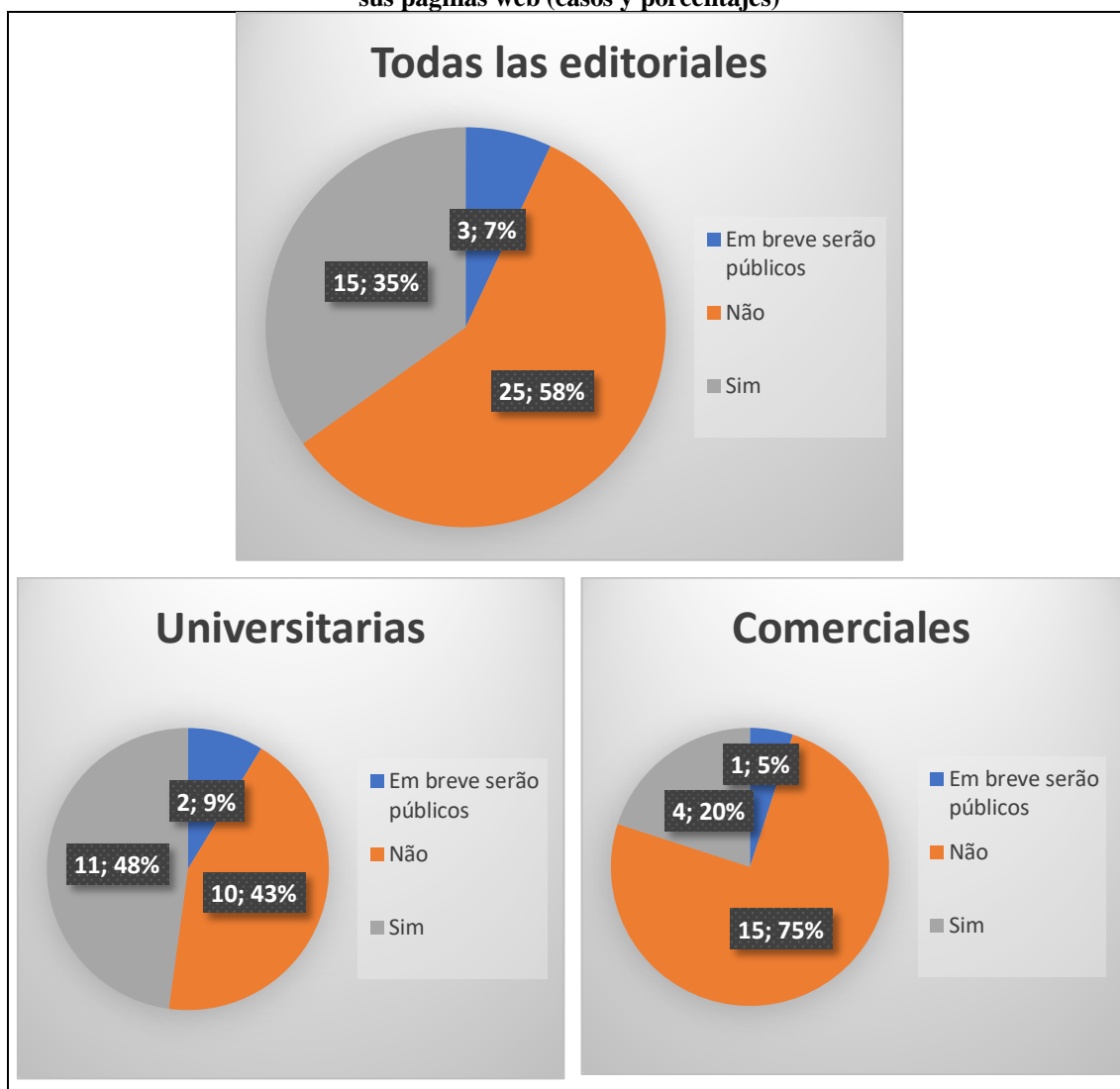


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.2.14 Editoriales que ofrecen los procedimientos de evaluación de selección de sus libros en su página web

La siguiente pregunta buscó verificar si los procedimientos de evaluación y de selección de los libros son públicos y están disponibles en las páginas web de las casas editoras. La mayor parte, el 58,1% (25 casos) de las 43 editoriales que contestaron a esta cuestión (23 universitarias, y 20 comerciales), indicó que no son públicos, el 34,9% (15 casos) señaló que sí lo son y el 7% (3 casos) destacó que en breve serán públicos en la página web de la editorial. De las editoriales universitarias, el 47,8% (11 casos) de ellas señaló que los procedimientos de evaluación son públicos, mientras que solo el 20% (4 casos) de las editoriales comerciales tiene esta información pública. De forma que la mayoría de casos que no divulga esta información se concentra en las editoriales comerciales con un 75% (15 casos). Los datos completos se presentan en el gráfico siguiente:

Gráfico 55 – Editoriales que ofrecen los procedimientos de evaluación de selección de sus libros en sus páginas web (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Además, se preguntó a las editoriales que habían respondido negativamente las razones que las llevaba a no publicar sus procedimientos de evaluación. De ellas, 24 editoriales han justificado la cuestión. Entre los principales argumentos se destacan:

- “A editora considera essa informação sensível”;
- “A Editora precisa avaliar, em cada caso, após a aprovação da obra, se há orçamento disponível. Por este motivo, não adianta exibir critérios de avaliação e seleção de livros, se a editora poderá negar uma publicação por ausência de recursos financeiros”;
- “A editora se reserva o direito de resguardar seus processos e contatos”;

- “Cada obra apresenta sua complexidade e o foco da linha editorial pode ser alterada de um ano para o outro. Portanto, a análise/avaliação é uma questão interna”;
- “Consideramos desnecessário publicar essa abertura, uma vez que já recebemos diariamente propostas e projetos enviados por autores e não temos estrutura para encaminhamento de possível sobrecarga de avaliações”;
- “Não vemos necessidade de tal exposição”;
- “Por serem procedimentos internos cuja a exposição poderia comprometer o processo de avaliação”;
- “Preferimos recepcionar o material e entrar em contato diretamente com o autor”;
- “Publicamos apenas livros técnico-científicos de qualidade, conforme nossa linha editorial e supõe-se que autores que nos enviem originais para análise conheçam nosso catálogo, nessas condições, cada autor pode avaliar se seu livro se enquadra na linha editorial”.

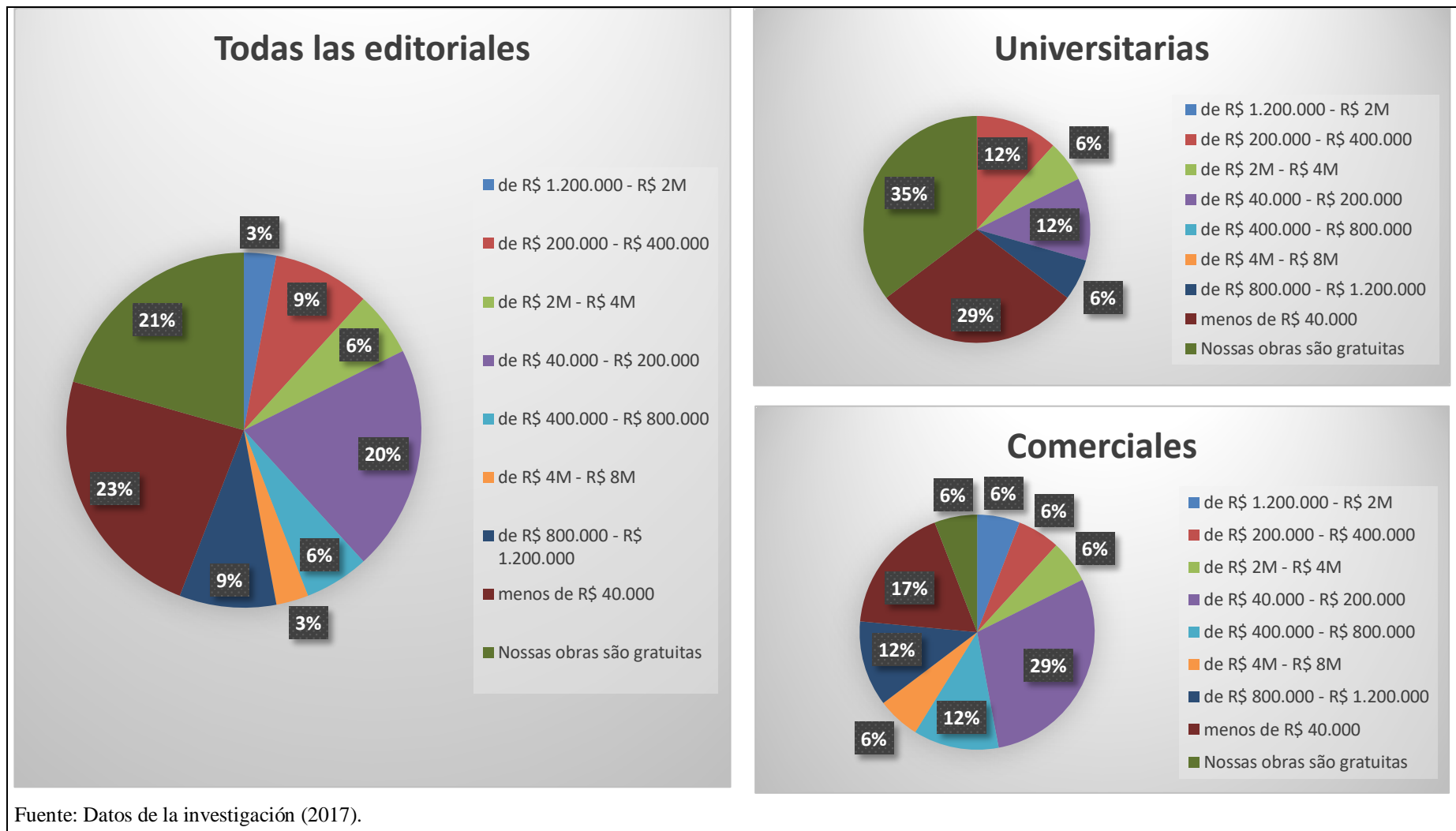
4.1.3 Tirada y modelo de negocio

4.1.3.1 Valor aproximado de facturación de la editorial

En este bloque del cuestionario la primera pregunta formulada buscó conocer la facturación aproximada de las editoriales. Del total general de editoriales que contestaron al cuestionario (44 casos), el 77,3% (34 casos: 17 universitarias y 17 comerciales) de ellas contestó a la pregunta, un porcentaje alto teniendo en cuenta lo delicado que es este tema de valores de facturación. Como resultado, la mayoría destacó que factura menos de R\$ 40.000 (8 editoriales, 23,5%), a lo que hay que añadir que el 20,6% (7 casos) señala que solo publican obras gratuitas. Es decir, que casi para la mitad de las editoriales el factor negocio es pequeño. Además, el 20,6% (7 casos) señaló que factura de R\$ 40.000 – R\$ 200.000. Solamente una editorial presentó una facturación entre R\$ 4M – R\$ 8M. De las editoriales que contestaron que sus obras son gratuitas, el 35,3% (6 casos) son editoriales universitarias y el 5,9% (1 caso) se trata de una editorial comercial. Además, la mayoría de las editoriales universitarias facturan menos de R\$ 40.000 (29,4%, 5 casos), mientras que, para las comerciales, la mayoría de ellas factura entre R\$ 40.000 – 200.000 (29,4%, 5 casos). De forma que estos datos demuestran que las editoriales que contestaron a esta

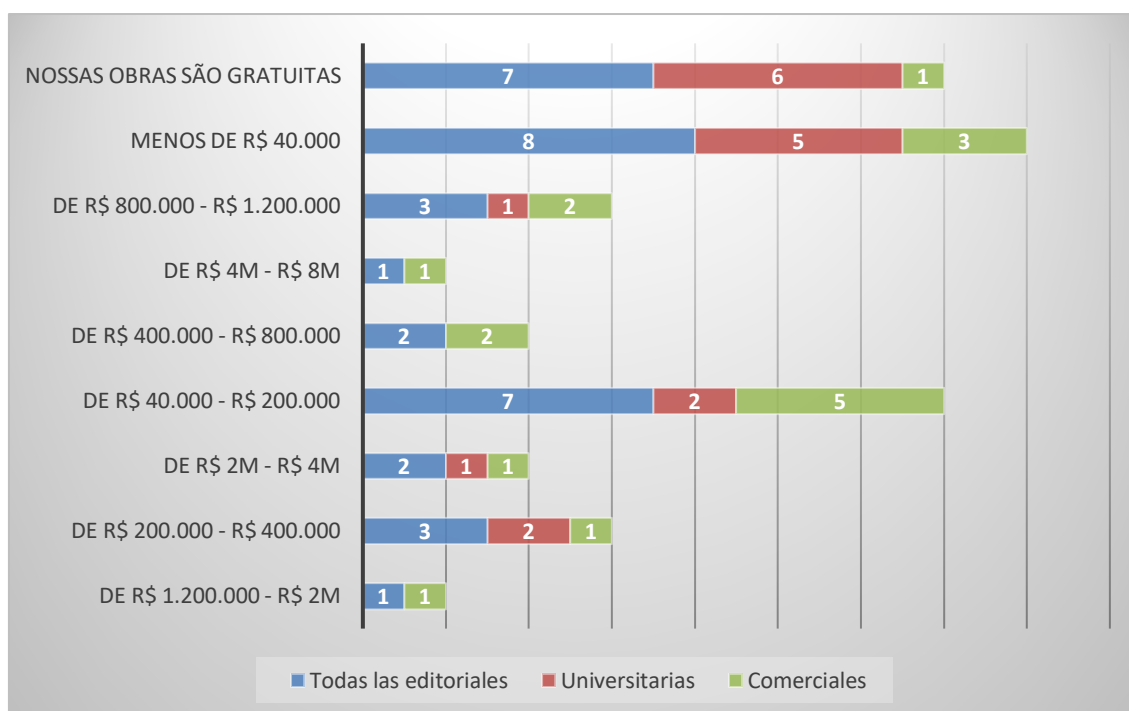
investigación son más bien pequeñas, con una facturación baja. Los datos completos se observan en los gráficos siguientes:

Gráfico 56 – Valor aproximado de facturación de la editorial (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 57 – Valor aproximado de facturación de la editorial (casos)

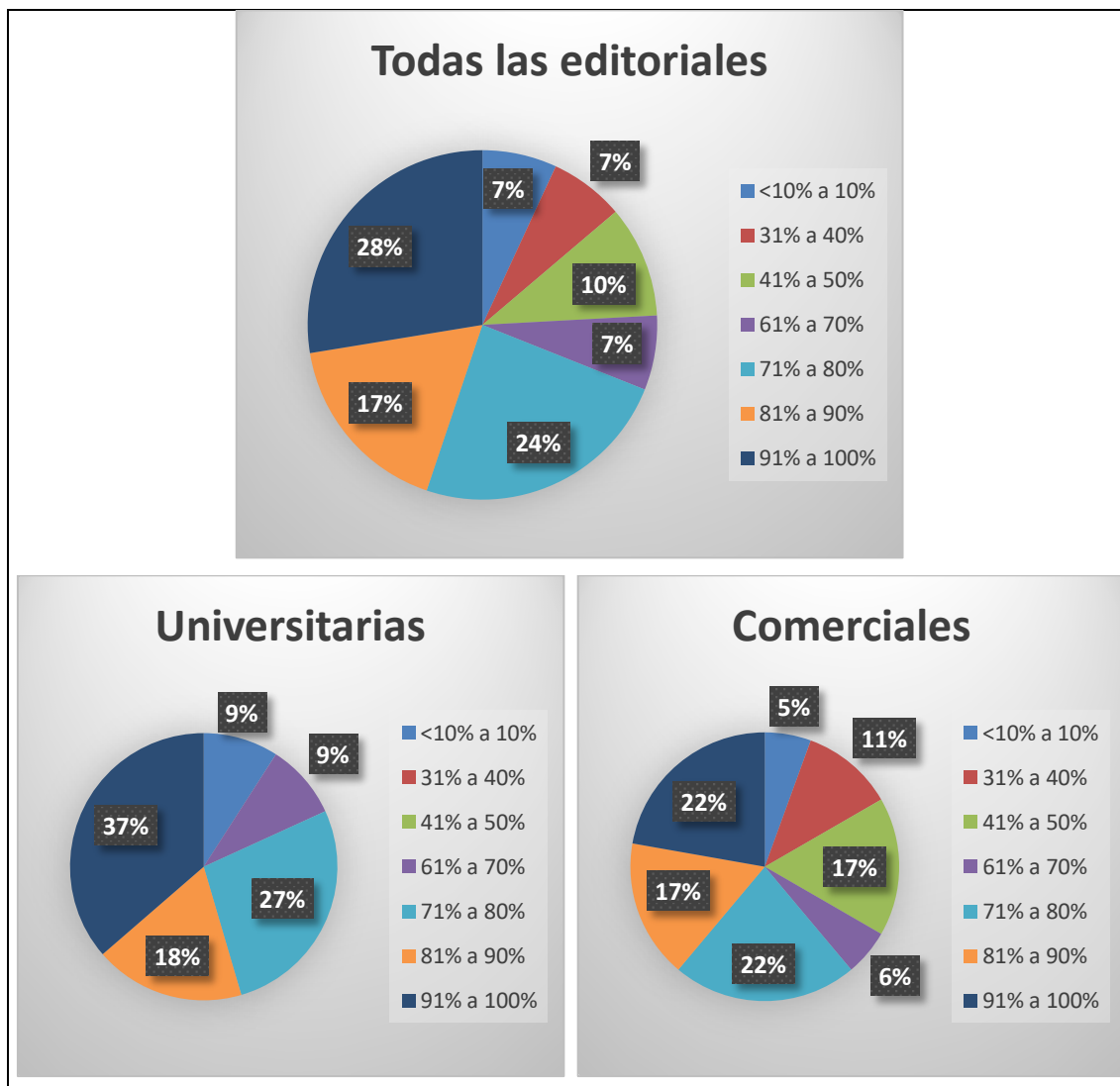


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.3.2 Porcentaje de la facturación del libro académico sobre el total

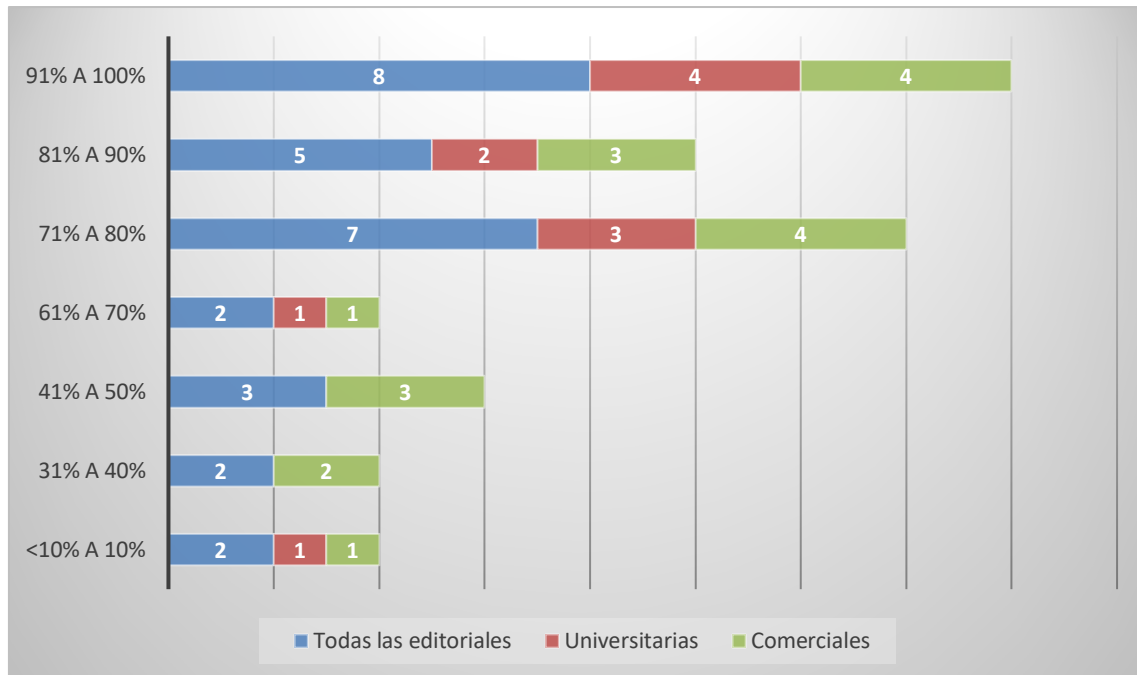
Con respecto al valor anterior, se les preguntó sobre el porcentaje que supone el libro académico sobre el total de la facturación. Respondieron 29 (66%) de las 44 editoriales (11 universitarias y 18 comerciales). En el gráfico que se presenta a continuación se puede verificar que la gran mayoría de las que han contestado señalan que entre el 71% y el 100% de su facturación es del libro académico y, entre ellas, el 39% (9 casos) de este porcentaje corresponde a las editoriales universitarias y el 52% (11 casos) a las editoriales comerciales, lo que demuestra un carácter especializado en la edición académica por parte de estas editoriales. En los gráficos siguientes, se pueden visualizar estos datos:

Gráfico 58 – Porcentaje de la facturación del libro académico sobre el total (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 59 – Porcentaje de la facturación del libro académico sobre el total (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.3.3 Número de libros académicos impresos publicados en 2017

Las siguientes preguntas se centraban en el volumen de publicación de las editoriales. En estas preguntas ya se han podido incluir los datos obtenidos en el cuestionario realizado por el Grupo ILIA a las editoriales de EULAC (GIMÉNEZ-TOLEDO, MAÑANA-RODRIGUEZ, TEJADA-ARTIGAS, 2018). En la primera, se les preguntó sobre la cantidad de libros académicos impresos que fue publicada en el año 2017. Se tienen respuestas de 63 editoriales: 42 universitarias y 21 comerciales (el 90% de las 70). La media de libros impresos publicados en el 2017 entre esas 63 editoriales ha sido de 47,08. Analizando las respuestas, encontramos mucha dispersión en ellas (desviación típica 115,945): así nos encontramos 4 editoriales que no publican ningún libro impreso y una que ha publicado en el 2017 una cantidad de 766. Agrupando las respuestas en rangos, se puede señalar que el porcentaje mayor obtenido hace referencia a que las editoriales publicaron entre 6 y 10 ejemplares (19%, 12 editoriales); seguido de las editoriales que publicaron entre 11 y 20 (15,9%, 10 editoriales) y entre 21 y 30 (15,9%, 10 editoriales).

Si analizamos estos datos según el tipo de editorial, se observa que la mayoría de las editoriales universitarias publicó entre 21 a 30 ejemplares (21,4%, 9 casos), en cuanto que el 23,8% (5 casos) de las editoriales comerciales publicó entre 6 a 10 libros. La media

entre las universitarias fue de 26,57, con una pequeña dispersión en las respuestas (desviación típica 30,544), mientras que la media entre las comerciales fue de 88,1 y la dispersión entre las respuestas fue más elevada (desviación típica 192,644). Los datos completos se exponen en los gráficos que se ofrecen a continuación:

Gráfico 60 – Número de libros académicos impresos publicados en 2017 (porcentajes)

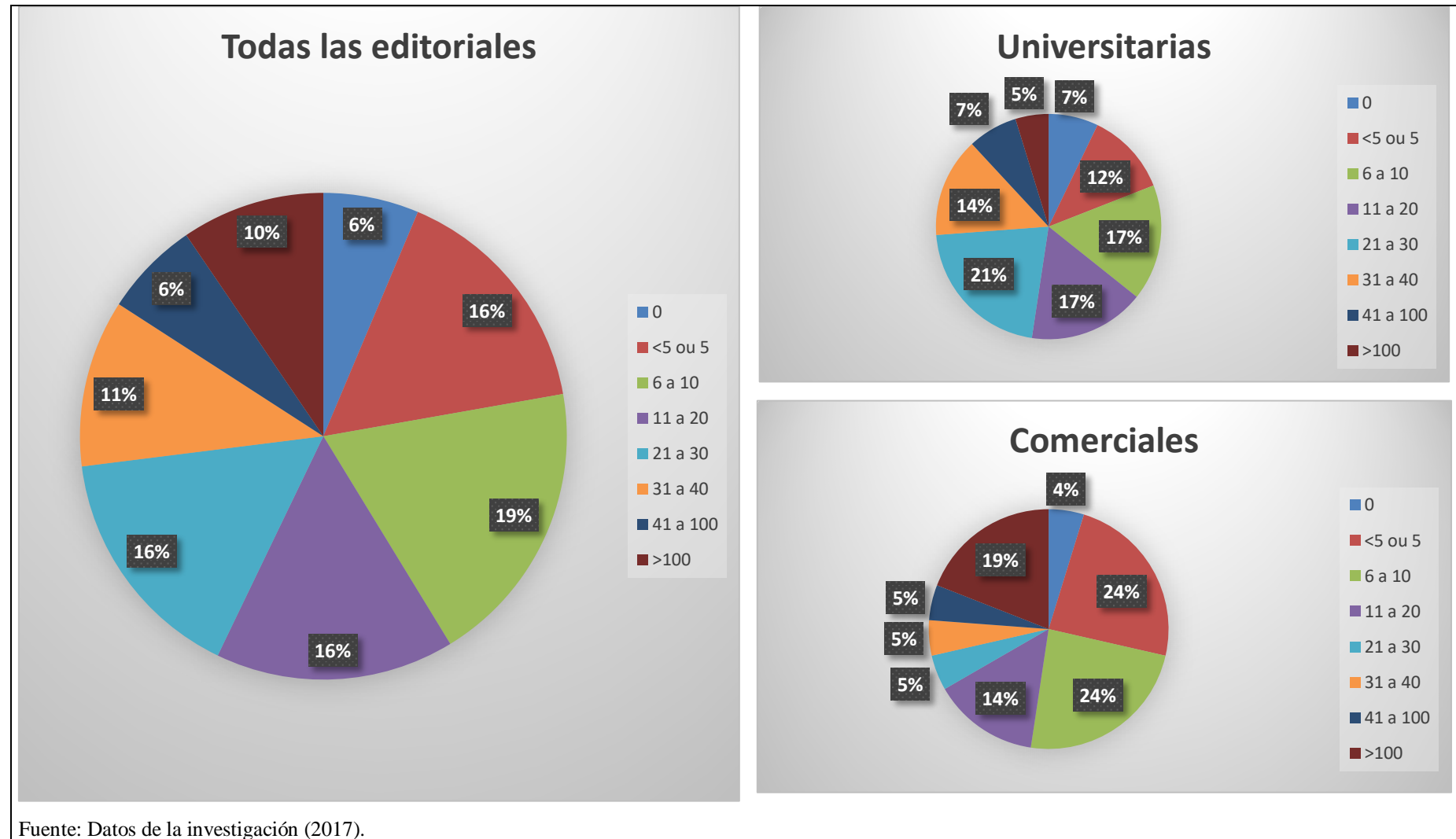
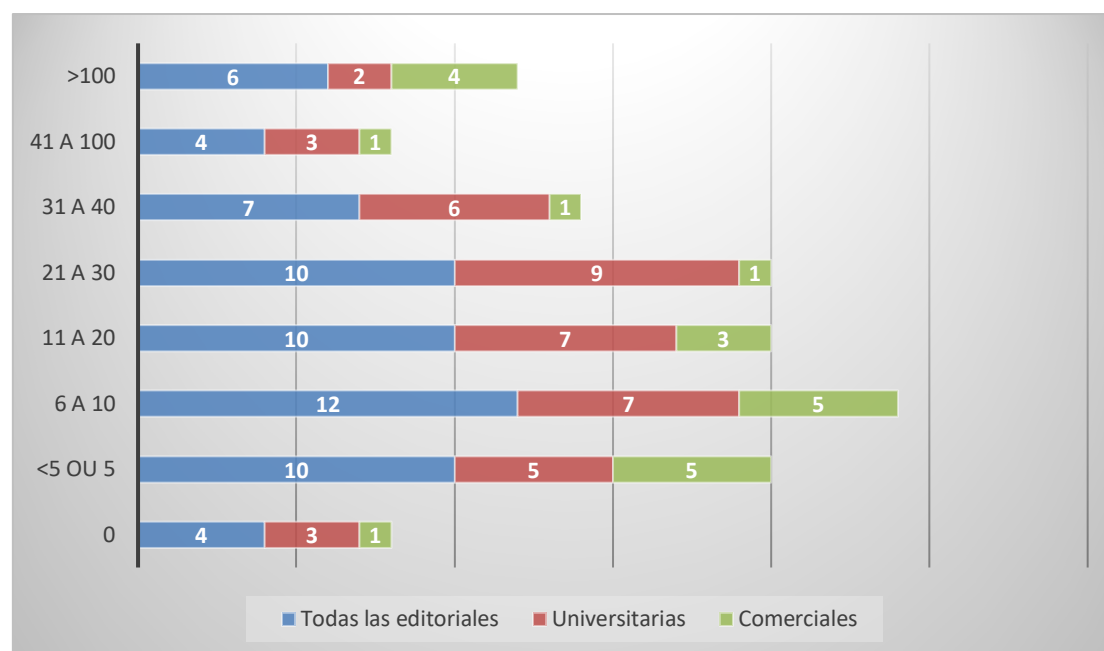


Gráfico 61 – Número de libros académicos impresos publicados en 2017 (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

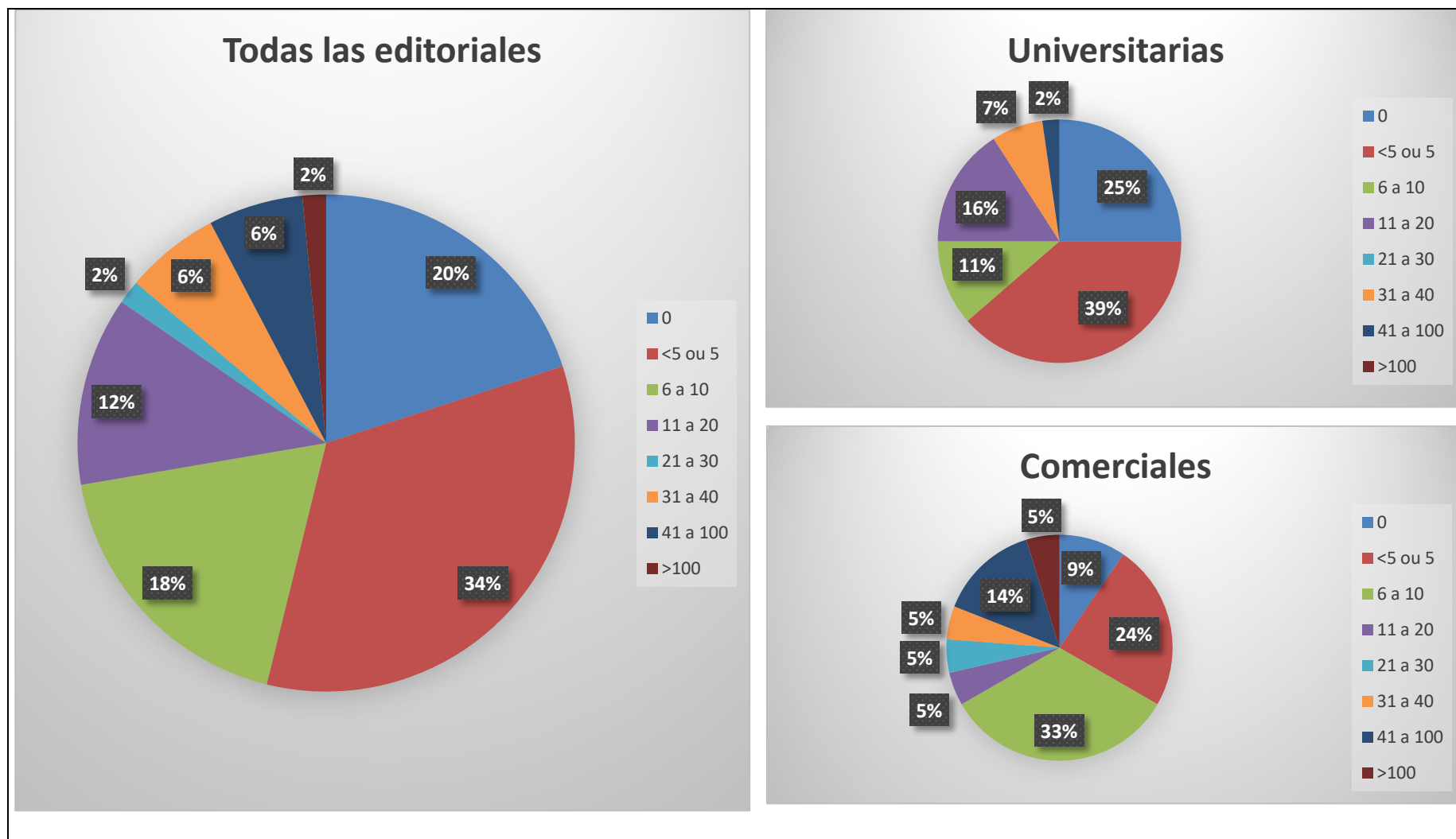
4.1.3.4 Número de libros académicos electrónicos publicados en 2017

De la misma forma, se preguntó a las casas editoras sobre la cantidad de libros académicos electrónicos que se publicaron en el año 2017. 65 editoriales de 70 (92,9%) contestaron a esta pregunta (44 universitarias y 21 comerciales). Como media, las editoriales de esta investigación publicaron 22,76 títulos en formato electrónico. De la misma forma que en los libros impresos, la dispersión en las respuestas es muy elevada (desviación típica de 94.917) con 13 editoriales que no publican ningún ebook y una que publicó 766 títulos. Estableciendo rangos, nos encontramos que el porcentaje mayor de las respuestas es el que indica que las editoriales publicaron 5 o menos títulos, que obtuvo un 33,8% de las respuestas (22 editoriales), seguido de la opción de las editoriales que no publicaron ningún título en formato digital, con un 20% (13 editoriales), y la opción de las editoriales que publican entre 6 a 10 títulos electrónicos, con un 18,5% (12 editoriales).

Analizando por tipo de editorial, se observa que el 25% (11 casos) de las editoriales universitarias no publican ningún ebook, mientras que la única editorial que señaló que publica 766 ejemplares (>100 en el gráfico) es comercial. La mayoría de las editoriales universitarias señalaron que publica cinco o menos de cinco libros (38,6%, 17 casos), mientras que el 33,3% (7 casos) de las comerciales señaló que publica entre 6 y 10 ejemplares digitales. La media entre las universitarias fue de 7,75, con una pequeña

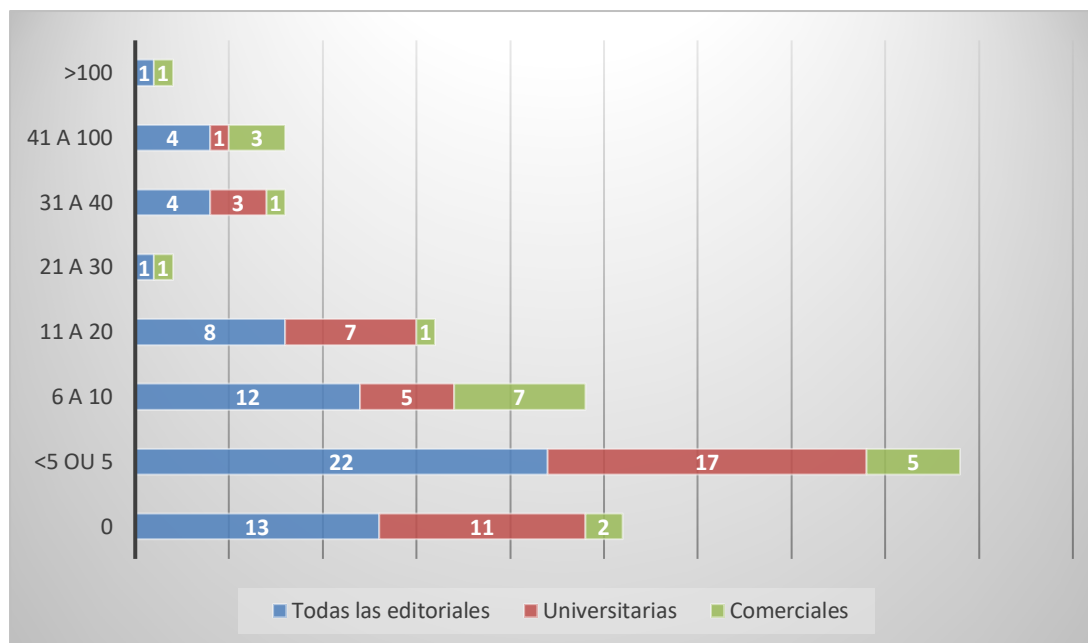
dispersión en las respuestas (desviación típica 10,863,), mientras que la media entre las comerciales fue de 52,67 y la dispersión entre las respuestas fue más elevada (desviación típica 164,747). Estos datos señalan que la edición en formato digital en Brasil todavía es pequeña.

Gráfico 62 – Número de libros académicos electrónicos publicados en 2017 (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 63 – Número de libros académicos electrónicos publicados en 2017 (casos)

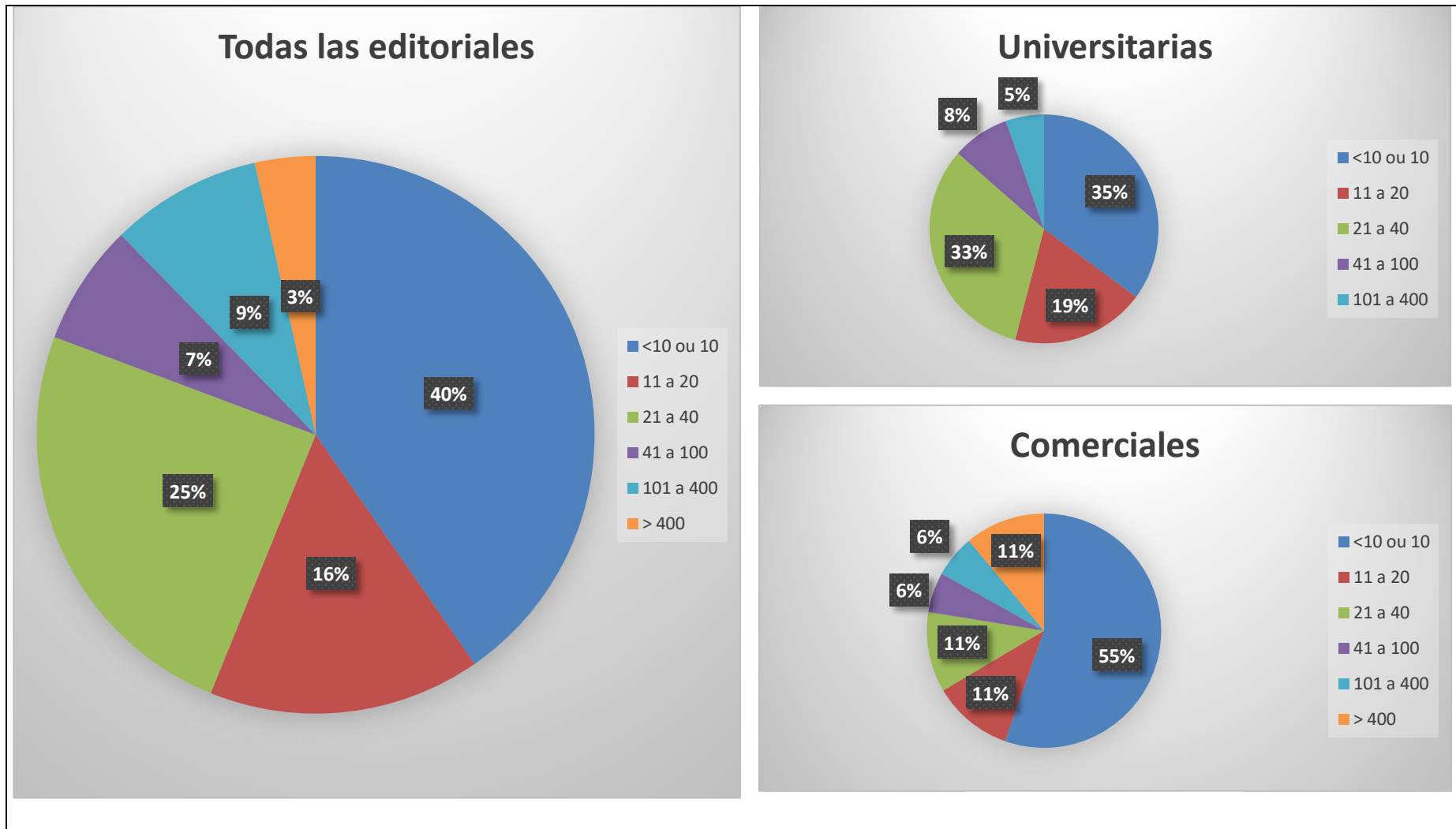


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.3.5 Número de títulos editados en 2017

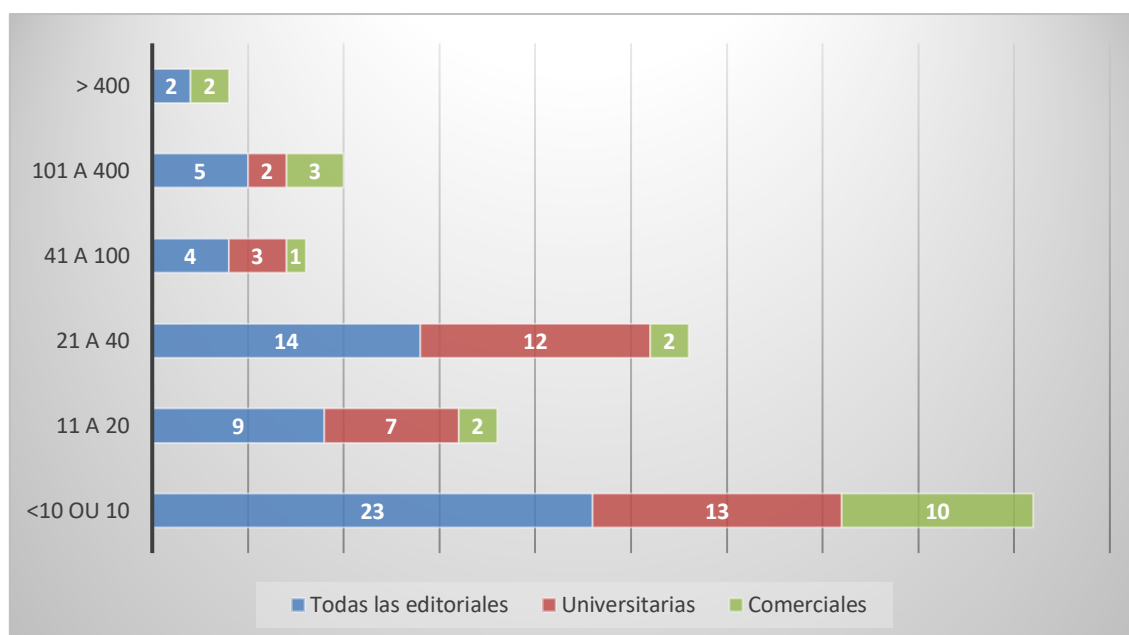
En cuanto al número total de títulos editados en el 2017, se obtuvo una media de 56,27 títulos por editorial (se tienen los datos de 57 editoriales: 37 universitarias y 20 comerciales). Pero, como era de esperar habiendo analizado los datos de libros impresos y electrónicos, hay mucha dispersión en las respuestas (desviación típica de 136.783) con una editorial que publica 1 libro y otra, 766 libros en 2017. Estableciendo rangos, se identificó que un porcentaje muy alto (40,4% de las 57 editoriales de las que se tienen datos, 23 editoriales) es el que indica que las editoriales editaron 10 o menos títulos. Otro porcentaje muy significativo (24,6%, 14 editoriales) señala que editaron entre 21 a 40 títulos. Si analizamos separadamente, según el tipo de editorial, se observa que, en 2017, la mayoría de las editoriales universitarias (35,1%, 13 casos) y de las editoriales comerciales (50%, 10 casos) editaron 10 o menos de 10 títulos. La media entre las universitarias fue de 21,33, con una pequeña dispersión en las respuestas (desviación típica 16,675), mientras que la media entre las comerciales fue de 98,2 y la dispersión entre las respuestas fue más elevada (desviación típica 196,504). Los datos completos se exponen en los gráficos siguientes:

Gráfico 64 – Número de títulos editados en 2017 (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 65 – Número de títulos editados en 2017 (casos)



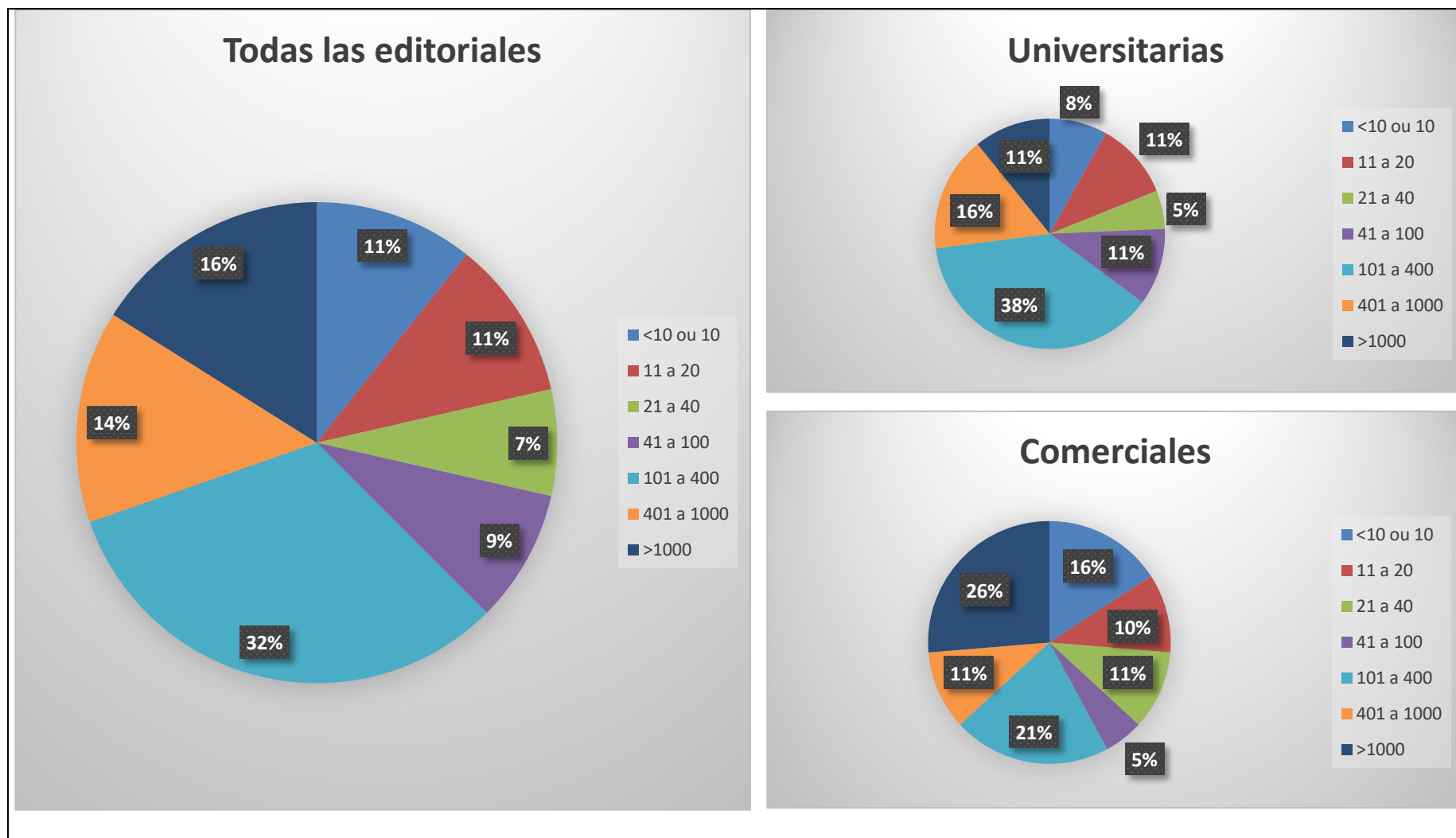
Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.3.6 Número de títulos vivos en catálogo

También se preguntó a las casas editoras el número de títulos vivos en el catálogo, obteniendo datos de 56 de ellas: 37 universitarias y 19 comerciales (80% de las 70 editoriales). Como media se obtiene 471.07 libros por editorial. La dispersión, como era de esperar, es también altísima: desviación típica de 712.107, con dos editoriales que afirman tener 3 libros vivos en el catálogo y otra 3500. Por rangos, nos encontramos el mayor porcentaje en las editoriales que tienen entre 101 a 400 títulos vivos (18 editoriales, 33,3%), seguido de las editoriales que poseen más de 1000 (9 editoriales, 16,1%), y de las editoriales que presentan entre 401 a 1000 (8 editoriales, 14,8%).

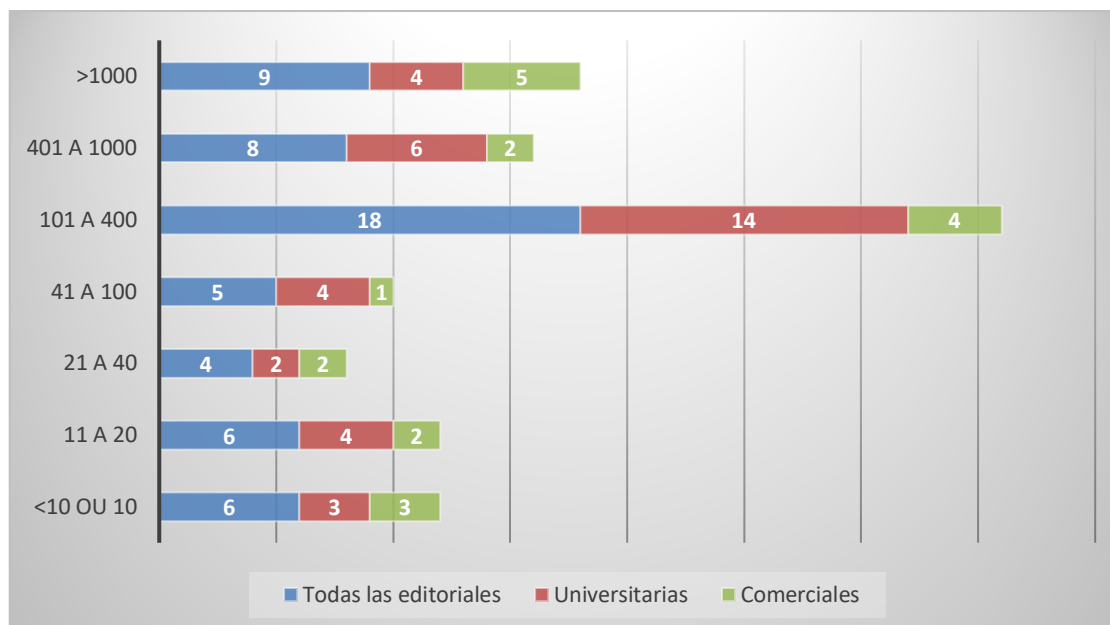
Por tipo de editorial, se observa que la mayoría de las editoriales universitarias presenta entre 101 a 400 títulos vivos en catálogo (37,8%, 14 casos) y 3 de ellas (5,4%) presentan 10 o menos de 10 títulos. En relación con las editoriales comerciales, el 26,3% (5 casos) de ellas presentan más de 1000 títulos y el 18,8% (3 casos) presentan 10 o menos de 10 ejemplares. La media entre las universitarias fue de 367,165, con una dispersión alta en las respuestas (desviación típica 524,473), mientras que la media entre las comerciales fue de 623,84 y la dispersión entre las respuestas fue más elevada (desviación típica 959,583). Los datos completos se exponen a continuación:

Gráfico 66 – Número de títulos vivos en catálogo (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 67 – Número de títulos vivos en catalogo (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

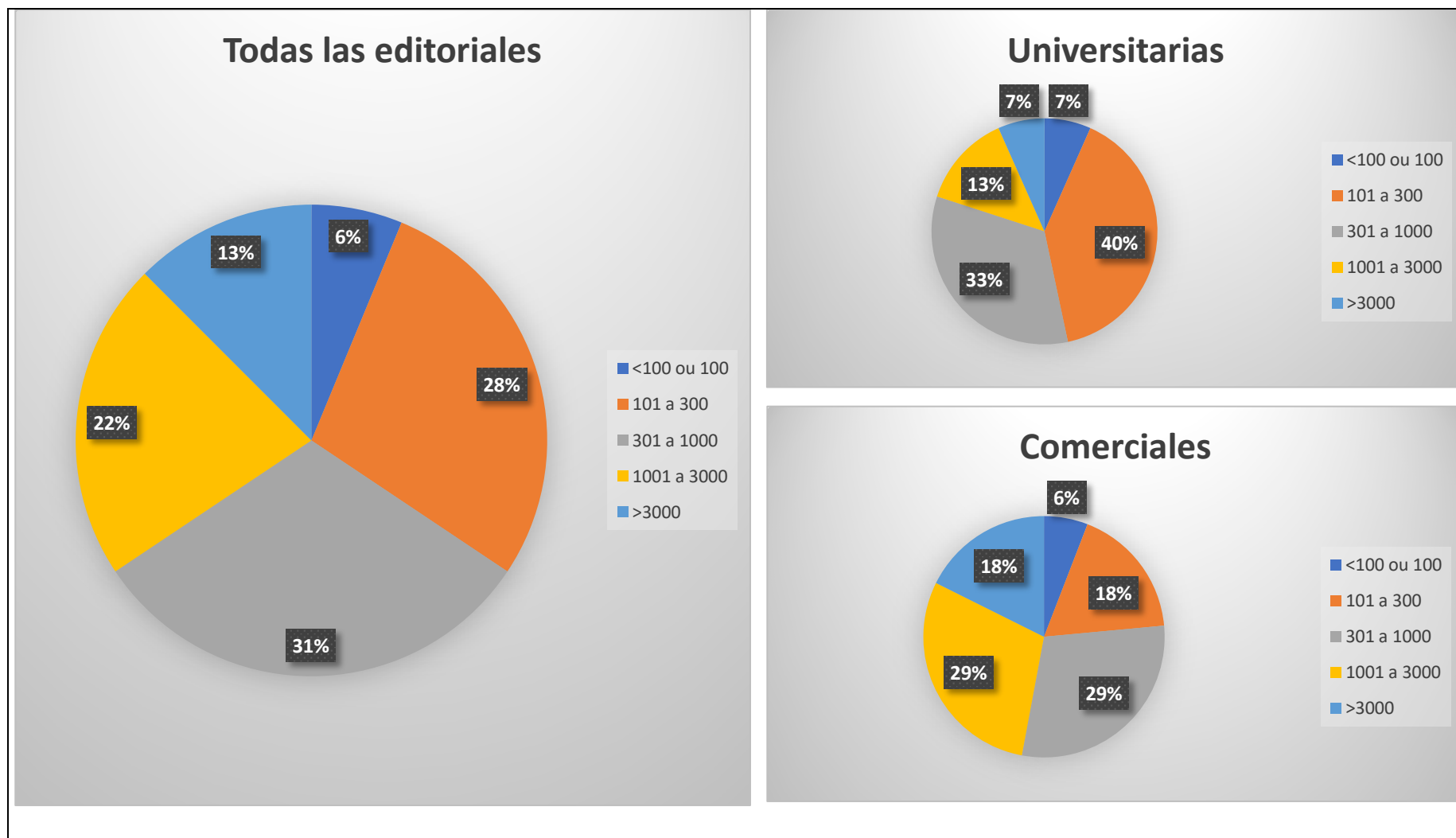
4.1.3.7 Tirada media de los libros académicos

Se preguntó también a las casas editoras la tirada media de los libros académicos en el 2017. Contestaron 32 editoriales: 15 universitarias y 17 comerciales (el 72,7% de las 44). Como media, nos encontramos la cifra de 26258,19 ejemplares, pero con una dispersión tremendamente elevada (desviación típica de 135134,141) con una editorial que afirma una tirada media de 15 ejemplares y otra con 766000. Agrupando las respuestas por rangos, se identificó que la mayor media de tirada se quedó entre 301 a 1000 ejemplares (10 editoriales, 31,3%), seguido de la media de 101 a 300 (9 editoriales, 28,1%). Además, solamente cuatro editoriales presentaron una media mayor de 3000 ejemplares (12,5%).

Si analizamos estos datos según el tipo de editorial, se observa que la mayoría de las editoriales universitarias presentó una tirada media entre 101 a 300 títulos (40%, 6 casos) y solamente una editorial universitaria presentó una tirada de más de 3000 ejemplares. Con respecto a las editoriales comerciales, estas presentaron entre 301 a 1000 ejemplares (29,4%, 5 casos) y entre 1001 a 3000 (29,4%, 5 casos). La media entre las universitarias fue de 876,47, con una dispersión más las respuestas (desviación típica 1231,822), mientras que la media entre las comerciales fue de 48653,82 y la dispersión

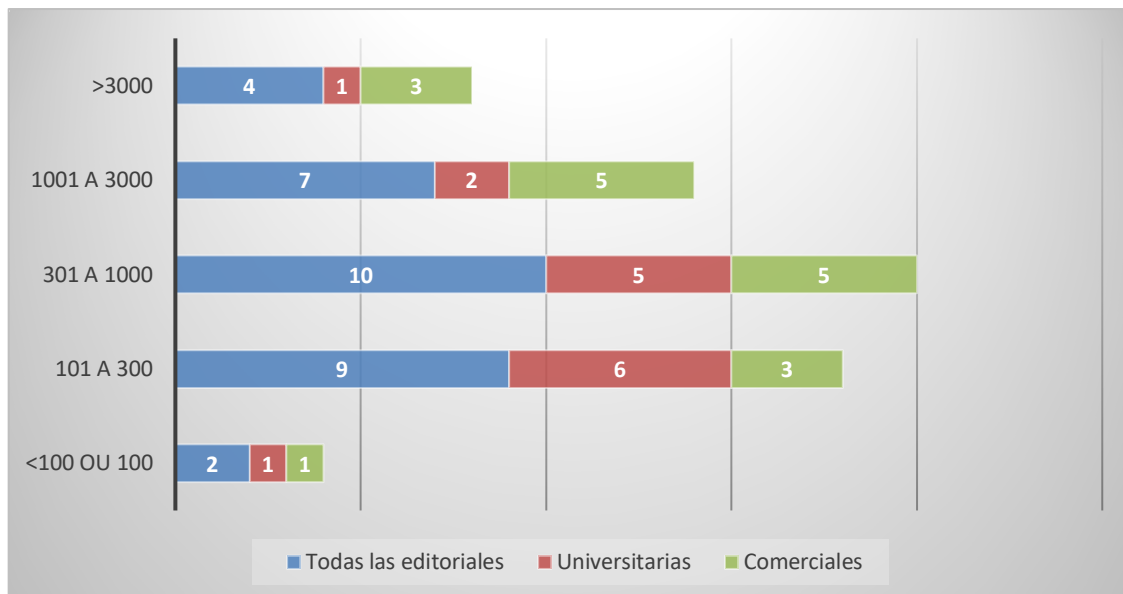
entre las respuestas fue más elevada (desviación típica 185048,474). Esta información se puede observar en los gráficos siguientes:

Gráfico 68 – Tirada media de los libros académicos (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 69 – Tirada media de los libros académicos (casos)



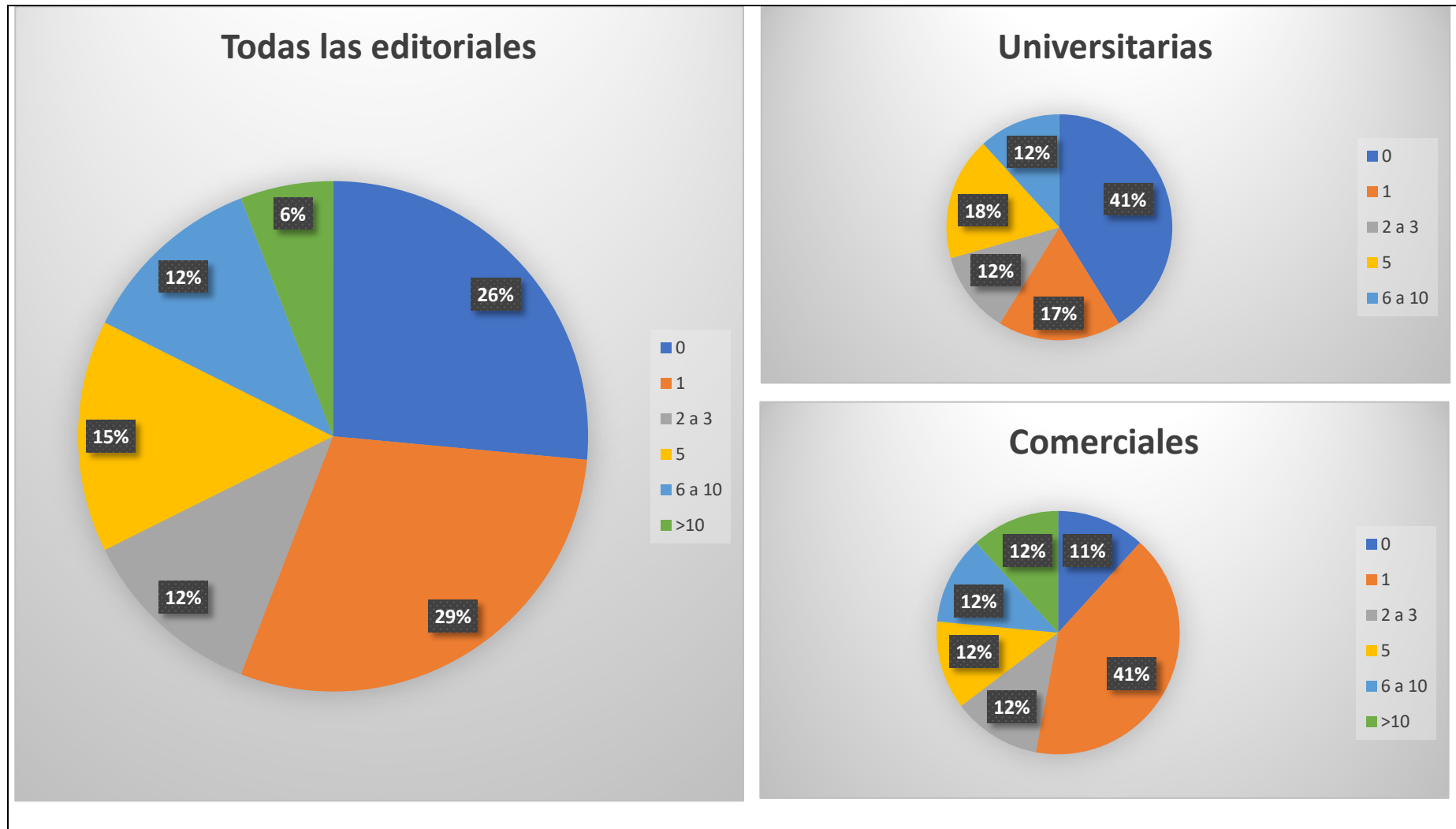
Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.3.8 Número de colecciones vivas

Por último, en cuanto al fondo, el cuestionario contenía una pregunta sobre el número de colecciones vivas de las editoriales. La media de colecciones vivas entre todas las editoriales fue de 4,29, pero con una gran dispersión: desviación típica de 8310, con nueve editoriales que no tienen ninguna colección y una que cuarenta. Por rangos, de las 34 editoriales de las que se tiene este dato (17 universitarias y 17 comerciales), se constató que un tercio de las editoriales poseen solamente una colección (10 editoriales, 29,4%), en cuanto que nueve editoriales no poseen ninguna (26,5%), y solamente dos editoriales poseen más de 10 colecciones (5,9%).

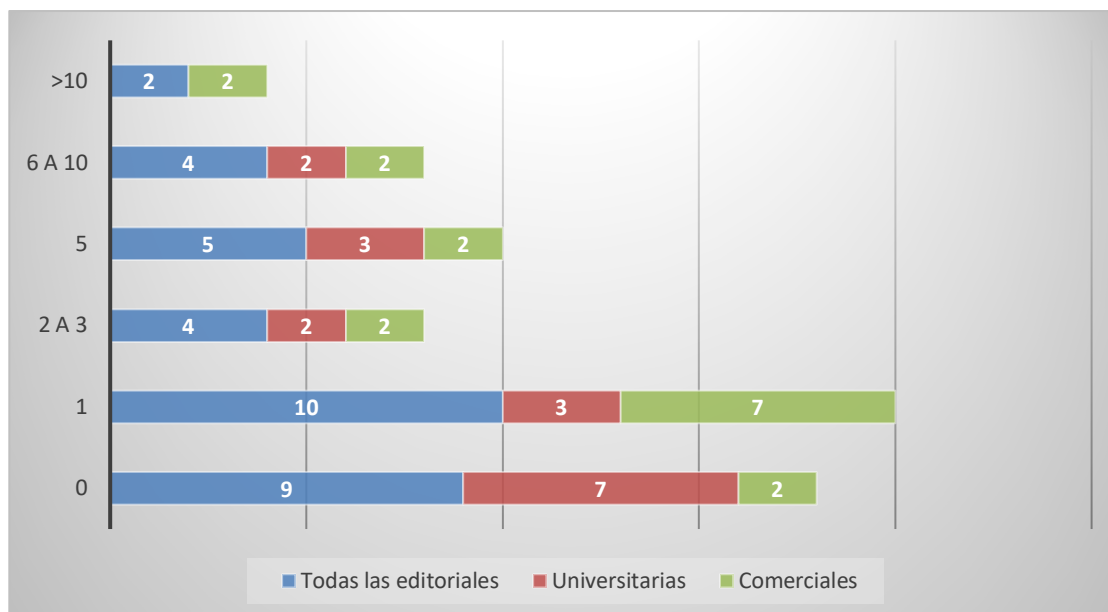
Si analizamos separadamente, según el tipo de editorial, se observa que la mayoría de las editoriales universitarias no posee colección (41,24%, 7 casos) y solamente el 11,8% presentan entre 6 a 10 colecciones (2 casos). Con respecto a las editoriales comerciales, el 11,8% (2 casos) no poseen colecciones y solo el 11,8% (2 casos) posee más de 10. La media entre las universitarias fue de 2,35, con una pequeña dispersión en las respuestas (desviación típica 2,978), mientras que la media entre las comerciales fue de 6,24 y la dispersión entre las respuestas fue un poco más elevada (desviación típica 11,206).

Gráfico 70 – Número de colecciones vivas (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 71 – Número de colecciones vivas (casos)

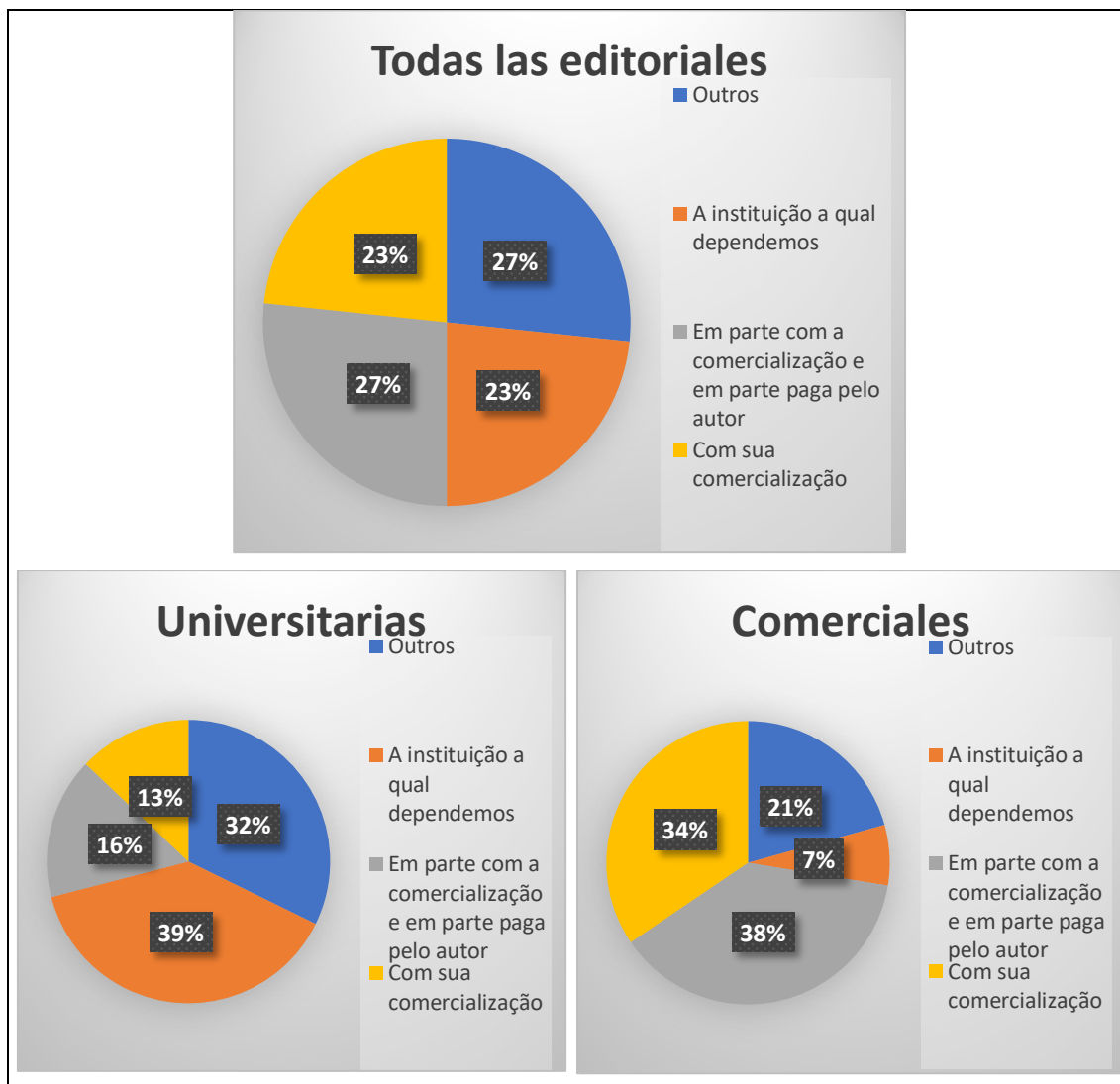


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.3.9 Tipo de financiación de los libros académicos

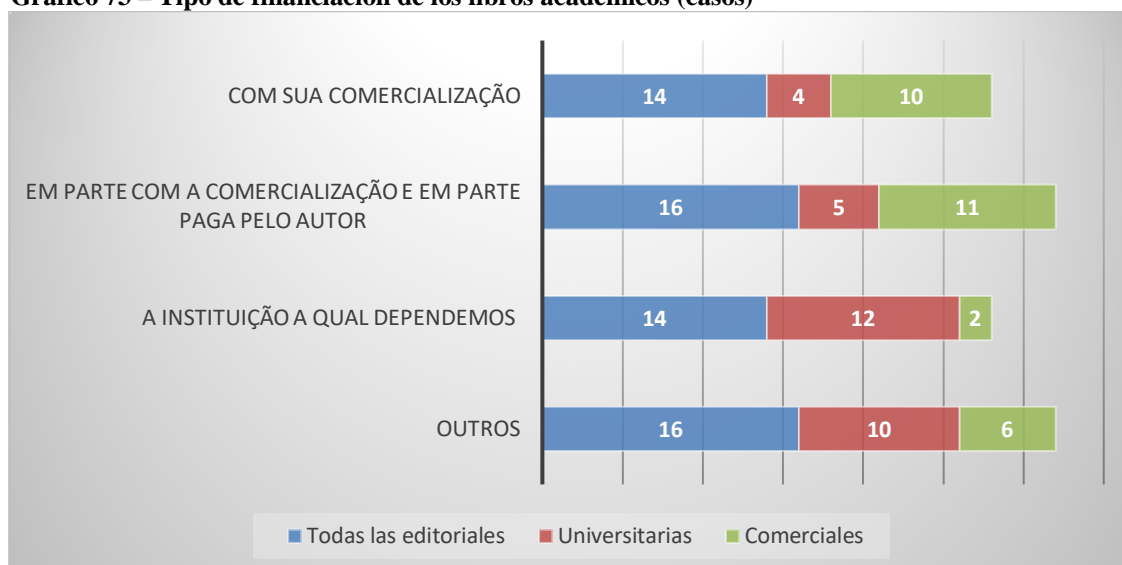
También el cuestionario contempló dos preguntas sobre la financiación de la editorial. En la primera de ellas se pretendió identificar cómo suele ser financiada la publicación de las obras. La pregunta era multirespuesta y se obtuvieron los siguientes resultados: el 36,4% (16 de 44 editoriales) se financia, parte con la comercialización, y parte con el pago del autor, y la misma cantidad de encuestados señaló que son financiadas de otros modos. El 31,8% (14) destacó que se financia solamente con su comercialización, y la misma cantidad de investigadores destacó que la institución a la cual está vinculado es la responsable de financiar la publicación de la obra. El 52,2% (12 casos) de las editoriales universitarias señaló que quien les financia es la institución de la que dependen y el 52,4% (11 casos) de las comerciales destacó que se financia parte con la comercialización, y parte con el pago del autor. Entre las respuestas abiertas de los encuestados hay que destacar una de ellas que indica que las obras también son financiadas por becas de investigación, por la Ley de incentivo a la Cultura (Ley Rouanet) y por las instituciones de fomento a la investigación (CNPq, CAPES, FAPERJ, FAPESP, etc).

Gráfico 72 – Tipo de financiación de los libros académicos (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 73 – Tipo de financiación de los libros académicos (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.3.10 Editoriales que piensan cambiar el modelo de financiación

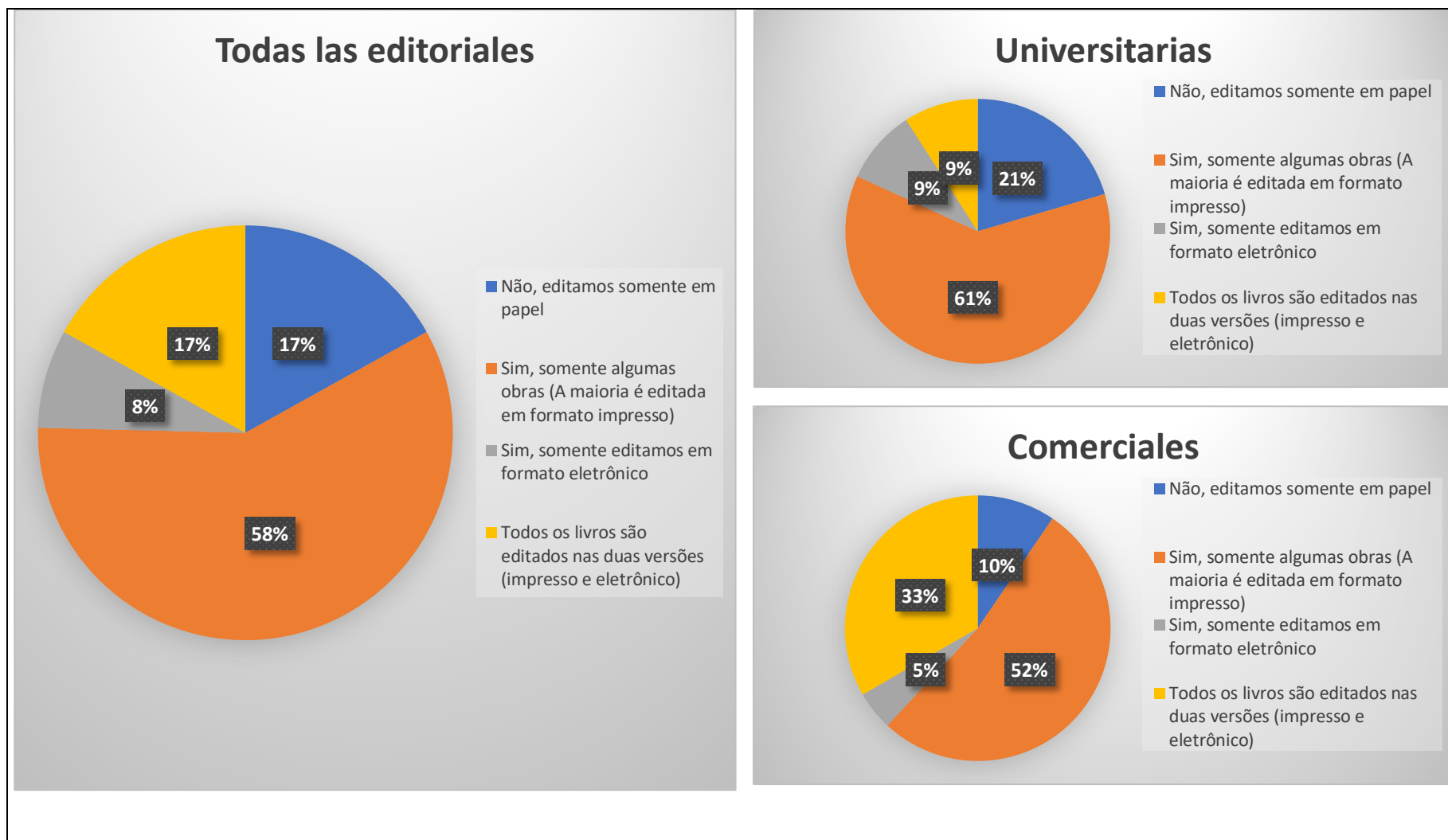
Para complementar la pregunta anterior, se les pidió a las editoriales que comentaran si pensaban que, en un futuro, habría cambios en ese modelo de financiación. La pregunta era abierta y se obtuvieron 29 respuestas (20 universitarias y 19 comerciales). Diez de estas editoriales destacaron que no piensan que habrá cambios, principalmente a corto plazo, ya que es difícil que se produzca un cambio en el momento actual de incertidumbre económica en Brasil. Catorce casas editoras en cambio sí que pensaban que puede haber cambios. Algunas editoriales destacaron que siempre están adaptándose y buscando nuevas formas de financiación para las obras, aunque les falta recursos para avanzar.

4.1.4 Libro digital

4.1.4.1 Editoriales que editan en formato electrónico

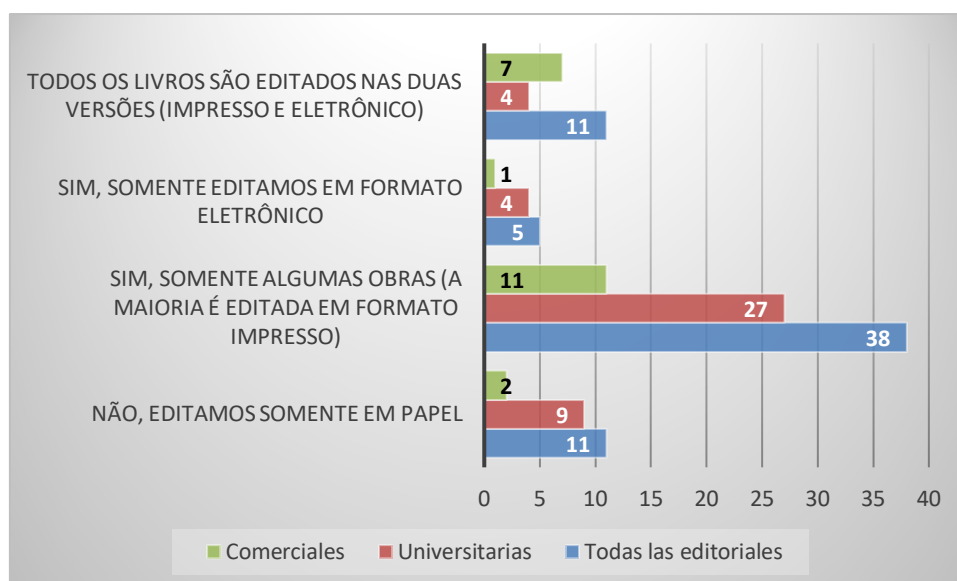
Sobre los libros digitales, lo primero que se les preguntó a las editoriales es si realizan edición en formato electrónico. Contestaron 65 editoriales (92,9% de las 70 editoriales: 34 universitarias y 20 comerciales). El 16,9% (11 casos) solamente edita en formato impreso frente al 83,1% (54 casos) que publica ebooks. De estas últimas, solo el 7,7% (5 casos) destacó que edita solamente en formato digital; un 58,5% (38 casos) señaló que en electrónico solo algunas obras; y el 16,9% (11 casos) restante indicó que todos los libros se editan en los dos formatos. Si analizamos las respuestas según el tipo de editorial, se observa que la mayoría de las editoriales señalaron que editan solamente algunas: el 61,4% (27 casos) para las editoriales universitarias y el 52,4% (11 casos) para las editoriales comerciales. Mientras que tan solo el 9,1% (4 casos) de las editoriales universitarias y una editorial comercial contestaron que publican solamente en formato digital. En los gráficos siguientes se exhiben estos datos:

Gráfico 74 – Editoriales que editan en formato electrónico (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 75 – Editoriales que editan en formato electrónico (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.4.2 Porcentaje de libros que las editoriales ofrecen en formato electrónico

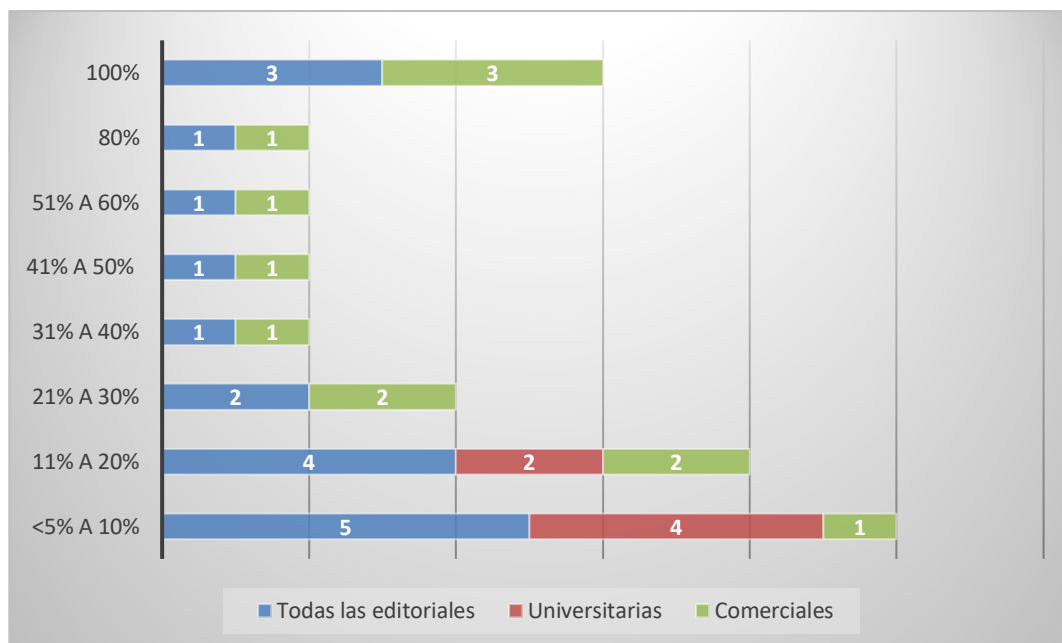
Para complementar la última pregunta, se preguntó a las editoriales que habían señalado “Sí, solamente algunas obras...” cuál era el porcentaje de libros en formato ebook. Para esta pregunta, de las 38 editoriales que habían señalado esta opción solo indicaron el porcentaje 18 de ellas (6 universitarias y 12 comerciales). Más de la mitad, 11, indicaron porcentajes menores al 30%. De las 6 editoriales universitarias que contestaron a la pregunta, todas ellas señalaron que publican menos del 20% de sus libros en formato digital, mientras que el 25% (3 casos) de las editoriales comerciales destacó que publica todos sus libros en formato electrónico.

Gráfico 76 – Porcentaje de libros que las editoriales ofrecen en formato electrónico (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 77 – Porcentaje de libros que las editoriales ofrecen en formato electrónico (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

El cuestionario también incluía una serie de preguntas dirigidas a las editoriales que afirmaron publicar solamente en formato impreso. La primera cuestión era una pregunta abierta para que señalaran las razones que tienen para no publicar en formato electrónico. Las respuestas indican, sobre todo, cuestiones que hacen referencia a la poca demanda, a los problemas de comercialización de los ebooks y la falta de conocimientos para dar el salto digital. A continuación, se trasladan algunas de las respuestas más significativas:

- “A Editora está publicando cada vez menos livros digitais porque a aceitação comercial para estas obras foi pequena”;
- “Estamos em processo de formação de política”;
- “Falta de canal de venda”;
- “Não existe demanda efetiva para o livro digital. Nosso leitor acadêmico está interessado mais no formato impresso”;
- “Por se tratar de publicações recentes, estamos nos adaptando, procurando as ferramentas necessárias e a aprovação pelo Conselho Editorial da Universidade, para iniciarmos as publicações”;
- “Quando o autor/organizador não permite que seus livros sejam publicados em suporte digital e sim somente em papel. A impossibilidade de comercialização

direta, emissão de nota fiscal, o que nos impede de participar de um modelo de distribuição das grandes plataformas de mercado editorial digital”;

- “Decisão comercial”;
- “Desconhecimento dos procedimentos de comercialização”;
- “Dificuldades na contratação para comercialização”;
- “Editora recente estamos a muito pouco tempo no mercado. Precisamos nos inteirar sobre isso”;
- “Por conta dos custos que envolvem o comércio dos livros digitais, há contratos em análise pelos setores jurídico e administrativo da Universidade”;
- “O processo está em andamento. Por se tratar de uma Fundação Pública, tínhamos dificuldade de contratação da plataforma de comercialização do formato em e-book”.

4.1.4.3 Porcentaje de editoriales que tienen previsto editar en formato electrónico

A continuación, se les preguntó a estas editoriales que solo publican en formato impreso si existía alguna previsión para editar en formato electrónico. 21 editoriales contestaron a la pregunta (17 universitarias y 4 comerciales), de las cuales, el 66,7% (14 casos) de ellas contestó que sí tienen previsto hacerlo en algún momento y el 33,3% (7 casos) respondió que no tiene ninguna previsión para empezar a editar en formato electrónico. Entre las editoriales, el 76,5% (13 casos) de las universitarias señalaron que sí, mientras que el 75% (3 casos) de las editoriales comerciales señalaron que no. En el gráfico siguiente se pueden observar todas las respuestas:

Gráfico 78 – Porcentaje de editoriales que tienen previsto editar en formato electrónico (casos y porcentajes)



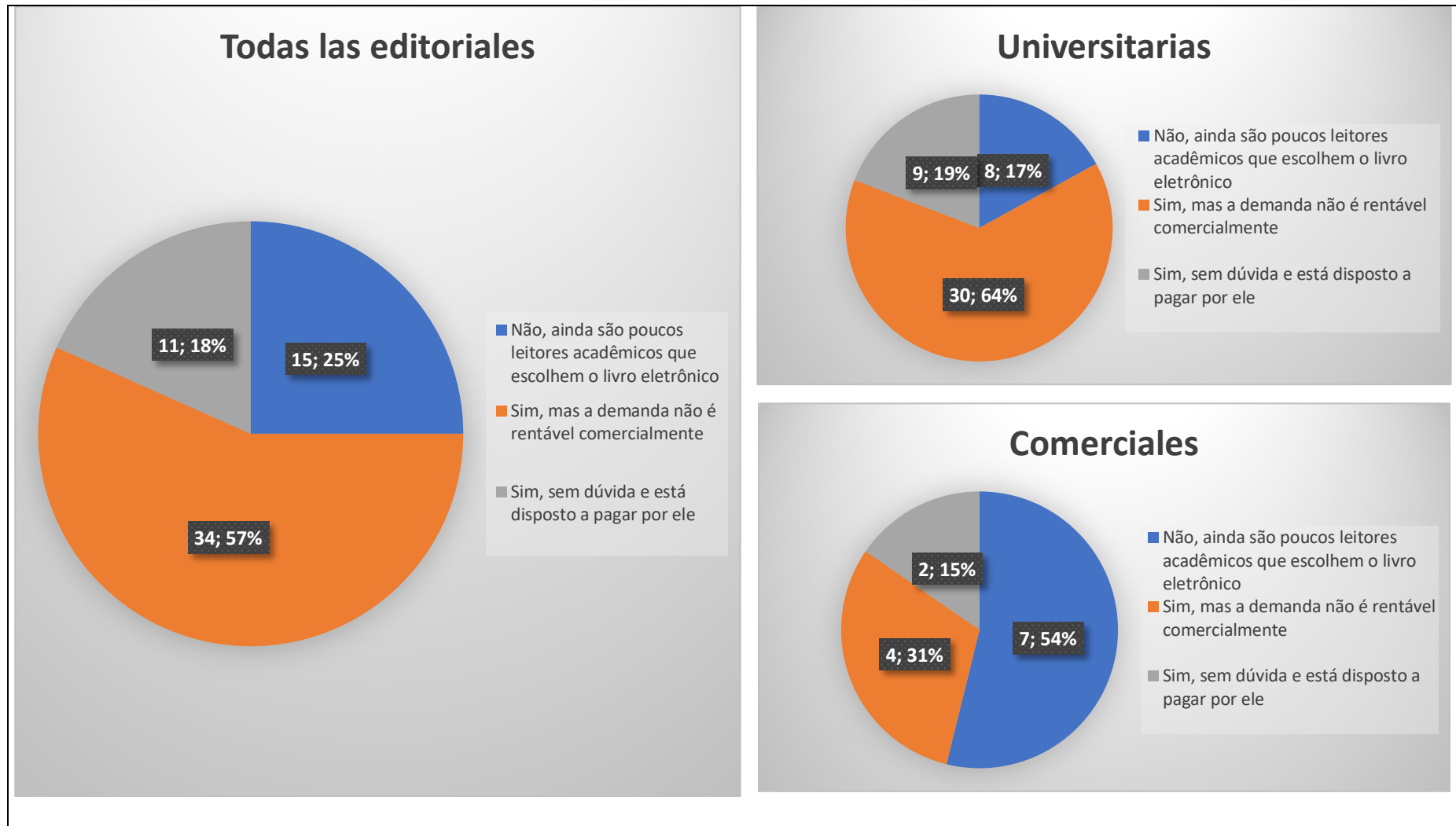
Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.4.4 Percepción de las editoriales sobre la demanda del libro electrónico por los académicos

Se preguntó a las editoriales, si, según sus percepciones y los estudios de mercado, consideraban que, en su entorno nacional, el lector académico demanda cada vez más el libro digital. De las 60 editoriales que respondieron (47 universitarias y 13 comerciales), la mayoría de ellas, 45, (el 75%) contestó que sí, aunque solo 11 (18,3%) indicaron “sin duda y [el lector] está dispuesto a pagar por ello”, y las otras 34 (56,6%) señalaron que, aunque lo demandan, no es rentable comercialmente. Las 15 editoriales restantes (25%) indicaron que no hay esa demanda y que aún son pocos los lectores académicos que escogen el libro electrónico. Separadamente, se observa que el 63,8% (30 casos) de las

editoriales universitarias señalaron que sí, sin embargo, la demanda no es rentable comercialmente y el 53,8% (7 casos) de las editoriales comerciales señalaron que no hay esa demanda y que aún son pocos los lectores académicos que escogen el libro electrónico. Estos datos confirman que el formato impreso sigue dominando el mercado editorial en Brasil. En el gráfico, a continuación, se pueden observar todas las respuestas:

Gráfico 79 – Percepción de las editoriales sobre si los académicos demandan cada vez más del libro digital (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Se les dio la opción de justificar sus respuestas, y quince editoriales colaboraron en la cuestión. Entre estas contestaciones se destacan las siguientes:

- “A demanda existe, mas ainda é incipiente”;
- “O leitor acadêmico está disposto a pagar por ele, mas ainda não está claro se é um produto solvente comercialmente”;
- “Muitos professores e alunos das universidades têm demandado a utilização de livros eletrônicos. Alguns são de preço acessível, no entanto, sua maioria apresentam preços semelhantes aos impressos. A escolha por livro online tendência o Acesso rápido ao material, e isso tem justificado sua compra”;
- “Os livros eletrônicos produzidos por nós são pouco demandados comercialmente”;
- “O público para livros eletrônicos cresce, mas a demanda pelo livro impresso em papel comanda o mercado aqui em nosso Estado”;
- “Há uma forte tendência, mas creio que depende da área”;
- “O Acesso ao livro eletrônico ainda é precário. A alternativa que as editoras têm encontrado é comercializar PDF por meio das bibliotecas digitais”;
- “O alcance dos livros digitais são infinitamente maiores dos que os impressos. Tanto a editora quanto os nossos autores damos prioridade para a publicação digital”;
- “O preço de livros digitais ainda é muito caro para que a demanda comercial seja condizente ao interesse pelo ebook”;
- “Para nós, apenas quando não existe o livro impresso é que acadêmicos buscam o eletrônico”.

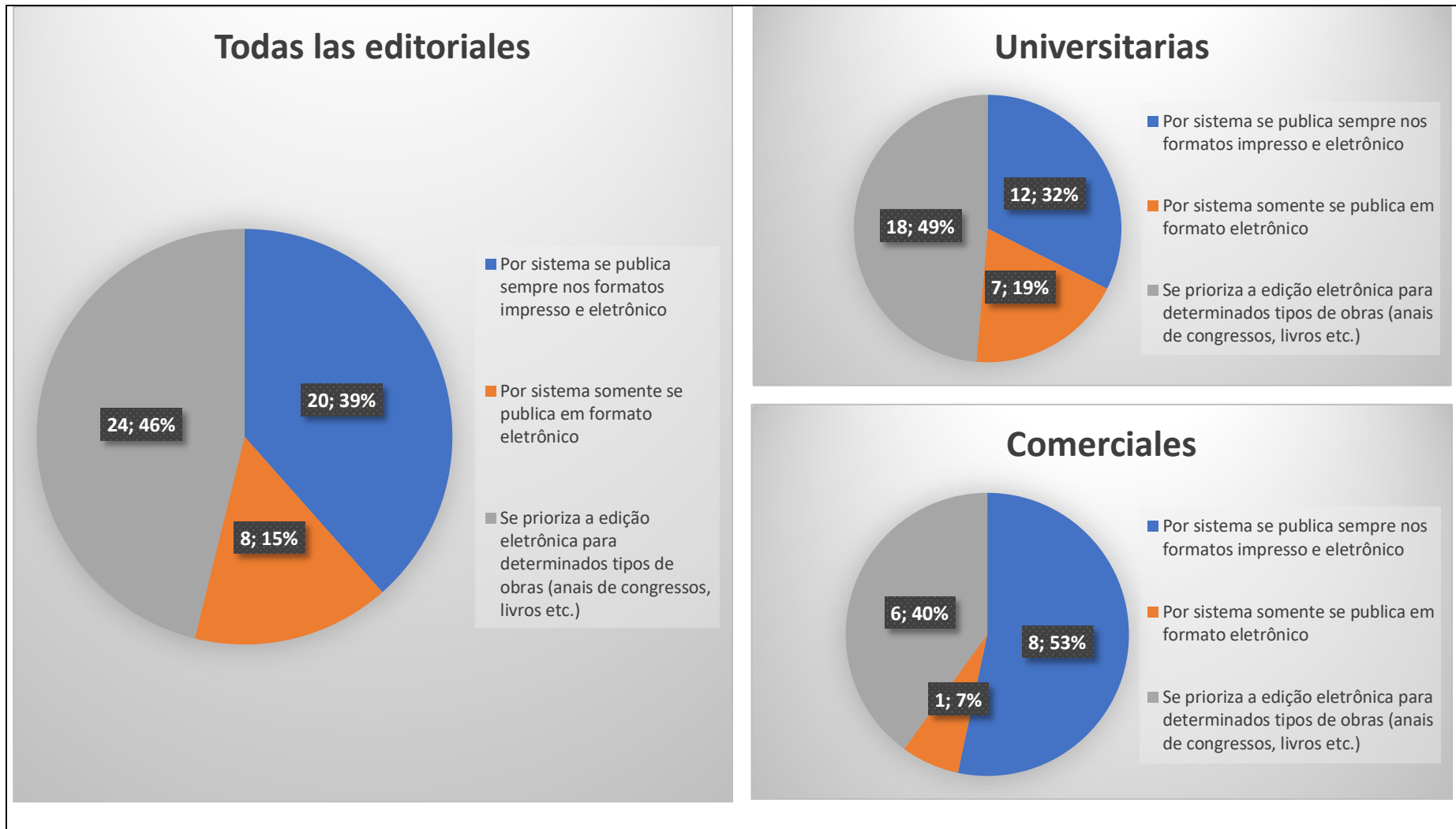
Los datos obtenidos en esta cuestión y lo que anteriormente fue señalado por los editores, destacan que, en Brasil, la demanda de libros electrónicos es todavía pequeña. Las causas de esta tendencia habría que buscarlas en su precio, que se asemeja a los precios de los impresos, y a la poca demanda por parte de los lectores, que suelen preferir el formato papel.

4.1.4.5 Criterios aplicados por las editoriales en la publicación de libros electrónicos

La siguiente pregunta se dirigía solo a las editoriales que publican libros en formato digital para conocer los criterios tenidos en cuenta para publicar una obra

electrónicamente. De las 52 casas editoras que respondieron (37 universitarias y 15 comerciales), el 46,2% (24 casos) indicó que prioriza la edición electrónica para determinados tipos de obras (actas de congresos...); el 38,4% (20 casos) señaló que por sistema se publica siempre en los formatos impresos y electrónico y el 15,4% (8 casos) restante respondió que por sistema solamente se publica en formato electrónico. Separadamente se nota que la mayoría, el 48,6% (18 casos), de las editoriales universitarias prioriza la edición electrónica para determinados tipos de obras (actas de congresos...), mientras que el 53,3% (8 casos) de las editoriales comerciales señaló que por sistema se publica siempre en los formatos impresos y electrónico. A continuación, en el gráfico, se pueden observar todas las respuestas:

Gráfico 80 – Criterios aplicados por las editoriales en la publicación de libros electrónicos (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

A las editoriales que contestaron que “Se prioriza la edición electrónica para determinados tipos de obras...”, se les pidió que señalaran esos tipos en una respuesta abierta. Así, se recogen algunas de estas respuestas:

- “Esgotados e com baixa demanda”;
- “Prioritariamente, dissertações, teses, coletânea de artigos e anais de evento”;
- “Se priorizam obras que tenham aceitação no mercado”;
- “Catálogos, guias, publicações institucionais e livros de que os autores tenham preferido o formato eletrônico”;
- “Livros com menor viabilidade comercial, dirigido a um menor número de leitores”;
- “Livros acadêmicos já produzidos no formato impresso”;
- “É uma política da editora a disponibilização de seus livros em Acesso aberto através do repositório institucional e do projeto SciELO”;
- “A publicação dos livros digitais independe da temática ou do estilo literário. Sempre que o autor/organizador aceita que a obra seja impressa e digital”;
- “A opção pelo livro eletrônico ainda está restrita aos projetos de distribuição gratuita que optam por um formato PDF com projeto gráfico idêntico ao livro impresso”;
- “Anais de congressos e livros institucionais”;
- “Coleções de artigos”;
- “Anais, livros de graduação e livros de extensão para a comunidade”;
- “Priorizamos a publicação eletrônica para livros de eventos técnico-científico, mas também para livros publicados em outras línguas (inglês e espanhol), assim como obras bilingues”;
- “Livros de docentes e investigadores da Universidade”;
- “Para títulos comerciais, priorizamos conteúdos de maior interesse comercial. Para os títulos em Acesso aberto, os conteúdos especificamente científicos estão disponíveis”.

4.1.4.6 Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales

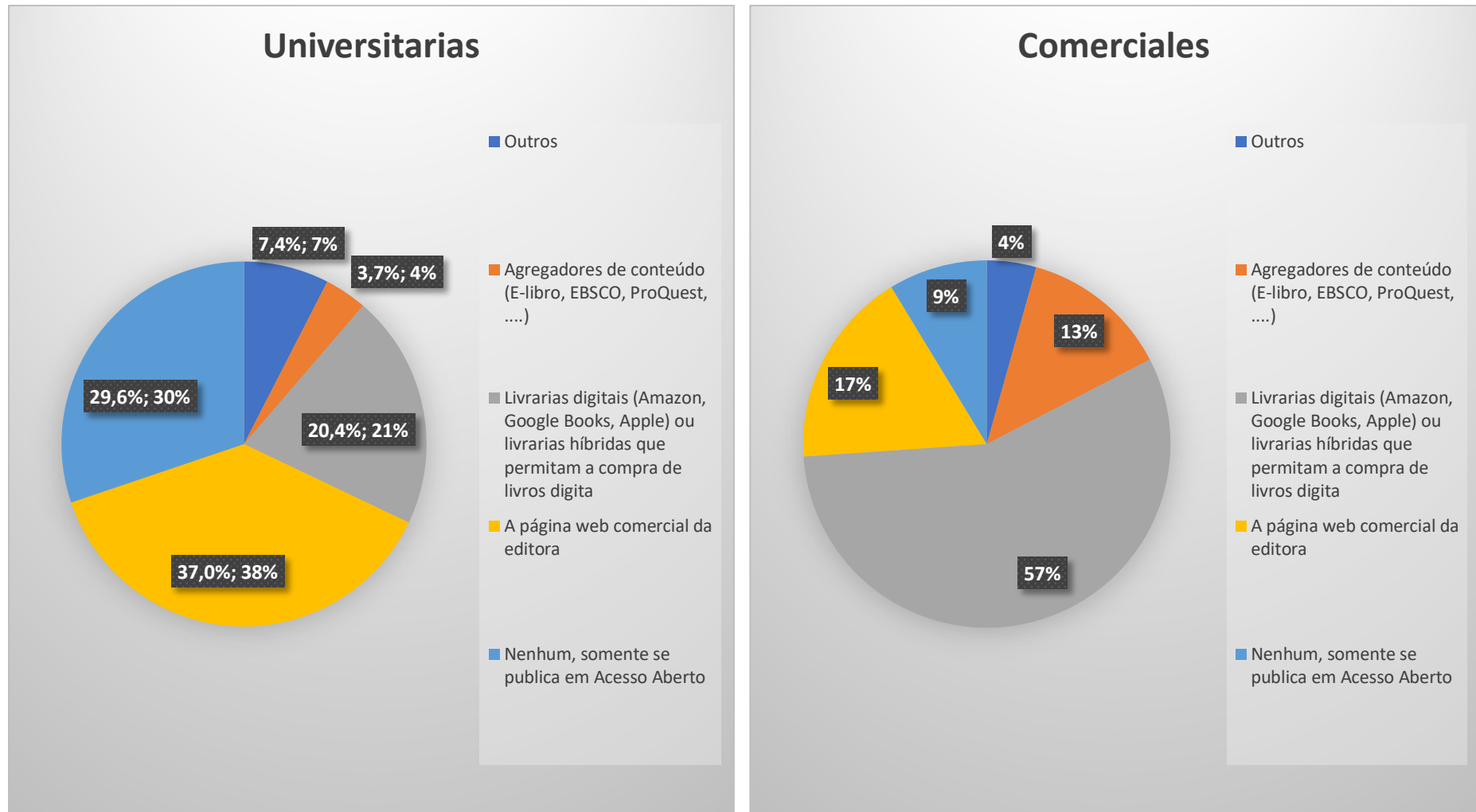
Además, la encuesta pedía a las editoriales que señalaran el canal que utilizan para la comercialización de las obras en formato digital. La pregunta era multirespuesta y el porcentaje se hizo por las 54 editoriales que habían señalado que editan en formato electrónico (35 universitarias y 19 comerciales). Para la venta, el mayor porcentaje de respuesta (44,4%, 24 editoriales) lo encontramos tanto para la opción de respuesta de la página web comercial de la editorial, como para la opción de las librerías digitales. El 9,3% (7 editoriales) utiliza tanto agregadores de contenido como otros canales. Las editoriales que no utilizan ningún canal comercial, ya que solo publican en acceso abierto, suponen un porcentaje del 33,3% (18 editoriales).

Gráfico 81 – Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales (porcentajes)



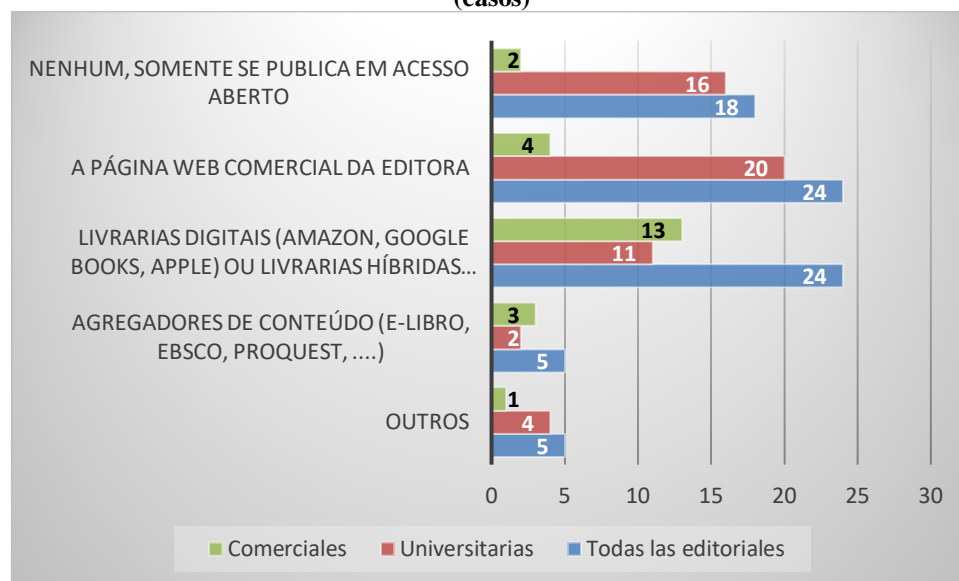
Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 82 – Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales por tipo de editorial (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017)

Gráfico 83 – Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017)

Las editoriales que contestaron que utilizan “otros canales”, podían señalarlos. En este sentido hay que destacar la utilización de Scielo Libros, indicado por dos editoriales, y de Bookwire, por una.

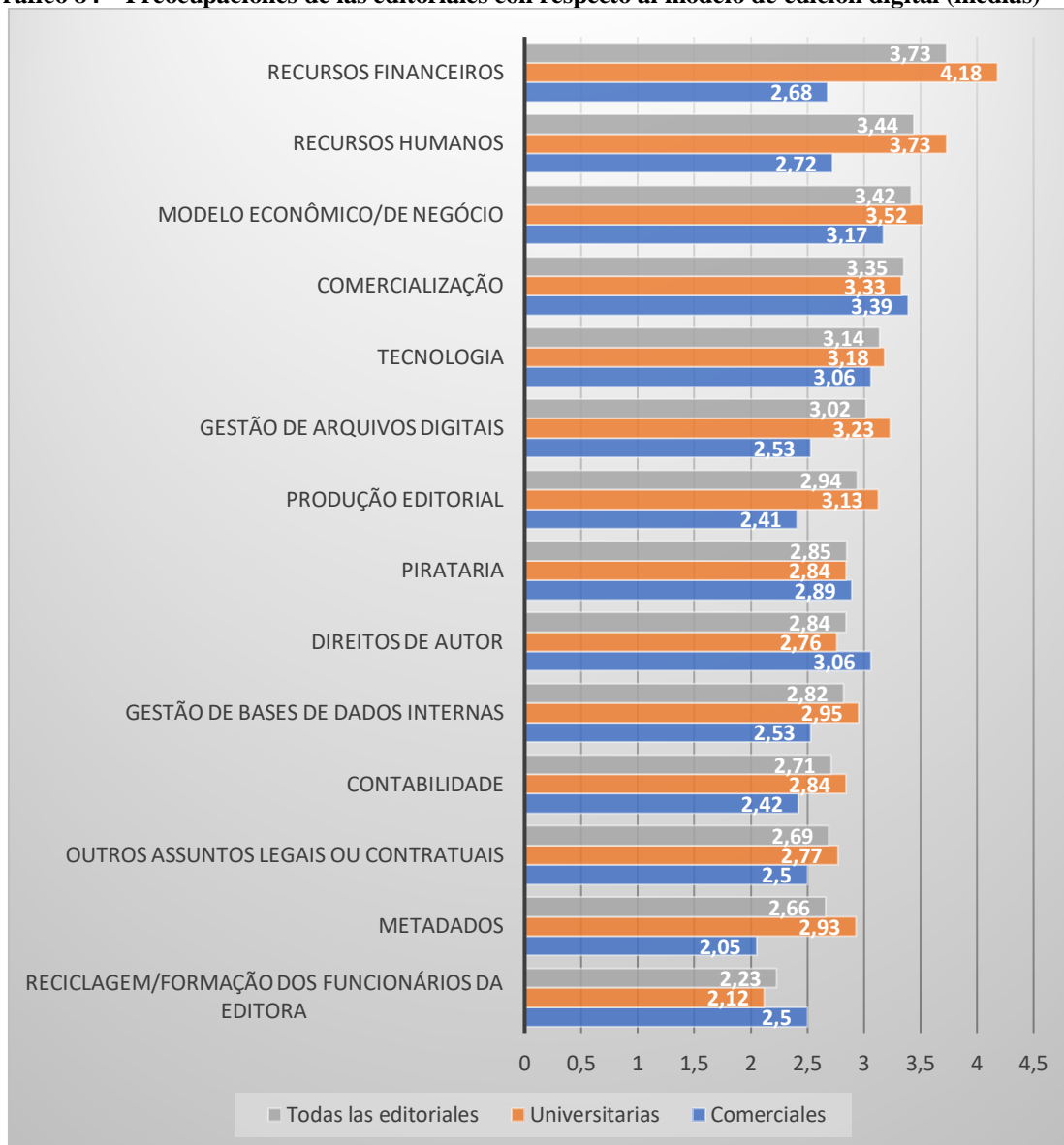
4.1.4.7 Preocupaciones de las editoriales con respecto al modelo de edición digital

La última pregunta con respecto a la edición digital se centra en las preocupaciones de los editores sobre el modelo de edición electrónica. Para ello, se les pidió que puntuaran del 1 al 5 cada una de las cuestiones que podían ser motivo de preocupación. Para exponer los datos obtenidos se han utilizado las medias. El recurso financiero fue señalado como la preocupación mayor, con una media de 3,73 (64 respuestas, 91,4%); seguido de recursos humanos, con una media de 3,44 (62 respuestas, 88,6%) y modelo económico/de negocio con una media de 3,42 (62 respuestas, 88,6%). Además, la comercialización también es un tema que les preocupa, con una media de 3,35, seguido de la tecnología, con una media de 3,14, y de la gestión de los archivos digitales, con una media de 3,02. Estos últimos datos señalan que la mayoría de los editores tienen mucha preocupación con respecto a los cambios tecnológicos y la dificultad que afrontan para adaptarse a este nuevo modelo de publicación.

Las medias separadas y calculadas solamente por las respuestas recibidas de cada editorial revela que los recursos financieros preocupan más a los editores universitarios

(media de 4,18) que a los editores comerciales (media de 2,68). De igual forma, los recursos humanos también preocupan más a los editores universitarios (media de 3,73) que a los editores comerciales (media de 2,72). Los datos completos se pueden visualizar, en forma de gráfico y tabla, a continuación:

Gráfico 84 – Preocupaciones de las editoriales con respecto al modelo de edición digital (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Tabla 16 – Preocupaciones de las editoriales con respecto al modelo de edición digital

Indicadores	Todas Comerciales + Universitarias		Comerciales		Universitarias	
	Media	Total Respuestas recibidas	Media	Total Respuestas recibidas	Media	Total Respuestas recibidas
Recursos financeiros	3,73	64	2,68	19	4,18	45
Recursos humanos	3,44	62	2,72	18	3,73	44
Modelo econômico/de negócio	3,42	62	3,17	18	3,52	44
Comercialização	3,35	63	3,39	18	3,33	45
Tecnologia	3,14	63	3,06	18	3,18	45
Gestão de arquivos digitais	3,02	63	2,53	19	3,23	44
Produção editorial	2,94	62	2,41	17	3,13	45
Pirataria	2,85	62	2,89	18	2,84	44
Direitos de autor	2,84	62	3,06	17	2,76	45
Gestão de bases de dados internas	2,82	62	2,53	19	2,95	43
Contabilidade	2,71	62	2,42	19	2,84	43
Outros assuntos legais ou contratuais	2,69	61	2,5	18	2,77	43
Metadados	2,66	61	2,05	19	2,93	42
Reciclagem/Formação dos funcionários da editora	2,23	61	2,5	18	2,12	43

Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.4.8 Editoriales que ofrecen la opción de impresión bajo demanda

También se les preguntó a las editoriales si ofrecen la opción de impresión bajo demanda. Contestaron a la pregunta 54 editoriales (34 universitarias y 20 comerciales). Según se puede observar en el gráfico que se ofrece a continuación, la mayoría de las editoriales, el 57,4% (31 editoriales), no ofrece esta posibilidad, mientras que el 42,6% (23 editoriales) sí que lo hace. En el gráfico se observa que el 51% (25 casos) de las editoriales universitarias no ofrece la opción de impresión bajo demanda, mientras que el 70% (14 casos) de las editoriales comerciales, sí.

Gráfico 85 – Editoriales que ofrecen la opción de impresión bajo demanda (casos y porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

A las editoriales que ofrecen este servicio se les pidió que señalaran en qué casos se ofrecía. Tres editoriales señalaron que para todo el catálogo. Otras respuestas abiertas fueron:

- “Estamos contratando a disponibilidade de impressão sob demanda de todo o catálogo”;
- “Livros com curva de vendas que tenha menos de 150 exemplares vendidos no período de 12 meses subsequentes ao seu lançamento ficam disponíveis para venda sob demanda”;
- “Livros em formato eletrônico e em Acesso aberto”;
- “Livros esgotados e com baixa demanda”;

- “Obras de baixa tiragem na forma de serviços gráficos e para a manutenção do catálogo a pedido da editora”;
- “Obras recentes”;
- “Ofertamos essa opção para obras que tenham menor alcance. Para qualquer tipo de obra, seja ela digital ou impressa. É necessário imprimir ao menos 10 exemplares de cada título”;
- “Para um livro que se encontra agora esgotado”.

4.1.5 Acceso abierto

4.1.5.1 Editoriales que publican en acceso abierto

Con respecto al último bloque de preguntas del cuestionario, se les preguntó a las casas editoras si publicaban en acceso abierto. Del total general de encuestados (70 editoriales), el 97% (68 casos: 49 universitarias y 19 comerciales) de ellas contestaron a la pregunta. De éstas, el 60% (41 editoriales) respondió afirmativamente mientras que el 40% restante (27 editoriales) no edita en abierto. Entre las que publican en OA, 31 editoriales (46% del total de editoriales que responden a la pregunta) publican algunas obras y 10 editoriales (15%) solamente editan en esta modalidad. En el gráfico siguiente se observa que el 53,1% (26 casos) de las editoriales universitarias publica algunas obras y el 32,7% (16) de ellas no publica ningún título. Mientras que la mayoría de las editoriales comerciales, el 57,9% (11 casos), no publica ningún título y el 26,3% (5 casos) publica algunas obras. Y tan solo el 14,3% (7 casos) de las editoriales universitarias y el 15,8% (3 casos) de las editoriales comerciales, publican todas las obras en acceso abierto. Los datos completos se pueden analizar a continuación:

Gráfico 86 – Editoriales que publican en acceso abierto (casos y porcentajes)



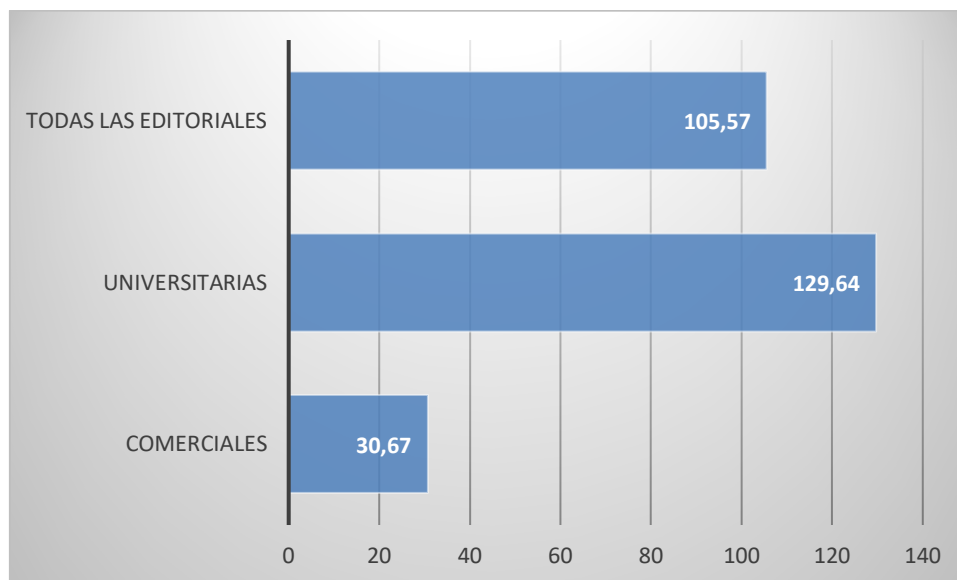
Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.5.2 Número de títulos ofertados en acceso abierto

Para complementar la pregunta anterior, se preguntó a las editoriales que editan en abierto el número de libros ofertados en esta modalidad. Contestaron 38 editoriales (29 universitarias y 9 comerciales) a esta pregunta (habían señalado que editaban en abierto 41). Como media, nos encontramos 105,57 libros por editorial, con una desviación típica de 427,238, con una editorial que tiene 1 solo libro en abierto y otra que tiene 2605. Si hacemos un análisis de las editoriales comerciales frente a las universitarias, encontramos para las primeras una media de 30,67 (desviación típica de 32,481; con una editorial que tiene 100 libros en abierto y otra tan solo 2); para las universitarias la media es de 129,64 (desviación típica de 490,503 con una editorial que tiene 2605 libros en abierto y otra tan

solo 1). Así pues, se ve claramente que son las editoriales universitarias las que más están editando en acceso abierto.

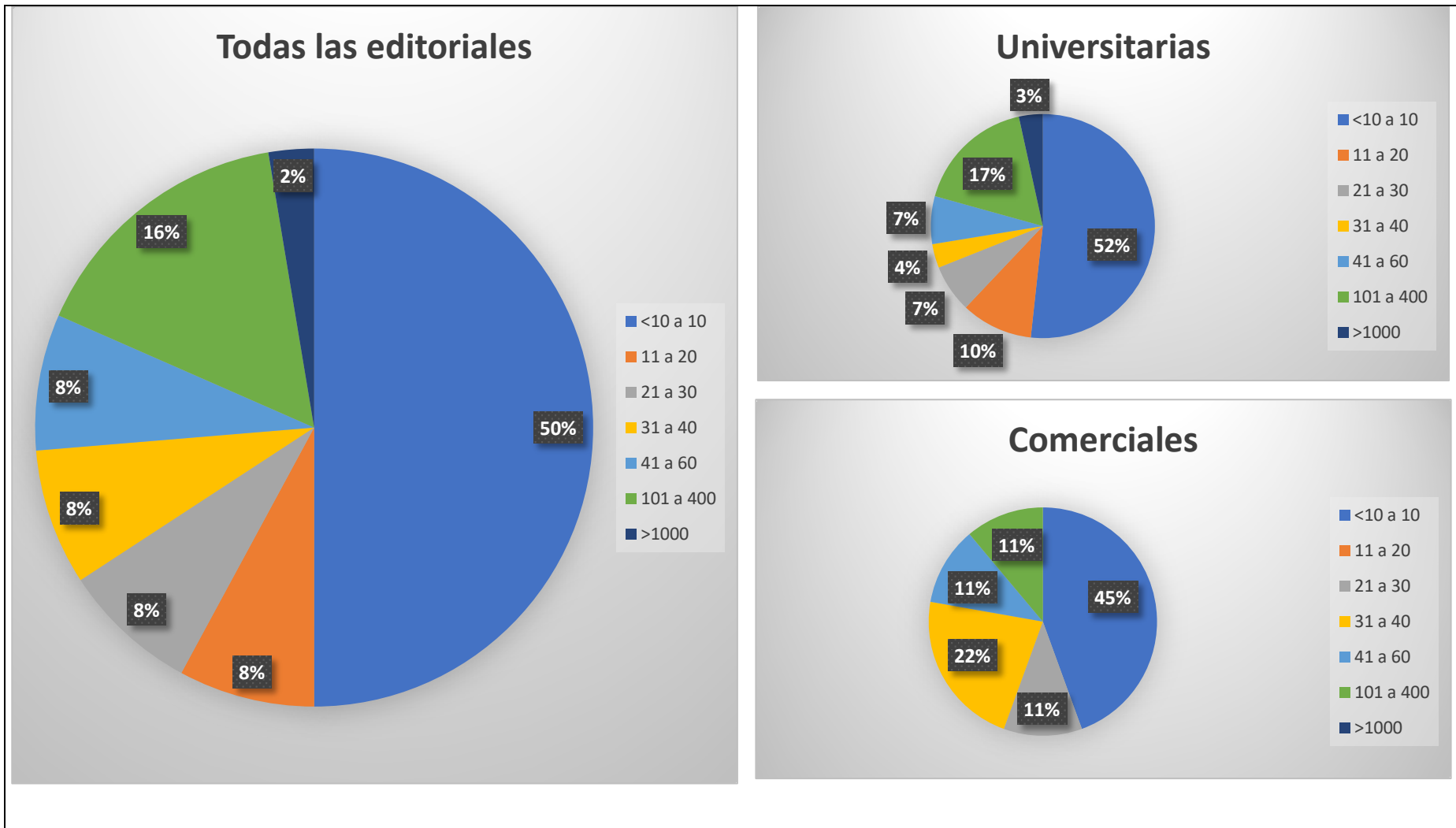
Gráfico 87 – Número de títulos ofertados en acceso abierto (medias)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

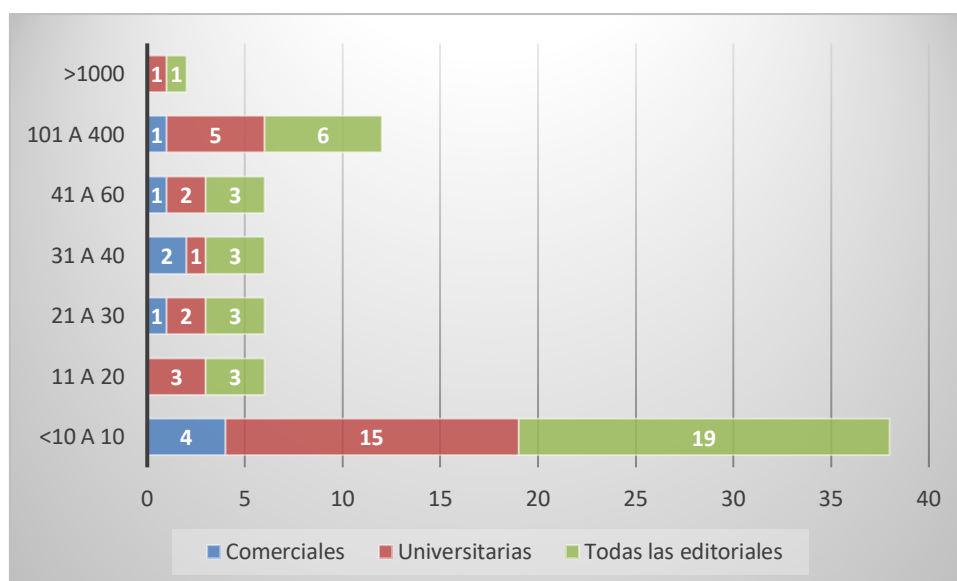
Analizando las respuestas agrupándolas en rangos, nos encontramos que la mitad de las editoriales (19, el 50% de las que responden a la pregunta) han editado 10 libros o menos en abierto. Con más de cien libros solo nos encontramos a 7 editoriales (18,4%). Entre las editoriales se observa que la mayoría de las que han editado menos de 10 libros son las universitarias (51,7%, 15 casos) y en segunda posición las comerciales (44,4%, 4 casos). Y solamente una (3,4%) editorial universitaria ha editado más de 1000 títulos en acceso abierto. A continuación, se exponen los datos completos a través de dos gráficos:

Gráfico 88 – Número de títulos ofertados em acceso abierto en rangos (porcentajes).



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 89 – Número de títulos ofertados en acceso abierto en rangos (casos)

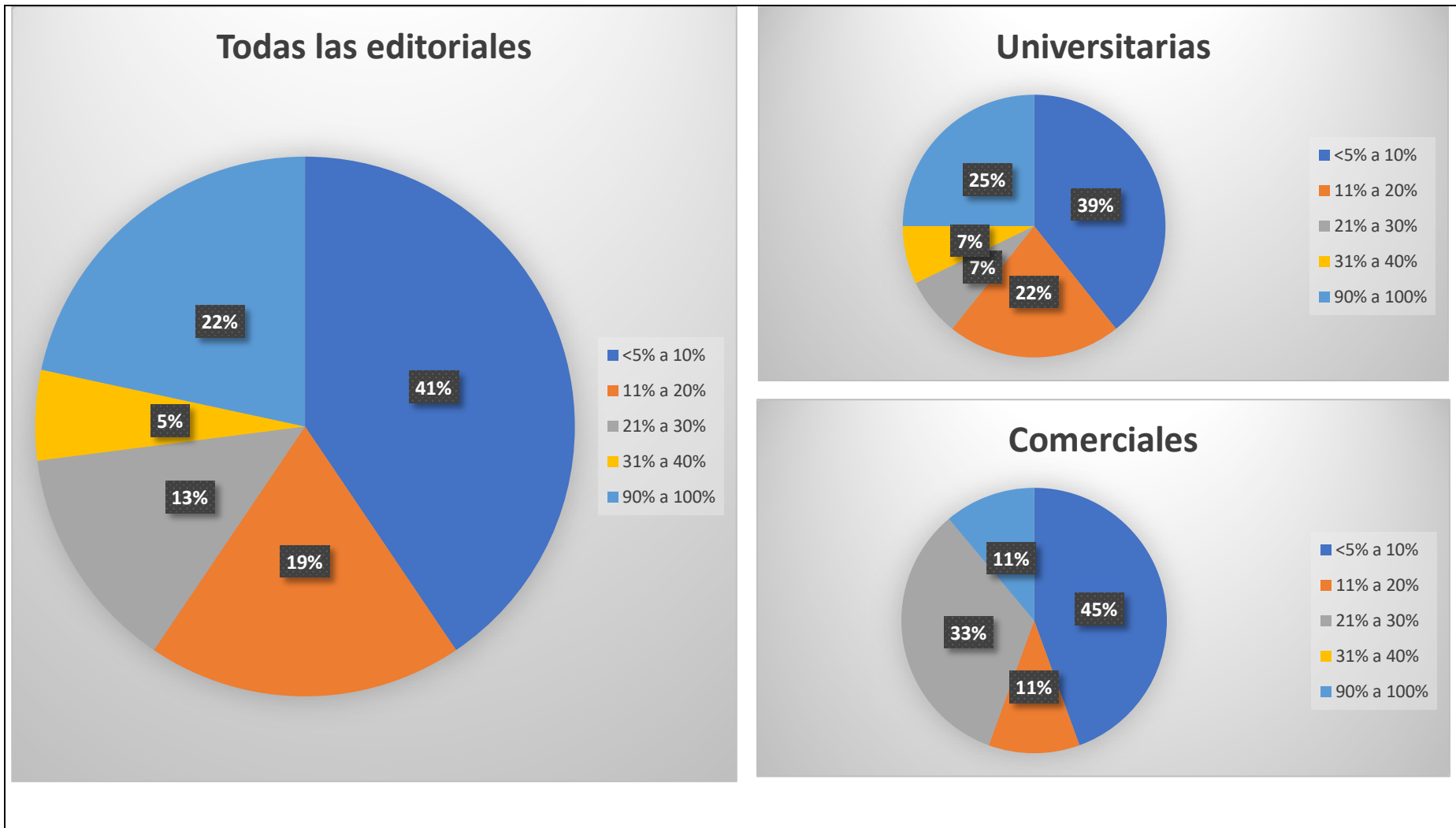


Fuente: Datos de la investigación (2017).

4.1.5.3 Porcentaje de libros en acceso abierto con relación al total del catálogo

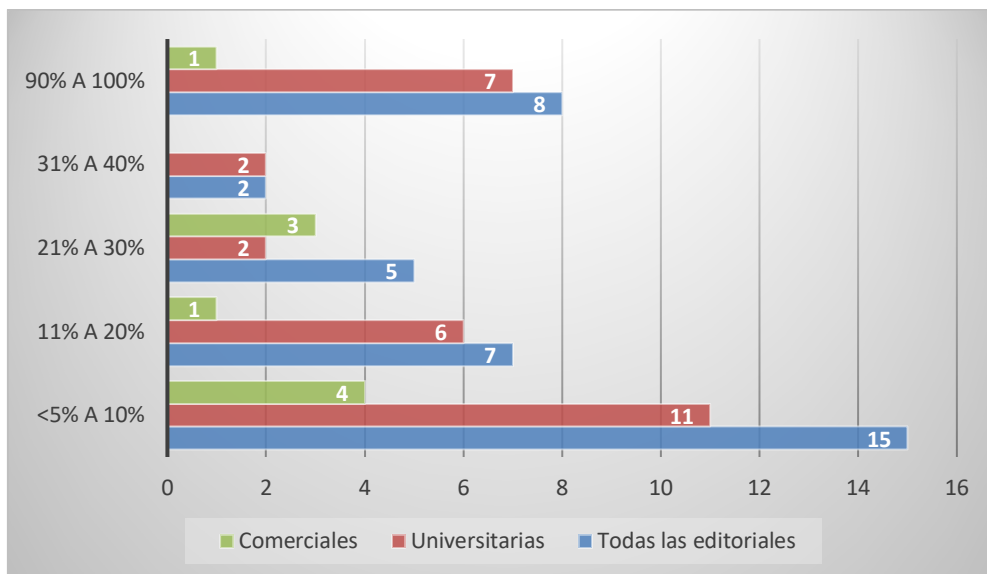
La siguiente cuestión preguntaba sobre los porcentajes de libros en acceso abierto con relación al conjunto total del catálogo. 37 editoriales (28 universitarias y 9 comerciales) contestaron de forma abierta por lo que hubo que sistematizar las respuestas en rangos. Como era de esperar, los porcentajes son pequeños. Así, el 52,9% de las editoriales que responde a esta pregunta tiene porcentajes menores al 20% sobre el total de títulos publicados. Si analizamos las editoriales por separado, se observa que la mayoría de las editoriales tiene menos del 10%, el 39,3% (11 casos) para las editoriales universitarias y el 44,4% (4 casos) para las comerciales. Sin embargo, el 25% (7 casos) de las editoriales universitarias tiene entre el 90% a 100% de los títulos en acceso abierto, mientras que solo un 11,1% (1) de las comerciales tiene libros entre este porcentaje.

Gráfico 90 – Porcentaje de libros en acceso abierto, con relación al total del catálogo (porcentajes)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Gráfico 91 – Porcentaje de libros en acceso abierto, con relación al total del catálogo (casos)



Fuente: Datos de la investigación (2017).

Estos datos obtenidos demuestran que la evolución del acceso abierto para libros en Brasil es muy pequeña, sobre todo si lo comparamos con el desarrollo que tiene en las revistas.

5 CONCLUSIONES

Esta investigación analiza la publicación científica en formato de libro de las CSH, en Brasil, mediante la metodología del grupo ILIA aplicada en España. Los objetivos principales de esta tesis son estudiar los hábitos de publicación de los investigadores de Brasil de CSH y analizar las editoriales brasileñas con libros en estas áreas. Como *corpus* de este estudio se presentan datos de un total de 1.977 investigadores y 70 editoriales que participaron en las encuestas. A continuación, se expondrán las principales conclusiones que se obtienen en relación con los objetivos planteados en esta investigación.

Los resultados que se presentan a continuación se ocupan del objetivo primario de describir los comportamientos referentes a las publicaciones científicas de los investigadores brasileños de las CSH. Para ello, se envió un cuestionario a los coordinadores de los grupos de investigación de las áreas de CSH registradas en el directorio del CNPq y se recogieron informaciones sobre los objetivos secundarios: a. conformar un perfil de los investigadores brasileños; describir sus hábitos de publicación; detallar la relevancia de la calidad de una editorial con publicaciones científicas; obtener un listado de las editoriales más prestigiosas en cada área de conocimiento de las CSH; describir la evaluación del proceso de edición de una editorial con publicaciones científicas; conocer cuántos investigadores han pagado a una editorial por publicar y cuántos estarían dispuestos a hacerlo; y recoger su percepción sobre las editoriales universitarias y sobre el desarrollo que debe tener el acceso abierto.

En relación con el primer objetivo secundario, *conformar un perfil de los investigadores brasileños*, se pueden indicar como principales resultados los siguientes: en cuanto a la categoría profesional, la mayor parte de los investigadores que contestaron son profesores adjuntos (indicado por un 37,3%) y, en cuanto al género, está muy repartido siendo un poco mayor el masculino (un 51,9%). Por lo que respecta a la edad, el porcentaje mayor de respuesta lo tiene el rango entre 51 y 60 años (un 35%). Es importante destacar que participaron en este estudio académicos de todas las áreas de las CSH de Brasil. La mayor participación fue de las áreas de *Educação* (490 respuestas, 24,8%), *Letras/Linguística* (287 respuestas, 14,5%), *Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo* (240 respuestas, 12,1%) y *Comunicação e Informação* (187 respuestas, 9,5%). En relación con la adscripción institucional, las respuestas recibidas procedieron de 279 instituciones. De ellas, las que más participación registraron fueron las universidades federales, entre las que hay que destacar las

siguientes: *Universidade Federal Fluminense* (UFF) (60 profesores, 3%); *Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho* (UNESP) (56 profesores, 2,8%); y *Universidade Federal do Rio Grande do Sul* (UFRGS) (55 profesores, 2,8%).

En lo concerniente al segundo objetivo secundario, *describir los hábitos de publicación de los investigadores*, se observa que los documentos más relevantes para difundir los resultados de la investigación, según la opinión de los encuestados, son los artículos de revistas arbitradas, con una puntuación media de 4,52, seguida del formato libro, con una puntuación media de 4 y de capítulos de libros con una media de 3, lo que indica la importancia del formato libro. Esta misma tendencia nos la encontramos en la bibliografía que preferentemente utilizan, los artículos de revistas arbitradas fueron los materiales con la mayor media, con 4,55, seguida del formato libro con una puntuación media de 4,29, y de capítulos de libros con una media de 4,06. Además, se constató que el origen geográfico de las fuentes bibliográficas que utilizan los investigadores es variado, aunque el mayor porcentaje es del propio país (señalado por el 70,6% de los académicos).

Los resultados han permitido observar que, según la opinión de los investigadores, el formato libro es el más adecuado para la difusión de las investigaciones, con una media en sus respuestas de 3,63 (sobre 5). Mientras que la media de 3,46 cree que el formato electrónico será más importante que el formato papel para los libros académicos en los próximos dos años. La media obtenida de 1,92, por debajo de la mitad de la escala de 5, referente a la afirmación “el formato libro es cada vez menos necesario en la docencia universitaria”, demuestra que el libro sigue siendo utilizado en la enseñanza universitaria en Brasil. Los investigadores sobre todo señalaron que para el área de CSH, a diferencia de otras áreas, el libro sigue siendo y será el principal formato de sus publicaciones. Una de las razones que argumentan es que estas áreas dependen mucho más de reflexiones teóricas que resultados aislados que necesitan más espacio de desarrollo que el que ofrece un artículo de revista. Los encuestados exponen que el formato electrónico ofrece ventajas por permitir mayor agilidad y economía en el acceso (sobre todo para los ebooks extranjeros), además de no presentar las limitaciones de producción y distribución que el formato impreso tiene. Sobre el libro en la docencia, destacan que el libro tiene una importancia capital en la adquisición de una forma más profunda del conocimiento, ya que muchos conceptos no se encuentran en los artículos científicos, puesto que estos últimos suelen atender a un público ya iniciado en el tema, además de no tener el objetivo de construir los caminos del conocimiento.

Otro punto que los investigadores destacan tiene que ver con la evaluación de los libros. En Brasil, CAPES evalúa la producción científica de los programas de posgrado y los investigadores señalaron que los libros están perdiendo espacio en el mundo académico, debido principalmente a que esta agencia da preferencia a las publicaciones de artículos científicos. Destacan que la importancia de los libros en un futuro dependerá del valor que la CAPES les dé. El formato libro sólo será más valorado en Brasil si se fortalece el Qualis Libros en detrimento del Qualis Artículos.

En lo que concierne al tercer objetivo secundario, *detallar la importancia de la calidad de una editorial con publicaciones académicas*, se observa que la calidad de la editorial (74,1%) es la principal razón que motiva a los encuestados en la elección de una editorial para la publicación de sus obras, seguido de la reputación de la editorial (68,6%) y que el proceso de evaluación sea riguroso y transparente (51,2%). Además, el 62,7% de los académicos destaca que la calidad de editorial está en contar con revisores externos, lo que demuestra que los investigadores prefieren que las editoriales empleen el mismo modelo de peer review para los libros que el que se utiliza para los artículos científicos.

Uno de los mayores logros de esta tesis es la obtención de los listados de las editoriales más prestigiosas a juicio de los académicos por cada área de las CSH y Humanidades y en general. Hay que destacar que todas las áreas tuvieron una respuesta significativa. Como ya se ha desarrollado, la forma de ordenación de esas editoriales es mediante el indicador ICEE del Grupo ILIA. Estos listados pueden servir de base, como ocurre en España con los sexenios de investigación, para la evaluación de la producción científica en formato libro en Brasil. En total, con una gran dispersión entre las repuestas, los encuestados señalaron 444 editoriales brasileñas y 731 editoriales extranjeras.

Por lo que respecta al cuarto objetivo secundario: *describir la evaluación de los procesos de edición de una editorial con publicaciones académicas*, como principales hallazgos se observó en primer lugar que las formas más habituales de que el texto llegue a la editorial son a través del propio autor (47,1%) y que el coordinador de una obra colectiva contacte con los autores (34,2%). En torno a la mitad de los encuestados consideran las editoriales ofrecen una información clara sobre el envío de textos (57,7%) y que son transparentes en el proceso de aceptación de los textos (50,8%).

Los investigadores que se han sometido a procesos de revisión científica de las editoriales señalaron como formas más importantes de estos el comité de lectura de la propia editorial (43,6% casos), el sistema de revisión por pares anónimos (27,3%), y los informes de evaluadores externos (22,8%).

Sobre el rechazo editorial, solo un 33% de los investigadores señalaron que las editoriales comunican las razones de esta decisión, lo que conlleva que las editoriales tienen que hacer un esfuerzo para ser más transparentes.

En lo que atañe a pagar a la editorial por publicar, menos de la mitad de los investigadores lo han hecho (42,5%), además un 55,4% afirman que no tienen intención de hacerlo en un futuro.

Por lo que respecta a su opinión sobre las editoriales universitarias en concreto, prácticamente la mitad (47,8%) de los investigadores señalaron que estas necesitan mejorar. Un mayor consenso manifiesta con respecto al acceso abierto en este tipo de casa editora. Así el 85,5% destacaron que deberían de publicar en acceso abierto, debido, como indica algún investigador, a que los libros que se financian con recursos públicos deben de ser publicados en esta modalidad, pues los autores ya han sido remunerados por su trabajo como profesores o investigadores.

Los resultados que se presentan a continuación obedecen al objetivo primario de describir el panorama del sector editorial del área de las CSH de Brasil. Para ello, se remitió un cuestionario a las editoriales brasileñas con libros en CSH para obtener información sobre los siguientes objetivos secundarios: identificar y conformar un perfil de estas editoriales; describir los métodos que utilizan las casas editora para seleccionar los títulos para su edición y publicación; conocer el volumen de la producción editorial y el modelo de negocio de las editoriales; analizar la implantación del libro digital; y estudiar el desarrollo del acceso abierto.

En relación con el segundo objetivo secundario, conformar un perfil de las editoriales brasileñas que publican libros en las CHS, lo primero que hay que señalar es que la mayoría de las editoriales que contestaron al cuestionario poseen sede en las provincias de *Rio Grande do Sul* (18,6%), *São Paulo* (15,7%) y *Rio de Janeiro* (14,3%). También hay que indicar que el 57,1% de ellas son editoriales públicas -las universitarias- y el 42,9% son editoriales privadas -las comerciales y alguna universitaria-. Las casas editoras universitarias todas ellas se dedican a la edición académica y de las editoriales privadas, el 75%. Por lo que respecta al tipo de libro que publican, los más importantes son el libro académico (con resultados de investigación científica) señalado por un 79,5% de las editoriales y el libro para la docencia universitaria, indicado por un 68,2. Aunque como era de esperar, hay diferencias si la editorial es comercial o universitaria. Así, para los libros para la docencia los porcentajes son de un 65,2% entre las universitarias y de un 71,4% para las comerciales; y para los libros académicos (con resultados de

investigación, son de un 91,3% para las universitarias y un 66,7% para las comerciales. En lo que concierne a las áreas de conocimiento de los libros que publican, las más importantes son: *Educação* (86,4%), *História* (79,5%), *Letras/Linguística* (63,6%), *Sociologia* (56,8%), *Direito* (52,3%), *Antropologia* (50%), *Ciência Política* (50%) y *Filosofia* (50%). Además, se percibe que las editoriales son especializadas en el hecho que muchas de ellas, un 68,2%, tienen colecciones temáticas, siendo las comerciales en las que el porcentaje es mayor, un 81%, frente al 56,5% de las comerciales.

Por lo que respecta al tercer objetivo secundario, *describir los métodos que utilizan las editoriales para seleccionar los títulos para su edición y publicación*, lo primero que hay que indicar que la evaluación está muy extendida. Así, casi las tres cuartas partes de las casas editoras evalúan más del 40% de los textos, es más, hay un 40% de editoriales que evalúa el 100% de los originales. Además, por tipo de editorial, se ha identificado que son las editoriales universitarias las que más evalúan los originales (así por ejemplo hay un 52,9% que evalúan el 100%).

Las formas más habituales en que los libros suelen llegar a las editoriales son por el envío por parte del autor del original definitivo (media de 3,86) y el desarrollo de un libro a partir de una idea propuesta por los autores (3,68). En cuanto a los criterios que las editoriales tienen en consideración para decidir lo que se publica, las medias mayores las encontramos en los criterios científicos, con una media de 4,65, y en los intereses de la editorial por determinado tema o autor y para que encajen en sus proyectos editoriales, con una media de 3,86. Al analizar las respuestas entre las editoriales comerciales y universitarias que contestaron a la pregunta, hay diferencia sobre todo en la media obtenida en los criterios “Económicos (facturación previsto en la obra)”, ya que para las editoriales comerciales fue de un 3,1 y para las universitarias de un 2,48, lo que indica que estas últimas suelen publicar con menos intereses económicos.

Hay que resaltar que las editoriales de forma mayoritaria, un 90,9%, utilizan algún método de evaluación científica, siendo el informe del especialista el método más señalado, en un 83,3%, porcentaje que sube al 95,5% para las editoriales universitarias.

En cuanto a la responsabilidad de la decisión sobre a qué evaluadores enviar el original, prácticamente la mitad de las casas editoras señala a su director (48,8% y un 75% de las comerciales). En el caso concreto de las editoriales universitarias, en cambio, es el consejo editorial de la editorial universitaria quien suele tener esa responsabilidad (indicado por un 65,2%). En cuanto al número de evaluadores a los que se envían los originales, la mayoría de las editoriales señaló que suele enviar los originales a dos

evaluadores (40,5%) y a un evaluador (21,4%). Se observa que estos evaluadores suelen ser externos a la editorial (58% de las respuestas) o con carácter mixto (40%). Además, más de la mitad de las casas editoras (un 58%) utiliza un formulario o guía de evaluación. En relación con el anonimato en las evaluaciones, la mayoría utiliza un método de simple ciego (48%) o de doble ciego (45%) y con el tiempo que conlleva la evaluación, los mayores porcentajes de respuesta los tenemos en una duración de tres meses (26,2%) y de dos meses (23,8%).

Sobre los elementos que las editoriales tienen en cuenta para publicar un libro, los porcentajes mayores de respuesta los han obtenido el informe de expertos externos (de la colección) (24%) y el informe de expertos internos (de la editorial) (20%).

En lo que atañe a la transparencia de las editoriales, el 69,8% de ellas señala que suele enviar a los autores un informe técnico con su decisión de publicar o no el original. Se constata que son las editoriales universitarias las que más envían este tipo de informe (87%; frente a un 50% de las comerciales) lo que contribuye a su mayor claridad en los procesos de aceptación de los originales. Además, a este respecto de la transparencia hay que indicar que más de la mitad de las editoriales (el 58,1%) no hacen públicos sus procedimientos de evaluación. Al igual que en la cuestión anterior, las editoriales universitarias presentan un porcentaje algo mejor ya que baja al 43% las que no ofrecen esa información.

Al cuarto objetivo secundario, *conocer el volumen de la producción editorial y el modelo de negocio de las editoriales*, se da respuesta con una serie de informaciones obtenidas. Como media, en el año 2017 las editoriales que contestaron al cuestionario publicaron 56,27 títulos, pero con mucha dispersión en esas respuestas, así hay una editorial que señala que publicó un libro y, en el otro extremo, otra 766. Además, hay una diferencia considerable si se trata de editoriales comerciales o de universitarias. Las primeras editaron una media de 98,2 títulos mientras que las comerciales de tan solo 21,33 por lo que se puede concluir que la producción editorial es menor en las casas editoras universitarias. De igual forma se puede llegar a la conclusión de que el libro impreso prevalece sobre el electrónico, ya que la media de libros impresos publicados en 2017 es de 47,8 y de electrónicos de 22,76. Por último también hay que indicar que las editoriales por lo general son pequeñas, ya que hay un 40,4% de respuestas que indican que su editorial publicó el año pasado diez o menos libros.

La media de colecciones vivas entre todas las editoriales fue de 4,29, pero hay una gran dispersión, ya que hay nueve editoriales que no tienen ninguna colección y una que cuarenta.

Otro punto importante era conocer la facturación de las editoriales. Se constata que la mayoría factura menos de R\$ 40.000 (23,5%) y además un 20,6% señala que solo publican obras gratuitas. Se puede pues concluir que el factor negocio es pequeño, por lo menos por lo que respecta a la mitad de las editoriales. Además, la mayoría de las editoriales universitarias facturan menos de R\$ 40.000 (29,4%), mientras que, para las comerciales, la mayoría de ellas factura entre R\$ 40.000 y 200.000 (29,4%). Sobre el porcentaje en la facturación del libro académico, para la mayoría (un 69%) supone entre el 71% y el 100% de su facturación es del libro académico. Como era de esperar, son las editoriales universitarias las que presentan un mayor porcentaje de facturación de este tipo de obras (para el 82% de ellas supone entre el 71% y el 100% de su facturación, frente al 61% de las comerciales que presenta esos porcentajes de facturación).

En referencia a la forma de financiación de las obras las tres posibilidades indicadas tienen porcentajes similares de respuesta: comercialización y pago por el autor (27%), solo comercialización (23%), y financiación por la institución que depende (23%). Como era de esperar, las editoriales universitarias son las que más dependen de la institución para la financiación de las obras (39% frente al 7% de las comerciales).

El quinto objetivo secundario establecido es *analizar la implantación del libro digital en las editoriales brasileñas que publican libros de CSH*, para el cual lo primero que cabe destacar es que el 83% de las editoriales que respondieron editan en electrónico, presentando un porcentaje mayor las comerciales (90%) frente a las universitarias (79%). Además, el 66,7% de las que solo editan en papel afirman que tienen previsto editar en formato electrónico.

Complementando a estas cuestiones sobre la importancia del libro electrónico, se preguntó a las casas editoras sobre la percepción que tienen sobre si el lector académico lo demanda cada vez más. Una mayoría, un 75% de las editoriales, así lo indica, aunque un 56,6% de ellas también advierten que, aunque los lectores lo demandan, no es rentable comercialmente.

Por lo que respecta a los criterios que aplican para decidir qué es lo que se publica en este formato, el porcentaje mayor de respuesta, un 46% lo encontramos en el tipo de obras (actas de congresos...). Para la venta de los libros digitales, se percibe que, con

porcentajes similares de respuesta, los principales canales son la página web de la editorial (32%) y las librerías digitales (32%).

Es también interesante saber las preocupaciones más importantes que tienen los editores en relación con el modelo de edición electrónica. Así se percibe que el recurso financiero fue señalado como la preocupación mayor (de una escala del 1 al 5, tuvo una media de 3,73); seguido de recursos humanos (media de 3,44). También se puede concluir que hay diferencias entre las editoriales universitarias y comerciales con respecto a esta cuestión. La principal, es que mientras para las universitarias la preocupación sobre los recursos financieros es extremo (4,18), no lo es tanto para las comerciales (2,68). De igual forma ocurre con la preocupación sobre los recursos humanos que también es más importante para los editores universitarios (3,73) que para los comerciales (media de 2,72).

En relación con el último objetivo secundario, *estudiar el desarrollo del acceso abierto*, la primera conclusión que se puede establecer es que hay una cierta implantación de este modelo (el 60% de las editoriales han publicado en abierto); y la segunda que sobre todo son las editoriales universitarias las que más utilizan este modelo (67% frente al 42% de las comerciales han publicado en abierto). La media de títulos ofertados en acceso abierto fue de 427,238 con extremos muy amplios, una editorial que tiene 1 solo libro en abierto y otra que tiene 2605. También se puede concluir que el porcentaje de libros en abierto en relación con el conjunto total del catálogo es pequeño. Así lo indica que el 60% de las editoriales tiene porcentajes menores al 20% sobre el total de títulos publicados y esta tendencia es similar tanto para las editoras universitarias (61%) como para las comerciales (66%).

Como conclusiones generales, se puede manifestar que los resultados obtenidos por medio de esta investigación básica y aplicada son de gran utilidad para todos aquellos actores brasileños que están involucrados en el proceso de la comunicación científica. En concreto, son de interés para: los editores de libros, ya que proporcionará informaciones objetivas acerca de los procesos editoriales de las empresas editoriales en Brasil y se podrán incorporar las informaciones identificadas en sus políticas editoriales y de difusión; los bibliotecarios, ya que el conocimiento acerca de los procedimientos científicos de las editoriales permitirá que se mejore la gestión de las colecciones, específicamente en la política de selección y adquisición; los investigadores, puesto que los datos obtenidos ayudarán en el proceso de selección de las editoriales donde publicar sus trabajos de investigación; y, por último, los directores, administradores y responsables

de las agencias de evaluación científica en Brasil, ya que esta tesis ofrece información, en términos cualitativos y cuantitativos, que puede apoyar las tareas de evaluación de las investigaciones publicadas en el formato de libro.

6 BIBLIOGRAFÍA

- ABADAL, E. **Acceso abierto a la ciencia**. Barcelona: Editorial UOC, 2012. 51 p. Disponible en: <<http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/24542/1/262142.pdf>>. Acceso en: 20 jun. 2018.
- ABADAL, E. El acceso abierto en Humanidades. **Janus**, v. 2, p. 17–32, 2014. Disponible en: <<https://www.janusdigital.es/anexos/contribucion/descargar.htm?id=43>>. Acceso en: 19 jun. 2018.
- ABADAL, E.; OLLÉ, C.; REDONDO, S. Publicación de monografías en acceso abierto por editoriales universitarias españolas. **El profesional de la información**, v. 27, n. 2, p. 300–311, 2018. Disponible en: <<https://doi.org/10.3145/epi.2018.mar.08>>. Acceso en: 16 jul. 2018.
- ABRIZAH, A; ZAINAB, A. N.; KIRAN, K; RAJ, R. G. LIS journals scientific impact and subject categorization: a comparison between Web of Science and Scopus. **Scientometrics**, v. 94, n. 2, p. 721–740, 2013. Disponible en: <DOI 10.1007/s11192-012-0813-7>. Acceso en: 18 jan. 2017.
- ADAMS, J.; TESTA, J. Thomson Reuters Book Citation Index. In: INTERNATIONAL SOCIETY OF SCIENTOMETRICS AND INFORMETRICS CONFERENCE, 13., 2011, Durban, South Africa. **Anais...** Durban, South Africa: ISSI: Leiden University; University of Zululand, 2011.
- ALONSO-ARÉVALO, J.; CORDÓN-GARCÍA, J. A.; GÓMEZ-DÍAZ, R. Estudio sobre el uso de libros electrónicos en las bibliotecas universitarias de Castilla y León. **BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació**, v. 30, n. Junio 2013, p. 1–23, 2013. Disponible en: <<http://bid.ub.edu/es/30/alonso.htm>>. Acceso en: 18 jun. 2017.
- ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EDITORAS UNIVERSITÁRIAS. **Filiação**. São Paulo, 2016. Disponible en: <<http://www.abeu.org.br/farol/abeu/sobre/filiacao/23/>>. Acceso en: 5 mar. 2016.
- AURANEN, O.; PÖLÖNEN, J. **Classification of scientific publication channels**: final report of the publication forum project (2010–2012). Helsink: Federation of Finnish Learned Societies, 2012.
- BARCELLOS, M. de A. As pequenas e médias editoras diante do processo de concentração: oportunidades e nichos. In: BRAGANÇA, A; ABREU, M (Org.). **Impresso no Brasil**. São Paulo: Unesp, 2010. p. 317–330.
- BARRETO, A. de A. Uma quase história da ciência da informação. **DataGramZero**, Rio de Janeiro, v.9, n.2, abr. 2008. Disponible en: <http://www.dgz.org.br/abr08/Art_01.htm>. Acceso en: 15 jun. 2016.
- BEALL, J. Predatory Publishers and Opportunities for Scholarly Societies. In: AMERICAN EDUCATIONAL RESEARCH ASSOCIATION MEETING, 2012, Washington, D.C. **Anais...** Washington, D.C., 2012. Disponible en: <<http://eprints.rclis.org/18044/>>. Acceso en: 18 jan. 2017.
- BELGIUM; EXPERTISECENTRUM ONDERZOEK EN ONTWIKKELINGSMONITORIN. **VABB-SHW**. Holanda, 2016. Disponible en: <<https://www.ecoom.be/en/vabb>>. Acceso en: 22 dez. 2016.
- BERMÚDEZ-ARBOLEDA, P. Acceso Abierto, el nuevo paradigma de la Sociedad de la Información. In: Martínez-Arellano, F. F. (Org.). **Acceso Abierto a la información en las bibliotecas académicas de América Latina y el Caribe**. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas, 2011.
- BOCCHINI, M. O. Projetos Editorias em laboratório. In: MARTINS FILHO, P. (Org.). **Livros, editoras e projetos**. 2. ed. São Paulo: Ateliê Editorial, 1997. cap 3, p. 81–100.

- BÖRJK, B. C. A model of scientific communication as a global distributed information system. **Information Research**, v. 12, n. 2, p. 1-47, jan. 2007. Disponível em: <<http://www.informationr.net/ir/12-2/paper307.html>>. Acesso em: 20 fev. 2016.
- BOURDIEU, P. Une révolution conservatrice dans l'édition. **Actes de la recherche en sciences sociales**, v. 126, n. 1, p. 3-28, 1999. Disponível em: <http://www.persee.fr/docAsPDF/arss_0335-5322_1999_num_126_1_3278.pdf>. Acesso em: 30 maio. 2016.
- BOURDIEU, P. O campo científico. In: ORTIZ, R. (Org.). **Sociologia**. São Paulo (SP): Ática, 1983. cap. 4, p. 122-155.
- BOURDIEU, P. **Os usos sociais da ciência**: por uma sociologia clínica do campo científico. São Paulo: Editora UNESP, 2004. 86 p.
- BRADFORD, S. C. Sources of information on specific subjects. **Journal of Information Science**, v. 10, n. 4, p. 176-180, 1985.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. CAPES 60 anos: seis décadas de evolução da pós graduação. **Revista Brasileira de Pós-Graduação**, n. Ed. especial, 2011. Disponível em: <<https://www.capes.gov.br/images/stories/download/Revista-Capes-60-anos.pdf>>. Acesso em: 31 jan. 2017.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA CIÊNCIA TECNOLOGIA E INOVAÇÃO. **Chamada CNPq N° 12 / 2016**: Bolsas de Produtividade em Pesquisa. Brasília, 2016. Disponível em: <http://cnpq.br/chamadas-publicas?p_p_id=resultadosportlet_WAR_resultadoscnpqportlet_INSTANCE_0ZaM&id=58-81-4140&detalha=chamadaDetalhada&filtro=abertas>. Acesso em: 5 dez. 2016.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. INFOCAPES. **Boletim Informativo**, v. 10, n. 2, 2002. Disponível em: <https://www.capes.gov.br/images/stories/download/bolsas/Infocapes10_2_2002.pdf>. Acesso em: 31 jan. 2017.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. QUALIS: Concepção e diretrizes básicas. **Revista Brasileira de Pós-Graduação**, p. 149-151, 2006. Disponível em: <<http://ojs.rbpg.capes.gov.br/index.php/rbpg/article/view/31/28>>. Acesso em: 20 set. 2016.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Roteiro para classificação de livros**: avaliação dos Programas de Pós-graduação. Brasília, 2009. Disponível em: <<http://capes.gov.br/images/stories/download/diversos/RoteiroLivros.pdf>>. Acesso em: 15 out. 2016.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Relatório de Avaliação 2010-2012 Trienal 2013**: Biotecnologia. Brasília, 2013a.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Documento de área**: Farmácia. Brasília, 2013b. Disponível em: <http://www.capes.gov.br/images/stories/download/avaliacaotrienal/Docs_de_area/Farmacia_doc_area_e_comissao_att08deoutubro.pdf>. Acesso em: 15 out. 2016.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Relatório de Avaliação 2010-2012 Trienal 2013**: História. Brasília, 2013c.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Ciências Sociais Aplicadas I**. Brasília, 2013d. Disponível em: <<https://www.luminpdf.com/viewer/rLs6zT8GPBEzTEkDT>>. Acesso em: 2 out. 2016.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Sobre Avaliação de Cursos**. Brasília, 2015. Disponível em: <<http://www.capes.gov.br/Acessoainformacao/perguntas-frequentes/avaliacao-da-pos-graduacao/7421-sobre-avaliacao-de-cursos>>. Acesso em: 31 jan. 2017.

- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Relatório de gestão do exercício de 2015**. Brasília, 2016a. Disponível em: <http://www.capes.gov.br/images/stories/download/Contas_Publicas/2015_Relatorio_de_Gestao.pdf>. Acesso em: 31 jan. 2017.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **CAPES 65 anos**. Brasília, 2016b.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Considerações sobre Qualis Periódicos: Ciências Sociais Aplicadas**. Brasília, 2016c. Disponível em: <http://capes.gov.br/images/documentos/Qualis_periodicos_2016/qualis_comunicacaoeinformacao.pdf>. Acesso em: 27 jan. 2018.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Classificação da produção intelectual**. Brasília, 2016d. Disponível em: <<http://www.capes.gov.br/avaliacao/instrumentos-de-apoio/classificacao-da-producao-intelectual>>. Acesso em: 29 set. 2016.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Avaliação da CAPES aponta crescimento da pós-graduação brasileira**. Brasília, 2017a. Disponível em: <<http://www.capes.gov.br/sala-de-imprensa/noticias/8558-avaliacao-da-capes-aponta-crescimento-da-pos-graduacao-brasileira>>. Acesso em: 30 nov. 2017.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **CAPES divulga Regulamento da Avaliação Quadrienal 2017**. Brasília, 2017b. Disponível em: <<http://www.capes.gov.br/sala-de-imprensa/noticias/8329-capes-divulga-regulamento-da-avaliacao-quadrienal-2017>>. Acesso em: 22 maio. 2017.
- BRASIL; MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO. **Relatório da Avaliação Quadrienal 2017: Comunicação e Informação**. Brasília, 2017c. Disponível em: <<http://capes.gov.br/images/stories/download/avaliacao/relatorios-finais-quadrienal-2017/20122017-Comunicacao-quadrienal.pdf>>. Acesso em: 24 jan. 2018.
- BROADUS, R. N. The literature of the social science: a survey of citation studies. **International social science journal**, n. 23, p. 236–243, 1971. Disponível em: <<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.566.119&rep=rep1&type=pdf>>. Acesso em: 15 jan. 2017.
- BROUCKER, B.; DE WIT, K.; LEISYTE, L. Higher education reform: a systematic comparison of ten countries from a new public management perspective. In: PRITCHARD, R. M. O; PAUSITS, A.; WILLIAMS, J.. **Positioning higher education institutions positioning higher education institutions from here to there positioning higher education institutions from here to there**. Rotterdam: SensePublishers, 2016. cap. 2, p. 19–40.
- BUFREM, L. S. Política editorial universitária: por uma crítica à prática. **Perspectivas em Ciência da Informação**, v. 14, n. 1, p. 23–36, 17 mar. 2009. Disponível em: <<http://portaldeperiodicos.eci.ufmg.br/index.php/pci/article/view/177/536>>. Acesso em: 20 nov. 2017.
- BUQUET, D. **Producción e impacto de las Ciencias Sociales en América Latina**. Buenos Aires: CLACSO, 2013. 55 p. Disponível em: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131016084109/Buquet_Ciencias_Sociales_America_Latina.pdf>. Acesso em: 3 jan. 2017.
- CABANELLAS, A. M. La edición en español en América. In: Congreso Internacional de la Lengua Española, 2., 2001, Valladolid. **Anais...** Valladolid: Instituto Cervantes, 2001.
- CAGAN, R. The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA). **Disease Models & Mechanisms**, v. 6, p. 1–2, 2013. Disponível em: <<http://am.ascb.org/dora/>>. Acesso em: 3 jan. 2017.
- CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO. **Books in Print agora é Metabooks**. São Paulo, 2016. Disponível em: <<http://cbl.org.br/imprensa/noticias/httpsyoutu-bescdvcolymym>>. Acesso em: 8 fev. 2018.

- CAMBRIDGE UNIVERSITY. **History of the press**. Reino Unido, 2016. Disponible en: <<http://www.cambridge.org/about-us/who-we-are/history/>>. Acceso en: 24 out. 2016.
- CASTELLS, M. Internet, libertad y sociedad: una perspectiva analítica. **Polis: Revista Latinoamericana**, v. 1, n. 4, p. 1–26, 2003. Disponible en: <http://www.uoc.edu/web/esp/launiversidad/inaugural01/intro_conc.html>. Acceso en: 27 nov. 2017.
- CEA-D'ANCONA, M. Á. **Metodología cuantitativa**: estrategias y técnicas de investigación social. Madrid: Editorial Síntesis. 1999. 415 p.
- CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. **El espacio iberoamericano del libro**. Bogotá: CERLALC-UNESCO, 2014. Disponible en: <https://cerlalc.org/wp-content/uploads/publicaciones/olb/PUBLICACIONES_OLB_%20El-espacio-iberoamericano-del-libro-2014_v1_011214.pdf>. Acceso en: 20 dez. 2016.
- CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. **El libro en cifras**: boletín estadístico del libro en Iberoamérica. BOGOTÁ: CERLALC-UNESCO, 2016a. Disponible en: <<http://cerlalc.org/wp-content/uploads/2015/08/7.0-El-libro-en-cifras1er-semester-2015.pdf>>. Acceso en: 20 dez. 2016.
- CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. **El libro en cifras**: boletín estadístico del libro en Iberoamérica. BOGOTÁ: CERLALC-UNESCO, 2016b. Disponible en: <http://cerlalc.org/wp-content/uploads/2017/02/PUBLICACIONES_OLB_Libro-en-cifras-10_vf_311216.pdf>. Acceso en: 18 ago. 2017.
- CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. **El espacio iberoamericano del libro 2016**. Bogotá: CERLALC-UNESCO, 2017a. Disponible en: <http://www.cerlalc.org/wp-content/uploads/publicaciones/olb/PUBLICACIONES_OLB_El_espacio_iberoamericano_2016_080817.pdf>. Acceso en: 18 set. 2017.
- CENTRO REGIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. **El libro en cifras: boletín estadístico del libro en Iberoamérica**. v. 11, 2017b. Disponible en: <www.cerlalc.org>. Acceso en: 10 jun. 2018.
- CERVO, A. L.; BERVIAN, P. A.; SILVA, R. da. **Metodologia científica**. 6. ed. São Paulo: Pearson Prentice Hall, 2007. 159 p.
- CETTO, A. M. Prólogo. In: Giménez-Toledo, E. **Malestar**: los investigadores ante su evaluación. Madrid: Iberoamericana, 2016. p. 11–14.
- CHINCHILLA-RODRÍGUEZ, Z.; BENAVENT-PÉREZ, M.; MOYA-ANEGÓN, F. de; MIGUEL, S. International collaboration in Medical Research in Latin America and the Caribbean (2003-2007). **Journal of the American Society for Information Science and Technology**, v. 63, n. 11, p. 2223–2238, 2012. Disponible en: <<http://doi.wiley.com/10.1002/asi.22669>>. Acceso en: 24 jan. 2017.
- CHINCHILLA-RODRÍGUEZ, Z.; MOYA-ANEGÓN, F. de. What factors affect the visibility of argentinean publications in humanities and social sciences in scopus? Some evidence beyond the geographic realm of research. **Scientometrics**, v. 102, n. 1, 2015. Disponible en: <<http://link.springer.com/article/10.1007/s11192-014-1414-4>>. Acceso en: 17 jan. 2017.
- CODINA, L. Evaluación de la ciencia: tan necesaria como problemática. **El profesional de la información**, v. 25, n. 5, p. 715–719, 2016. Disponible en: <<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2016/sep/01.pdf>>. Acceso en: 23 nov. 2016.
- CONNAWAY, L. S.; POWELL, R. R. **Basic Research Methods for Librarians**. 5 ed.

California: Libraries Unlimited, 2010. 370 p.

CONSELHO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO CIENTÍFICO E TECNOLÓGICO. **Diretório de Grupos de Pesquisa**: Plataforma Lattes – CNPq. Brasil, 2017. Disponível em: <<http://lattes.cnpq.br/web/dgp/home>>. Acesso em: 17 maio. 2017.

CORREIA, A. M. R.; MESQUITA, A. **Mestrados e doutoramentos**. 2. ed. Porto: Vida Econômica, 2013. 318 p.

COSTA, S. M. S. Filosofia aberta, modelos de financiamento e agências de fomento: elementos essenciais a uma discussão sobre o Acesso aberto à informação científica. **Ciência da Informação**, v.35, n.2, p. 39-50, 2006.

COSTA, T.; LOPES, S.; FERNÁNDEZ-LLIMÓS, F.; AMANTE, M. J.; LOPES, P. F. A Bibliometria e a Avaliação da Produção Científica: indicadores e ferramentas. **Actas do Congresso Nacional de Bibliotecários, Arquivistas e Documentalistas**, n. 11, p. 1–7, 2012. Disponível em: <<http://www.bad.pt/publicacoes/index.php/congressosbad/article/view/429/pdf>>. Acesso em: 14 dez. 2016.

CRAVEIRO, G.; MACHADO, J.; ORTELLADO, P. **O mercado de livros técnicos e científicos no brasil**: subsídio público e Acesso ao conhecimento. São Paulo: USP, 2008. 49 p.

CRAWFORD, W. **Open Access**: What You Need to Know Now. Chicago: American Library Association. 2011. 80 p.

CRESWELL, J. W. **Projeto de pesquisa**: métodos qualitativo, quantitativo e misto. 3. ed Porto Alegre: ARTMED, 2010. 296 p.

CROSSICK, G. Monographs and open access. **Insights the UKSG journal**, v. 29, n. 1, p. 14–19, 2016. Disponível em: <<http://insights.uksg.org/articles/10.1629/uksg.280/>>. Acesso em: 19 jun. 2018.

CROW, R. **Income models for open access**: an overview of current practice. Whashington, D.C: Scholarly & Academic Resources Coalition, 2009. 56 p. Disponível em: <http://www.sparc.arl.org/sites/default/files/incomemodels_v1.pdf>. Acesso em: 26 jul. 2014.

CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY. **About CRISTin**. Noruega, 2013. Disponível em: <<http://www.cristin.no/english/about/>>. Acesso em: 5 set. 2016.

CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY. **Annual Report**. Noruega, 2015. Disponível em: <<https://www.regjeringen.no/contentassets/68da00df2ae344a1a23f6a3d6fc76019/arsrapport-cristin-2014-v1-0.doc-1907584.pdf>>. Acesso em: 12 set. 2016.

CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY. **About the Research Information System CRISTin**. Noruega, 2016a. Disponível em: <<http://www.cristin.no/english/system/about.html>>. Acesso em: 21 jul. 2016.

CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY. **Norwegian Scientific Index 2011-2015**. Noruega, 2016b. Disponível em: <<http://www.cristin.no/english/system/statistics/nvi/>>. Acesso em: 21 jul. 2016.

CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY. **National guidelines for open access to research results**. Noruega, 2016c. Disponível em: <<http://www.cristin.no/english/open-access-eng/national-guidelines-for-open-access-to-research-re/national-guidelines-for-open-access-to-research-results.pdf>>. Acesso em: 15 set. 2016.

CURRENT RESEARCH INFORMATION SYSTEM IN NORWAY. **Reporting of academic publications in the health, institute and HE sectors**. Noruega, 2016d. Disponível em: <<http://www.cristin.no/english/system/reporting-requirements.html#toc30>>. Acesso em: 15 set. 2016.

DANMARK; UDDANNELSES-OG FORSKNINGSMINISTERIETS. **Aftale om basismidler efter resultat**. Dinamarca, 2013. Disponible en: <<http://ufm.dk/lovstof/politiske-aftaler/aftale-om-basismidler-efter-resultat>>. Acceso en: 22 dez. 2016.

DANMARK; UDDANNELSES-OG FORSKNINGSMINISTERIETS. **Den bibliometriske forskningsindikator**. Dinamarca, 2016. Disponible en: <<http://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/den-bibliometriske-forskningsindikator#cookieoptin>>. Acceso en: 22 dez. 2016.

DÁVILA-CASTAÑEDA, R. L. El libro en América Latina: situación actual y políticas públicas. **Gestión Cultural**, n. 13, p. 1–27, 2005. Disponible en: <www.gestioncultural.org>. Acceso en: 22 jun. 2016.

DEEGAN, M. **The academic book of the future**: Project Report. London: A Report to the AHRC and the British Library, 2017. 105 p. Disponible en: <https://academicbookfuture.files.wordpress.com/2017/06/project-report_academic-book-of-the-future_deegan2.pdf>. Acceso en: 5 set. 2017.

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E.; ROBINSON-GARCÍA, N.; TORRES-SALINAS, D. The google scholar experiment: how to index false papers and manipulate bibliometric indicators. **Journal of the Association for Information Science and Technology**, v. 62, n. 11, p. 2147–2164, 2011. Disponible en: <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/asi.23056>>. Acceso en: 28 set. 2017.

DEMO, P. **Metodologia do conhecimento científico**. São Paulo: Atlas, 2011. 216 p.

DISTRIBUIDOR DE INFORMACIÓN DEL LIBRO ESPAÑOL EN VENTA. **¿Qué es?** Madrid, 2017. Disponible en: <https://www.dilve.es/dilve/dilveweb/index_dilve.jsp>. Acceso en: 5 jun. 2017.

DOCAMPO, D. International Comparisons in Higher Education Funding. **Higher Education in Europe**, v. 32, n. 4, p. 369–386, 2007. Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/216808012_International_Comparisons_in_Higher_Education_Funding>. Acceso en: 24 nov. 2016.

ELSEVIER. **Books, books and more books: Scopus' Titles Expansion Program**. Amsterdam, 2013. Disponible en: <<https://blog.scopus.com/posts/books-books-and-moreEbooks-scopus-titles-expansion-program>>. Acceso en: 27 set. 2016.

ELSEVIER. **Scopus content update: Books Expansion Project**. Amsterdam, 2014. Disponible en: <<https://blog.scopus.com/posts/scopus-content-updatEbooks-expansion-project>>. Acceso en: 27 set. 2016.

ELSEVIER. **Scopus book expansion project nearly complete**. Amsterdam, 2015. Disponible en: <<https://blog.scopus.com/posts/scopus-book-expansion-project-nearly-complete>>. Acceso en: 27 set. 2016.

ELSEVIER. **Scopus surpasses 120,000 indexed book titles**. Amsterdam, 2016a. Disponible en: <<https://blog.scopus.com/posts/scopus-surpasses-120000-indexed-book-titles>>. Acceso en: 27 set. 2016.

ELSEVIER. **Content**. Amsterdam, 2016b. Disponible en: <<https://www.elsevier.com/solutions/scopus/content>>. Acceso en: 27 set. 2016.

EMERY, C.; LUCRAFT, M.; MORKA, A.; PYNE, R. The OA effect: How does open access affect the usage of scholarly books? **Springer nature**, p. 1–34, 2017. Disponible en: <<https://www.springernature.com/gp/open-research/journals-books/books/the-oa-effect>>. Acceso en: 27 set. 2017.

ENDERS, J. The Changing Governance of the Sciences. The Advent of Research Evaluation Systems. *Sociology of the Sciences Yearbook*. **Minerva**, v. 47, n. 4, p. 465–468, 2009. Disponible en: <<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20062817>>. Acceso en: 17 ago. 2017.

ENGELS, T. C. E.; OSSENBLOK, T. L. B.; SPRUYT, E. H. J. Changing publication patterns in the Social Sciences and Humanities, 2000–2009. **Scientometrics**, v. 93, n. 2, p. 373–390, 2012. Disponible en: <<http://link.springer.com/article/10.1007/s11192-012-0680-2>>. Acceso en: 22 set. 2016.

ESPAÑA. Orden de 28 de diciembre de 1989 por la que se constituye la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora del Profesorado. **Boletín Oficial del Estado**, 1989. Disponible en: <<http://www.mecd.gob.es/dctm/ministerio/horizontales/ministerio/organismos/cneai/or-28-dic-89cneai.pdf?documentId=0901e72b8008fe59>>. Acceso en: 9 out. 2016.

ESPAÑA. Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades. **Boletín Oficial del Estado**, n. 307, p. 1–51, 2001. Disponible en: <<https://www.boe.es/buscar/pdf/2001/BOE-A-2001-24515-consolidado.pdf>>. Acceso en: 2 ago. 2016.

ESPAÑA. Real Decreto 671/2014, de 1 de agosto, de modificación del Real Decreto 199/2012, de 23 de enero, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de la Presidencia y se modifica el Real Decreto 1887/2011, de 30 de diciembre, por el que se establece la estructura orgánica básica de los departamentos ministeriales. **Boletín Oficial del Estado**, p. 62213–62218, 2010. Disponible en: <<https://www.boe.es/boe/dias/2014/08/02/pdfs/BOE-A-2014-8364.pdf>>. Acceso en: 20 dez. 2016.

ESPAÑA. Orden ECD/233/2014, de 4 de febrero, por la que se establece la tarifa para el soporte administrativo de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora que realiza la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. **Boletín Oficial del Estado**, n. 42, p. 16780–16781, 2014a. Disponible en: <<http://www.minetur.gob.es/>>. Acceso en: 9 out. 2016.

ESPAÑA. Resolución de 26 de noviembre de 2014, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación. **Boletín Oficial del Estado**, n. 290, p. 98204–98219, 2014b. Disponible en: <<https://www.boe.es/boe/dias/2014/12/01/pdfs/BOE-A-2014-12482.pdf>>. Acceso en: 4 set. 2016.

ESPAÑA. Resolución de 26 de noviembre de 2015, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación. **Boletín Oficial del Estado**, n. 286, p. 113062–113078, 2015a. Disponible en: <<http://www.minetur.gob.es/>>. Acceso en: 24 set. 2016.

ESPAÑA. Comisión para la Reforma de las Administraciones Públicas (CORA). **Punto de Acceso General**. Madrid, 2016. Disponible en: <https://administracion.gob.es/pag_Home/espanaAdmon/reformaAdmon/CORA.html>. Acceso en: 20 dez. 2016.

ESPAÑA. **Criterios de evaluación**: noviembre-2017. Madrid, 2017. Disponible en: <<http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-profesorado/ACADEMIA/Criterios-de-evaluacion-noviembre-2017>>. Acceso en: 27 jun. 2018.

ESPAÑA; COMISIÓN PARA LA REFORMA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. **Reforma de las Administraciones Públicas**. Madrid, 2013. Disponible en: <http://www.msssi.gob.es/novedades/docs/CORA_Fichas_Medidas_SUBC_tomo_1_281113.pdf>. Acceso en: 20 dez. 2016.

ESPAÑA; CONSEJO DE MINISTROS. **Acuerdo por el que se autoriza al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte para crear la Fundación Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación**. Madrid, 2002. Disponible en: <<http://www.aneca.es/var/media/158373/e03acuerdoconsejoministros.pdf>>. Acceso en: 20 dez. 2016.

ESPAÑA; JEFATURA DEL ESTADO. Ley 15/2014, de 16 de septiembre, de racionalización

del sector público y otras medidas de reforma administrativa. **Boletín Oficial del Estado**, v. 226, p. 72336–72386, 2014. Disponible en: <<https://www.boe.es/boe/dias/2014/09/17/pdfs/BOE-A-2014-9467.pdf>>. Acceso en: 20 dez. 2016.

ESPAÑA; MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD. **Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP)**. Madrid, 2016. Disponible en: <http://www.idi.mineco.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.8ce192e94ba842bea3bc811001432ea0/?vgnextoid=d2bbe7c85ab4d210VgnVCM1000001d04140aRCRD&vgnnextfmt=default&lang_chosen=es>. Acceso en: 12 dez. 2016.

ESPAÑA; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE. **Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación**. Madrid, 2008. Disponible en: <<http://www.aneca.es/Programas/ACADEMIA/ACADEMIA-instrucciones-para-la-solicitud/Documentos-del-Programa>>. Acceso en: 21 nov. 2016.

ESPAÑA; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE. **Panorámica de la edición española de libros 2015**: análisis sectorial del libro. Madrid: Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015.

ESPAÑA; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE. **Panorámica de la edición española de libros 2016**: análisis sectorial del libro. Madrid: Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2016.

ESPOSITO, J. J.; BARCH, K. **Monograph Output of American University Presses 2009-2013**. United States: Andrew W. Mellon Foundation, 2017. Disponible en: <<https://3spxpi1radr22mzge33bla91-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2017/02/Monograph-Output-of-University-Presses.pdf>>.

EUROPEAN NETWORK FOR RESEARCH EVALUATION IN THE SOCIAL SCIENCES AND THE HUMANITIES. **About**: Learn more about our initiative. 2018a. Disponible en: <<http://enressh.eu/about/>>. Acceso en: 23 jun. 2018.

EUROPEAN NETWORK FOR RESEARCH EVALUATION IN THE SOCIAL SCIENCES AND THE HUMANITIES. **Objectives**: Work Group 3. 2018b. Disponible en: <<http://enressh.eu/working-group-3/objectives/>>. Acceso en: 23 jun. 2018.

EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE HUMANITIES AND THE SOCIAL SCIENCES. **Towards comprehensive bibliographic coverage of the scholarly literatures in the humanities and social sciences**. Noruega, 2010. Disponible en: <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/resources/pdf/ERIH_Report_from_a_working_group.pdf>. Acceso en: 4 jan. 2017.

EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE HUMANITIES AND THE SOCIAL SCIENCES. **ERIH PLUS**. Noruega, 2017. Disponible en: <<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/about/index>>. Acceso en: 4 jan. 2017.

EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA. **Acerca de**: Book Publishers Library Metrics. Granada, 2016a. Disponible en: <<http://www.librarymetricsforbookpublishers.infoec3.es/layout.php?id=acerca>>. Acceso en: 12 set. 2016.

EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA. **Metodología**: Book Publishers Library Metrics. Granada, 2016b. Disponible en: <<http://www.librarymetricsforbookpublishers.infoec3.es/layout.php?id=metodologia>>. Acceso en: 13 set. 2016.

EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA. **Bibliometric Indicators for Publishers project**. Granada, 2016c. Disponible en: <<http://bipublishers.es/>>. Acceso en: 13 set. 2016.

EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA. **Acerca de**:

Publishers Scholar Metrics. Granada, 2016d. Disponible en: <<http://www.publishers-scholarmetrics.info/acerca-de/>>. Acceso en: 19 set. 2016.

EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA. **Metodología**: Publishers Scholar Metrics. Granada, 2016e. Disponible en: <<http://www.publishers-scholarmetrics.info/metodologia/>>. Acceso en: 19 set. 2016.

FAUSTO, S. Evolução do Acesso aberto: breve histórico. **Scielo em perspectiva**, 2013. Disponible en: <<http://blog.scielo.org/blog/2013/10/21/evolucao-do-Acesso-aberto-breve-historico/>>. Acceso en: 26 set. 2013.

FEDERACIÓN DE GREMIOS DE EDITORES DE ESPAÑA. **El sector editorial español publicó 81.391 títulos en 2016**. Madrid, 2016. Disponible en: <<http://federacioneditores.org/img/documentos/010217-notasprensa.pdf>>. Acceso en: 7 fev. 2017.

FEDERACIÓN DE GREMIOS DE EDITORES DE ESPAÑA. **Datos estadísticos**. Madrid, 2017. Disponible en: <<http://federacioneditores.org/datos-estadisticos.php>>. Acceso en: 6 fev. 2017.

FEDERATION FOR THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES. **Approaches to Assessing Impacts in the Humanities and Social Sciences**. Ottawa, 2017. Disponible en: <http://www.ideas-idees.ca/sites/default/files/impact_report_en_final.pdf>. Acceso en: 15 jun. 2017.

FEDERATION OF EUROPEAN PUBLISHERS. **European Book Publishing Statistics**. Bruxelas, 2016. Disponible en: <<http://www.fep-fee.eu/European-Book-Publishing-823>>. Acceso en: 6 fev. 2017.

FERREIRA, A. G. C. Bibliometria na avaliação de periódicos científicos. **DataGramZero**, Rio de Janeiro, v. 11, n. 3, 2010. Disponible en: <http://www.dgz.org.br/jun10/Art_05.htm>. Acceso en: 13 jun. 2016.

FIORIN, J. L. Internacionalização da produção científica: a publicação de trabalhos de Ciências Humanas e Sociais em periódicos internacionais. **Revista Brasileira de Pós-Graduação**, v. 4, n. 8, p. 263–281, 2007. Disponible en: <<http://ojs.rbpg.capes.gov.br/index.php/rbpg/article/view/133/127>>. Acceso en: 17 jan. 2017.

FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICAS. **Censo do livro digital**. São Paulo, 2017a. Disponible en: <<http://www.snel.org.br/wp-content/uploads/2017/08/Apresentacao-Censo-do-Livro-Digital.pdf>>.

FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICAS. **Produção e vendas dos setor editorial brasileiro**. Brasil, 2017b. Disponible en: <<http://www.publishnews.com.br/estaticos/uploads/2017/05/NOGJBKpqAFUVzx87viNTJ653dSxfEpLDgdHTjpvgsKqoH2TSMve323LEtcgezvCzB789mwZhpT3sL0z.pdf>>. Acceso en: 29 jan. 2018.

GARFIELD, E. Citation Indexes for Retrieval and Research. In: CONSENSUS CONFERENCE ON THE THEORY AND PRACTICE OF RESEARCH ASSESSMENT, 1996, Capri. **Anais...** Capri, 1996. Disponible en: <<http://www.garfield.library.upenn.edu/papers/ciretreseval-capri.html>>. Acceso en: 10 maio. 2017.

GARFIELD, E. The evolution of the Science Citation Index. **International Microbiology**, v. 10, p. 65–69, 2007. Disponible en: <<http://garfield.library.upenn.edu/papers/barcelona2007a.pdf>>. Acceso en: 10 maio. 2017.

GARFIELD, E. The history and meaning of the journal impact factor. **Journal of the American Medical Association**, v. 295, n. 1, p. 90-93, 2006. Disponible en: <<http://garfield.library.upenn.edu/papers/jamajif2006.pdf>>. Acceso en: 15 jan. 2016.

GARVEY, W. D. **Communication: the essence of science**. Oxford: Pergamon Press, 1979. 332 p.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E. **Malestar**: los investigadores ante su evaluación. Madrid: Iberoamericana, 2016a.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E. Assessment of journal & book publishers in the Humanities and Social Sciences in Spain. **Springer**, p. 91–102, 2016b. Disponible en: <<http://link.springer.com/10.1007/978-3-319-29016-4>>.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E. Reconocimiento académico del libro académico en español y de las editoriales universitarias iberoamericanas. **Calameo**, n. 1, 2017. Disponible en: <<http://es.calameo.com/read/0041507378156dd877862>>. Acceso en: 20 ago. 2017.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J. Lo cuantitativo en las Humanidades: los casos de la evaluación y la edición científica. **Índice**, n. 69, p. 25–27, 2016. Disponible en: <<http://www.revistaindice.com/>>. Acceso en: 1 jan. 2017.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J. Is there agreement on the prestige of scholarly book publishers in the Humanities? DELPHI over survey results. **arXiv.org**, p. 26–28, 2017. Disponible en: <<http://arxiv.org/abs/1705.04517>>.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J.; ENGELS, T. C. E.; INGWERSEN, P.; PÖLÖNEN, J.; GUNNAR SIVERTSEN; VERLEYSSEN, F. T.; ZUCCALA, A. A. Taking scholarly books into account: current developments in five European countries. **Scientometrics**, v. 107, n. 2, p. 685–699, 2016. Disponible en: <<http://link.springer.com/article/10.1007/s11192-016-1886-5>>. Acceso en: 24 nov. 2016.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J.; ENGELS, T.; INGWERSEN, P.; PÖLÖNEN, J.; SIVERTSEN, G.; VERLEYSSEN, F.; ZUCCALA, A. A. The evaluation of scholarly books as research output. Current developments in Europe. In: INTERNATIONAL SOCIETY OF SCIENTOMETRICS AND INFORMETRICS CONFERENCE, 15., 2015, Istanbul. **Anais...** Istanbul: ISSI, 2015. Disponible en: <http://curis.ku.dk/ws/files/141056396/Giminez_Toledo_etal.pdf>.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J.; SIVERTSEN, G. Scholarly book publishing: Its information sources for evaluation in the social sciences and humanities. **Research Evaluation**, v. 26, n. 2, p. 91–101, 2017. Disponible en: <https://oup.silverchair-cdn.com/oup/backfile/Content_public/Journal/rev/26/2/10.1093_reseval_rvx007/1/rvx007.pdf?Expires=1494320422&Signature=ftuWIoPsEGeSnA2mDcjLy6qLUTIt4RHdGAJbiUP1Xo0D~OsbMFr62orXnBtp0fMMmmlgk3fE6IU0pA4l9SxfCpRIL8dV0QqWJO689N62Ca9j9izKK~>. Acceso en: 9 maio. 2017.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J.; TEJADA-ARTIGAS, C. M. Revisión de iniciativas sobre evaluación de libros y editoriales. **El profesional de la información**, v. 24, n. 6, p. 705–716, 2015a. Disponible en: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2015/nov/02_esp.pdf>. Acceso en: 1 mar. 2016.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J.; TEJADA-ARTIGAS, C. M. Scholarly publishers indicators: prestigio, especialización y sistemas de revisión de originales en editoriales académicas. **El Profesional de la Información**, v. 24, n. 6, p. 855–860, 2015b. Disponible en: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2015/nov/18_esp.pdf>. Acceso en: 19 set. 2016.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; ROMÁN-ROMÁN, A. Assessment of humanities and social sciences monographs through their publishers: a review and a study towards a model of evaluation. **Research Evaluation**, v. 18, n. 3, p. 201–213, 2009. Disponible en: <<http://rev.oxfordjournals.org/content/18/3/201%5Cnhttp://rev.oxfordjournals.org/content/18/3/201.abstract?sid=0b18d2a4-e0b3-4bd3-917f-a1d63579ad4f>>.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; ROMÁN-ROMÁN, A.; RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, V. Evaluación de publicaciones en Ciencias Humanas y Sociales en el CSIC (España): una propuesta. In: CETTO, A. M.; ALONSO GAMBOA, J. O. (org). **Calidad e Impacto de la Revista Iberoamericana**. México: LATINDEX, UNAM, 2011. cap. 4, p. 82-89.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; RUBIO-LINIERS, M. C. Características historiográficas y hábitos de publicación de los historiadores: un ejemplo de las peculiaridades de las Ciencias Humanas en el marco de los sistemas de evaluación. In: Rodríguez-Yunta, L.; Giménez-Toledo, E. (Org.). **La documentación como servicio público: estudios en homenaje a Adelaida Román**. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2009. p. 107-161.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; TEJADA-ARTIGAS, C.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J. Evaluation of scientific books' publishers in social sciences and humanities: Results of a survey. **Research Evaluation**, v. 22, n. 1, p. 64–77, 2013. Disponible en: <<http://rev.oxfordjournals.org/content/22/1/64.abstract>>. Acceso en: 21 maio. 2016.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; TEJADA-ARTIGAS, C. M. Proceso de publicación, calidad y prestigio de las editoriales científicas en educación. **Educación XXI**, v. 18, n. 1, p. 17–44, 2015. Disponible en: <<http://revistas.uned.es/index.php/educacionXXI/article/view/12310%3E%3Cdoi:http://dx.doi.org/10.5944/educxx1.18.1.12310>>.

GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; MAÑANA-RODRÍGUEZ, J.; TEJADA-ARTIGAS, C.-M. Resultados estadísticos/descriptivos de la encuesta sobre edición digital y acceso abierto remitido a las editoriales universitarias latinoamericanas. In: GIMÉNEZ-TOLEDO, E.; CÓRDOBA-RESTREPO, J.-F. **El acceso abierto en la edición universitaria latinoamericana**. Bogotá: Universidad del Rosario, 2018. [en prensa y pueden variar los títulos del capítulo y de la obra en general].

GINGRAS, Y.; KHELFAOUI, M. Assessing the effect of the United States' "citation advantage" on other countries' scientific impact as measured in the Web of Science (WoS) database. **Scientometrics**, v. 114, n. 2, p. 517–532, 2018. Disponible en: <<http://link.springer.com/10.1007/s11192-017-2593-6>>. Acceso en: 22 jun. 2018.

GLÄSER, J.; LAUDEL G. The Social Construction of Bibliometric Evaluations. In: WHITLEY, R.; GLÄSER, J. **The Advent of Research Evaluation Systems**. Holanda: Springer, 2007. cap. 7, p. 101-123. Disponible en: <http://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4020-6746-4_5>. Acceso en: 20 fev. 2015.

GOLDENBERG, M. **A arte de pesquisar: como fazer pesquisa qualitativa em ciências sociais**. 12. Ed. Rio de Janeiro: Record, Rio de Janeiro: Record, 2011. 99 p.

GOOGLE SCHOLAR. **Search Tips**. California, 2016. Disponible en: <<https://scholar.google.com/intl/en/scholar/help.html#coverage>>. Acceso en: 27 set. 2016.

GOVERNMENT ADMINISTRATION SERVICES. **New national database for registration of scientific papers**. Noruega, 2011. Disponible en: <<https://www.regjeringen.no/no/tema/helse-og-omsorg/innsikt/helseforskning/helseforskning/ny-nasjonal-database-for-registrering-av/id633913/>>. Acceso en: 25 ago. 2016.

GRUPO DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL LIBRO ACADÉMICO. **La edición académica española: Indicadores y características**. Madrid. 2017. Disponible en: <<http://ilia.cchs.csic.es/SPI/spi-fgee/docs/EAEV2.pdf>>. Acceso en: 30 maio. 2017.

GUÉDON, J. C. **In Oldenburg's long shadow: Librarians, Research Scientists, Publishers, and the Control of Scientific Publishing**. Washington, D.C.: Association of Research Libraries, p. 1-5, 2001. Disponible en: <<http://www.arl.org/resources/pubs/mmproceedings/138guedon.shtml>>. Acceso en: 20 ago. 2017.

- GUÉDON, J. C. Acesso aberto e divisão entre ciência predominante e ciência periférica. In: FERREIRA, S. M.; TARGINO, M. das G. (Org.). **Acessibilidade e visibilidade de revistas científicas eletrônicas**. São Paulo: Editora São Paulo, 2010. cap. 1, p. 21-78.
- GUINSBURG, J. O editor e o projeto. In: MARTINS FILHO, P. (Org.). **Livros, editoras e projetos**. 2. ed. São paulo: Ateliê Editorial, 1997. cap 1, p. 47-80.
- GUTHRIE, S.; WAMAE, W.; DIEPEVEEN, S.; WOODING, S.; GRANT, J. **Measuring research: a guide to research evaluation frameworks and tools**. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2013. 189 p.
- HADDOW, G.; GENONI, P. Citation analysis and peer ranking of Australian social science journals. **Scientometrics**, v. 85, n. 2, p. 471-487, 2010. Disponível em: <<http://link.springer.com/10.1007/s11192-010-0198-4>>. Acesso em: 21 maio. 2017.
- HALEVI, G.; NICOLAS, B.; BAR-ILAN, J. The Complexity of Measuring the Impact of Books. **Publishing Research Quarterly**, v. 32, n. 3, p. 187-200, 2016. Disponível em: <<http://link.springer.com/10.1007/s12109-016-9464-5>>. Acesso em: 17 ago. 2017.
- HALLEWELL, L. A atividade editorial nos estados no século XX. In: HALLEWELL, L. **O livro no Brasil**. 3. ed. São paulo: Edusp, 2005. cap. 19, p. 698-701.
- HARNAD, S.; BRODY, T.; RES, F. O. V.; CARR, L.; HITCHCOCK, S.; GINGRAS, Y.; OPPENHEIM, C.; STAMERJOHANN, H.; HILF, E. R. The access/impact problem and the green and gold roads to open access. **Serials Review**, v. 30, n. 4, p. 310-314, 2004. Disponível em: <<http://eprints.soton.ac.uk/260209/1/impact.html>>. Acesso em: 18 jul. 2016.
- HARZING, A. W. A preliminary test of Google Scholar as a source for citation data: A longitudinal study of Nobel prize winners. **Scientometrics**, v. 94, n. 3, p. 1057-1075, 2013. Disponível em: <<http://link.springer.com/article/10.1007/s11192-012-0777-7>>. Acesso em: 27 set. 2016.
- HARZING, A. W. Google Scholar as a new source for citation analysis? **Ethics in Science and Environmental Politics**, v. 8, n. 1, p. 61-73, 2016. Disponível em: <<http://www.harzing.com/publications/white-papers/google-scholar-a-new-data-source-for-citation-analysis>>. Acesso em: 28 set. 2016.
- HAZELKORN, E.; RYAN, M.; GIBSON, A.; WARD, E. **Recognising the value of the arts and humanities in a time of austerity**. Ireland: Humanities in the European Research Area, 2013.
- HEINZKILL, R. Characteristics of References in Selected Scholarly English Literary Journals. **The Library Quarterly**, v. 50, n. 3, p. 352-365, 1980. Disponível em: <<http://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/600992>>. Acesso em: 11 jan. 2017.
- HELLER, B.; MELLO JUNIOR, J. Cultura do impresso e a recepção do Ebook no Brasil: resultados de uma pesquisa quantitativa com leitores nativos e imigrantes digitais. **Colima**, v. 23, n. 3, p. 135-159, 2017. Disponível em: <<http://www.culturascontemporaneas.com/contenidos/08%20Cultura%20do%20impresso%20135-159.pdf>>. Acesso em: 11 jun. 2017.
- HENRIKSEN, D. The rise in co-authorship in the social sciences (1980-2013). **Scientometrics**, v. 107, n. 2, 2016. Disponível em: <<https://pdfs.semanticscholar.org/367b/bc6d5b1e4865c9e4e246eb123b9b66bfd32f.pdf>>. Acesso em: 1 jan. 2017.
- HERBST, M. Alternative Governance and Management Modes. In: **Financing Public Universities**. Dordrecht: Springer Netherlands, 2007. p. 95-117.
- HICKS, D. One size doesn't fit all: on the co-evolution of national evaluation systems and social science publishing. **Confero**, v. 1, n. 1, p. 67-90, 2013. Disponível em: <<http://www.confero.ep.liu.se/issues/2013/v1/i1/121207b/confero13v1121207b.pdf>>. Acesso

en: 16 set. 2016.

HICKS, D. Performance-based university research funding systems. **Research Policy**, v. 41, n. 2, p. 251–261, 2012. Disponible en: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733311001752>>. Acceso en: 15 set. 2016.

HICKS, D. The four literatures of social science. In: MOED, H. F.; GLÄNZEL, W.; SCHMOCH, U. (Org.). **Handbook of Quantitative Science and Technology Research**. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2004. cap 21, p. 473–496.

HICKS, D.; WOUTERS, P.; WALTMAN, L.; DE RIJCKE, S.; RAFOLS, I. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. **Nature**, n. 530, p. 429–431, 2015. Disponible en: <<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25903611>>. Acceso en: 5 out. 2016.

HUG, S. E.; OCHSNER, M.; DANIEL, H. D. Criteria for assessing research quality in the humanities: A delphi study among scholars of english literature, german literature and art history. **Research Evaluation**, v. 22, n. 5, p. 369–383, 2013.

HUMETRICSHSS. **About HuMetricsHSS**. Michigan/EUA, 2018. Disponible en: <<http://humetricshss.org/about-2/>>. Acceso en: 27 jan. 2018.

INGWERSEN, P.; LARSEN, B. Influence of a performance indicator on Danish research production and citation impact 2000-12. **Scientometrics**, v. 101, n. 2, p. 1325–1344, 2014. Disponible en: <http://vbn.aau.dk/files/206491844/Ingwersen_2014influencePerformanceIndicator_SCIM_preprint.pdf>. Acceso en: 1 jan. 2016.

INSTITUTO BRASILEIRO DE CIÊNCIA E TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO. **Sobre o Portal do Livro Aberto**. Brasília, 2018. Disponible en: <<http://livroaberto.ibict.br/Sobre.jsp>>. Acceso en: 29 jan. 2018.

JACSÓ, P. Google Scholar revisited. **Online Information Review**, v. 32, n.1, p.102-114, 2008. Disponible en: <<http://dx.doi.org/10.1108/14684520810866010>>. Acceso en: 20 jan. 2017.

JACSÓ, P. Metadata mega mess in Google Scholar. **Online Information Review**, v. 34, n. 1, p.175-191, 2010. Disponible en: <<http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/14684521011024191?journalCode=oir>>. Acceso en: 20 jan. 2017.

JONKERS, K.; ZACHAREWICZ, T. **Research performance based funding systems: a comparative assessment**. Luxemburgo: European Union, 2016. 108 p.

JORDI-ARDANUY, B. Els estudis bibliomètrics basats en l'anàlisi de citacions en àrees d'humanitats en el període 1959-2008. **Bid**, n. 1575–5886, p. 23 p., 2009. Disponible en: <<http://www2.ub.edu/bid/22/pdf/ardanuy.pdf>>.

JOURNAL STORAGE. **Mission and History**: About JSTOR. New York, 2018. Disponible en: <<https://about.jstor.org/mission-history/>>. Acceso en: 29 jan. 2018.

JUBB, M. **Academic books and their futures**. London: A Report to the AHRC and the British Library, 2017. 208 p. Disponible en: <https://academicbookfuture.files.wordpress.com/2017/06/academic-books-and-their-futures_jubb1.pdf>. Acceso en: 5 set. 2017.

JULKAISUFOORUMI. **Publication Forum**. Helsinki, 2016a. Disponible en: <<http://www.julkaisufoorumi.fi/en/publication-forum>>. Acceso en: 21 dez. 2016.

JULKAISUFOORUMI. **Luokitteluperusteet**. Helsinki, 2016b. Disponible en: <<http://www.julkaisufoorumi.fi/fi/arvioinnit/luokitteluperusteet>>. Acceso en: 21 dez. 2016.

KING'S COLLEGE LONDON. **About Digital Humanities**. Londres, 2018. Disponible en: <<https://www.kcl.ac.uk/artshums/depts/ddh/about/index.aspx>>. Acceso en: 25 jan. 2018.

- KOUSHA, K.; THELWALL, M. Google book search: Citation analysis for social science and the humanities. **Journal of the Association for Information Science and Technology**, v. 60, n. 8, p. 1537–1549, 2009. Disponível em: <<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/asi.21085/full>>. Acesso em: 27 set. 2016.
- KOUSHA, K.; THELWALL, M.; REZAIE, S. Assessing the citation impact of books: the role of Google Books, Google Scholar, and Scopus. **Journal Of the American Society for Information Science and technology**, v. 62, n. 11, p. 2147–2164, 2011. Disponível em: <[http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1002/\(ISSN\)2330-1643/issues](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1002/(ISSN)2330-1643/issues)>. Acesso em: 26 set. 2016.
- KULCZYCKI, E.; KORZEŃ, M.; KORYTKOWSKI, P. Toward an excellence-based research funding system: Evidence from Poland. **Journal of Informetrics**, v. 11, n. 1, p. 282–298, 2017. Disponível em: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1751157716302231>>. Acesso em: 1 fev. 2017.
- KURAMOTO, H. Informação científica: proposta de um novo modelo para o Brasil. **Ciência da informação**, v. 35, n. 2, p. 91-102, 2006. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/ci/v35n2/a10v35n2.pdf>>. Acesso em: 17 set. 2016.
- LAKATOS, E. M.; MARCONI, M. de A. **Fundamentos de metodologia científica**. 7. ed. São Paulo: Atlas, 2010. 297 p.
- LE COADIC, Y.-F. **A ciência da informação**. 2. ed. Brasília: Briquet de Lemos, 2004. 124 p.
- LE-GOFF, J. **Los intelectuales en la Edad Media**. España: Gedisa, 1986. 170 p.
- LETA, J. Brazilian growth in the mainstream science: The role of human resources and national journals. **Journal of Scientometric Research**, Mumbai, v.1, n.1, p.44-52, 2012. Disponível em: <http://www.jsires.org/temp/JSciRes1144-3239165_085951.pdf>. Acesso em: 29 mar. 2017.
- LEYDESDORFF, L.; FELT, U. Edited Volumes , Monographs and Book Chapters in the Book Citation Index (BKCI) and Science Citation Index (SCI , SoSCI , A & HCI). **Journal of scientometric research**, v. 1, n. 1, p. 1–20, 2012. Disponível em: <<https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1204/1204.3717.pdf>>. Acesso em: 21 set. 2016.
- LIBRANDA. **Informe anual del libro digital 2015**. Barcelona, 2015. Disponível em: <http://mkt.libranda.com/LIBRANDA_INF_ANUAL_LIBRO_DIGITAL_2015.pdf>. Acesso em: 7 fev. 2017.
- LIBRANDA. **Informe anual del libro digital 2016**. Barcelona, 2016. Disponível em: <<http://libranda.com/wp-content/uploads/2017/05/Informe-anual-del-libro-digital-2016-de-Libranda.pdf>>. Acesso em: 29 maio. 2017.
- LÓPEZ-ILLESCAS, C.; MOYA-ANEGÓN, F. de; MOED, H. F. Coverage and citation impact of oncological journals in the Web of Science and Scopus. **Journal of Informetrics**, v. 2, n. 4, p. 304-316, 2008. Disponível em: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S175115770800045X>>. Acesso em: 15 jan. 2017.
- LÓPEZ-PIÑERO, C.; HICKS, D. Reception of Spanish sociology by domestic and foreign audiences differs and has consequences for evaluation. **Research Evaluation**, v. 24, n. 1, p. 78–89, 2014. Disponível em: <<https://academic.oup.com/rev/article/24/1/78/1544815/Reception-of-Spanish-sociology-by-domestic-and>>. Acesso em: 12 dez. 2016.
- LYONS, R. E.; RAYNER, S. J. **The academic book of the future**. London: Palgrave Macmillan UK, 2016. 134 p.
- MACIAS-CHAPULA, C. O papel da informetria e da cienciometria e sua perspectiva nacional e internacional. **Ciência da Informação**, v. 27, n. 2, p. 134-140, 1998.
- MAÑANA-RODRIGUEZ, J.; GIMÉNEZ-TOLEDO, E. Specialization and multidisciplinary of scholarly book publishers: differences between Spanish University Presses and other

scholarly publishers. **Scientometrics**, v. 114, n. 1, p. 19–30, 2018.

MARÍN-JIMÉNEZ, A. **El mercado editorial en brasil**. São Paulo: ICEX España Exportación e Inversiones, 2016. 54 p.

MARQUES NETO, J. C.; ROSA, F. G. Editoras universitárias: academia ou mercado? reflexões sobre um falso problema. In: BRAGANÇA, A.; ABREU, M. (Org.). **Impresso no Brasil**. São Paulo: Unesp, 2010. p. 331–348, cap. 19.

MARTINS, J. de B. A segunda Guerra Mundial. In: HALLEWELL, L. **O livro no Brasil**. 3. ed. São paulo: Edusp, 2005. cap. 17, p. 153–162.

MARTINS, C. B. Balanço A Capes e a formação do sistema nacional de pós-graduação. In: FERREIRA, M. de M.; MOREIRA, R. da L. (Org.). **CAPES 50 anos: depoimentos ao CPDOC/FGV**. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas, CPDOC, 2003. p. 294–309.

MEADOWS, A. J. **A comunicação científica**. Brasília: Briquet de Lemos, 1999. 286 p.

MEDICAL HISTORY. **Journals under Threat: A Joint Response from History of Science, Technology and Medicine Editors**. Bethesda/USA, 2009. Disponível em: <<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2629173/pdf/medhis5301-00a-01.pdf>>. Acesso em: 4 jan. 2017.

MENEGHINI, R. SciELO, Scientific Electronic Library Online, a database of open access journals. **Higher Learning Research Communications**, v. 3, p. 3-7, 2013. Disponível em: <<http://www.iea.usp.br/noticias/scielo-scientific-electronic-library-online-a-database-of-open-access-journals>>. Acesso em: 10 fev. 2017.

MERTON, K. **La Sociología de la Ciencia**. Madrid: Alianza, 1977. 2v. 168 p.

MERTON, R. K. **Ensaio de sociologia da ciência**. São Paulo: Editora 34, 2013. 303 p.

MICHAVIDA, F. (org). **La universidad española en cifras**. Madrid: CRUE, 2012.

MILLÁN, J.-A. Edición y difusión del libro. **El profesional de la información**, v. 24, n. 6, p. 699–703, 2015. Disponível em: <<http://www.elprofesionalde lainformacion.com/contenidos/2015/nov/01.pdf>>. Acesso em: 9 maio. 2017.

MIRANDA, E. C. P.; MUGNAINI, R. Scientific policy in Brazil: exploratory analysis of assessment criteria. In: 14th International Society of Scientometrics and Informetrics Conference (ISSI), 2013, Viena. **Anais...** Viena: 2013.

MIRANDA, E. C.; MUGNAINI, R. Estudo exploratório dos critérios de classificação de livros nas áreas de Ciências Sociais Aplicadas, Humanas e Linguística, Letras & Artes. In: ENCONTRO BRASILEIRO DE BIBLIOMETRIA E CIENTOMETRIA, 4., 2014, Recife. **Anais...** Recife: UFPE, 2014. Disponível em: <<http://basessibi.c3sl.ufpr.br/brapci/index.php/article/download/27188>>. Acesso em: 8 mar. 2017.

MOED, H. F.; DE BRUIN, R. E.; VAN LEEUWEN, T. N. New bibliometric tools for the assessment of national research performance: Database description overview of indicators and first applications. **Scientometrics**, v. 33, n. 3, p. 381–422, 1995. Disponível em: <<http://www.akademai.com/doi/abs/10.1007/BF02017338>>. Acesso em: 13 set. 2016.

MUELLER, S. P. M. A publicação da ciência: áreas científicas e seus canais preferenciais. **DataGramZero- Revista de Ciência da Informação**, v. 6, n. 1, 2005. Disponível em: <http://repositorio.unb.br/bitstream/10482/980/2/ARTIGO_PublicacaoCiencia.pdf>. Acesso em: 17 jan. 2017.

MUELLER, S. P. M. A comunicação científica e o movimento de Acesso livre ao conhecimento. **Ciência da Informação**, v. 35, n. 2, p. 27-38, 2006. Disponível em: <<http://revista.ibict.br/ciinf/index.php/ciinf/issue/view/35/showToc>>. Acesso em: 27 set. 2014.

MUELLER, S. P. M. Produção e financiamento de periódicos científicos de Acesso aberto: um estudo da base SciELO. In: POBLACIÓN, D. A. et al. (Org.). **Dos procesos tradicionales às perspectivas alternativas de comunicação**. São Paulo: Ateliê Editorial, 2011. cap. 9, p. 201-229.

MUELLER, S. P. M. Literatura científica, comunicação científica. In: TOUTAIN, L. M. B. B. (Org.). **Para entender a ciência da informação**. Salvador: EDUFBA, 2007. cap. 6, p. 125-144. Disponível em: <<https://repositorio.ufba.br/ri/bitstream/ufba/145/1/Para%20entender%20a%20ciencia%20da%20informacao.pdf>> Acesso em: 10 fev. 2017.

MUELLER, S. P. M. O Periódico Científico como veículo de Comunicação Científica. In: ENCONTRO NACIONAL DE USUÁRIOS DO SISTEMA ELETRÔNICO DE EDITORAÇÃO DE REVISTAS, 2012, Brasília. **Anais...** Brasília, 2012. Disponível em: <<http://euseer.ibict.br/index.php/ieuseer/2euseer/schedConf/program>>. Acesso em: 03 dez. 2016.

MÜNSTER, I. Un estudio de las necesidades de información, hábitos y características de investigadores en Humanidades y Ciencias Sociales. **Información, cultura y sociedad**, v. 8, n. 8, p. 69-84, 2003. Disponível em: <<http://eprints.rclis.org/handle/10760/17082%5Cnhttps://drive.google.com/open?id=0BwAnBTDW9juaQjJOLVNDYWpfeGc&authuser=0>>. Acesso em: 1 jan. 2017.

NASSI-CALÒ, L. Radiografía de la publicación académica en acceso abierto y sus indicadores bibliométricos. **SciELO en Perspectiva**, 2018. Disponível em: <<https://blog.scielo.org/es/2018/02/09/radiografia-de-la-publicacion-academica-en-acceso-abierto-y-sus-indicadores-bibliometricos/>> Acesso em: 19 jun. 2018.

NEDERHOF, A. J. Bibliometric monitoring of research performance in the social sciences and the humanities: A Review. **Scientometrics**, v. 66, n. 1, p. 81-100, 2006.

NEVES, A. A. B. CAPES: 50 anos a serviço da Pós-Graduação. In: FERREIRA, M. de M.; MOREIRA, R. da L. **CAPES, 50 anos: depoimentos ao CPDOC-FGV**. Rio de Janeiro: FGV, 2002. cap. 1, p. 7-11.

NIINILUOTO, I. Pääkirjoitus: Julkaisufoorumi kannustaa laatuun. **Tieteessä Tapahtuu**, v. 28, n. 6, p. 1-2, 2010. Disponível em: <<http://ojs.tsv.fi/index.php/tt/article/view/3076/2826>>. Acesso em: 1 jan. 2016.

NOLEN, D. S. Characteristics of la literatura: A Reference Study of Spanish and Latin American Literature. **College & Research Libraries**, v. 71, n. 1, p. 9-19, 1 jan. 2010. Disponível em: <<http://crl.acrl.org/cgi/doi/10.5860/crl.71.1.9>>. Acesso em: 11 jan. 2017.

OAPEN FOUNDATION. **OAPEN services**. Amsterdam, 2018. Disponível em: <<http://oapen.org/content/oapen-services>>. Acesso em: 29 jan. 2018.

OBSERVATORIO DE LA LECTURA Y EL LIBRO; MINISTERIO DE EDUCACIÓN CULTURA Y DEPORTE. **El sector del libro en España: 2013-2015**. Madrid, 2016. Disponível em: <<http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/dms/mecd/cultura-mecd/areas-cultura/libro/mc/observatoriolect/redirect/destacados/2016/Enero/mundo-libro/InformeSector-Enero2016/El-Sector-del-Libro-en-Espa-a---Enero-2016/El-Sector-del-Libro-en-España-Enero-2016>>. Acesso em: 8 mar. 2016.

OCHSNER, M.; HUG, S.; GALLERON, I. The future of research assessment in the humanities: bottom-up assessment procedures. **Palgrave Communications**, v. 3, 2017. Disponível em: <<https://www.nature.com/articles/palcomms201720.pdf>>. Acesso em: 30 jan. 2018.

ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS PARA A EDUCAÇÃO, A CIÊNCIA E A CULTURA. **Global open access portal**: Brasil. 2015. Disponível em: <<http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/portals-and->

platforms/goap/access-by-region/latin-america-and-the-caribbean/brazil/>. Acceso en: 20 fev. 2015.

OSSENBLOK, T. L. B.; VERLEYSSEN, F. T.; ENGELS, T. C. E. Coauthorship of journal articles and book chapters in the social sciences and humanities (2000-2010). **Journal of the Association for Information Science and Technology**, v. 65, n. 5, 2014.

PACKER, A. L. Avances y desafíos en el movimiento de acceso abierto al conocimiento científico en América Latina y el Caribe. In: **II Encuentro Iberoamericano de Editores Científicos: EIDEC 2010- Biblioteca Nacional**. Buenos Aires, nov./ 2010. Disponible en: <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3341974>>. Acceso en: 25 fev. 2017.

PACKER, A. L. SciELO Citation Index no Web of Science. **SciELO em Perspectiva**, 2014. Disponible en: <<http://blog.scielo.org/blog/2014/02/28/scielo-citation-index-no-web-of-science/#.VOJJ3vnF9qU>>. Acceso en: 26 jan. 2015.

PARDO-TOMÁS, J. De libros de secretos a los manuales de la salud: cuatro siglos de popularización de la ciencia. **Quark**, n. 37/38, p. 30–38, 2006. Disponible en: <<http://quark.prbb.org/37-38/037030.pdf>>. Acceso en: 18 out. 2016.

PEDERSEN, C. V. The Danish Bibliometric Research Indicator: BFI. **Sciecom Info**, v. 6, n. 6, p. 1–4, 2010.

PEDRO, T.; BISCAIA, R.; ROCHA, V. Competition and Performance in European Higher Education: the Role of Funding Instruments. **Páginas de Educación**, v. 7, n. 2, p. 61–80, 2014. Disponible en: <http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-74682014000200004&lang=pt>. Acceso en: 24 nov. 2016.

PINTO, A. L.; MATIAS, M. Indicadores científicos e as universidades brasileiras. **Informação & Informação**, v. 16, n. 3, p. 1-18, 2011. Disponible en: <<http://www.uel.br/revistas/uel/index.php/informacao/article/view/11498/10640>>. Acceso en: 12 abr. 2017.

PINHEIRO, L. V.; SILVA, E.; RODRIGUES, R. S. Visibilidade da produção científica dos pesquisadores de Ciência da Informação do Brasil: enfoque nas publicações em periódicos de Acesso aberto. **BiD: Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació**, Barcelona, n. 32, p. 1-13, jun. 2014.

PONSFORD, M. Edición universitaria en América Latina: lo que dicen los datos. **Unelibros**, n. 35, 2017. Disponible en: <<http://www.une.es/media/Ou1/Image2/weboctubre2017/UNE Libros 35 DIG.pdf>>. Acceso en: 10 fev. 2018.

PRICE, D. J. de S. *Hacia una ciencia de la ciencia*. Barcelona: Ariel, 1973. 181 p.

PRICE, D. J. de S. **O desenvolvimento da ciência: análise histórica, filosófica, sociológica e econômica**. Rio de Janeiro: Livros Técnicos e Científicos, 1976. 77 p.

PUUSKA, H.-M. **Scholarly publishing patterns in finland**. Tampere: Tampere University Press, 2014. 207 p.

RCN. **Evaluation of humanities research in Norway**: The Research Council of Norway. Noruega, 2017. Disponible en: <https://www.forskningssradet.no/en/Article/Evaluation_of_humanities_research_in_Norway/1254012498362>. Acceso en: 16 ago. 2017.

RED DE BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS. **Catálogo REBIUN**. España, 2016. Disponible en: <<http://rebiun.baratz.es/rebiun/>>. Acceso en: 13 set. 2016.

RIVERO-FRANYUTTI, A. ¿Qué son hoy las Humanidades y cuál ha sido su valor en la universidad? **Revista de la educación superior**, v. 42, n. 167, p. 81–100, 2013. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602013000300003#notas>. Acceso en: 14 dez. 2016.

- ROBINSON-GARCÍA, N.; JIMÉNEZ-CONTRERAS, E.; FUENTE-GUTIÉRREZ, E.; TORRES-SALINAS, D. Data processing, indicators and interpretation. **Bipublishers**, p. 1–28, 2014. Disponible en: <<https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1411/1411.1361.pdf>>. Acceso en: 13 set. 2016.
- RODRÍGUEZ-YUNTA, L.; GIMÉNEZ-TOLEDO, E. Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales. **El Profesional de la Información**, v. 22, n. 1, p. 36–45, 2013. Disponible en: <<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2013/enero/05.html>>. Acceso en: 4 jan. 2017.
- RODRÍGUEZ-YUNTA, L. Las revistas iberoamericanas en Web of Science y Scopus: visibilidad internacional e indicadores de calidad. In: SEMINARIO HISPANO-MEXICANO DE INVESTIGACIÓN EN BIBLIOTECOLOGÍA Y DOCUMENTACIÓN, 7, 2010, Ciudad de México. **Anais...** Ciudad de Mexico, 2010. Disponible en: <<http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/14490/1/LuisRY7Encuentro.pdf>>. Acceso en: 25 mar. 2017.
- SAMPIERI, R. H.; COLLADO, C. F.; LUCIO, P. B. **Metodologia da pesquisa**. 3. ed. São Paulo: McGraw-Hill, 2006. 607 p.
- SAN FRANCISCO DECLARATION ON RESEARCH ASSESSMENT. **San Francisco Declaration on Research Assessment**. San Francisco, 2017. Disponible en: <<http://www.ascb.org/dora/>>. Acceso en: 3 jan. 2017.
- SANTIN, D. M.; BRAMBILLA, S. D. S.; STUMPF, I. R. C. Produção científica em Neurociências da UFRGS indexada na Web of Science: 2000-2009. **Liinc em revista**, v. 9, n. 1, p. 66-84, 2013. Disponible en: <<http://revista.ibict.br/liinc/index.php/liinc/article/view/511>>. Acceso en: 19 dez. 2016.
- SANTIN, D. M.; BRAMBILLA, S. D. S.; STUMPF, I. R. C. Produção científica em Neurociências da UFRGS indexada na Web of Science: 2000-2009. **Liinc em revista**, v. 9, n. 1, p. 66-84, 2013. Disponible en: <<http://revista.ibict.br/liinc/index.php/liinc/article/view/511>>. Acceso en: 19 dez. 2016.
- SEVERINO, A. J. **Metodologia do trabalho científico**. 23. ed. São Paulo (SP): Cortez, 2007. 304 p.
- SCHNEIDER, J. W. An Outline of the Bibliometric Indicator Used for Performance-Based Funding of Research Institutions in Norway. **European Political Science**, v. 8, n. 3, p. 364–378, 2009. Disponible en: <<http://www.palgrave-journals.com/doi/10.1057/eps.2009.19>>. Acceso en: 20 jun. 2008.
- SCHWARTZMAN, S. **Um espaço para a ciência**: A formação da comunidade científica no Brasil. Brasília: CNPq/MCT, 2001. 276 p. Disponible en: <<http://www.schwartzman.org.br/simon/spacept/espaco.htm>>. Acceso en: 11 fev. 2017.
- SCIENCE-METRIX. **Analytical Support for Bibliometrics Indicators**: open access availability of scientific publications. Montreal, 2018. Disponible en: <http://www.science-metrix.com/sites/default/files/science-metrix/publications/science-metrix_open_access_availability_scientific_publications_report.pdf>. Acceso en: 19 jun. 2018.
- SCIENTIFIC ELECTRONIC LIBRARY ONLINE. **SciELO Livros**. Brasil, 2018. Disponible en: <<http://books.scielo.org/>>. Acceso en: 29 jan. 2018.
- SILVA, J. F. M. da; SANTOS, M. dos; PRAZERES, A. P. P. dos. Incubadora de revistas científicas. In: POBLACIÓN, D. A. et al. (Org.). **Dos processos tradicionais às perspectivas alternativas de comunicação**. São Paulo: Ateliê Editorial, 2011. cap. 3, p. 69-90.
- SINDICATO NACIONAL DOS EDITORES DE LIVROS; CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO; FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICA. **Produção e vendas do setor editorial brasileiro**. Brasil, 2014. Disponible en: <<http://www.snel.org.br/wp->

content/themes/snel/docs/pesquisa_fipe_2015_ano_base_2014.pdf>. Acesso en: 16 mar. 2016.

SINDICATO NACIONAL DOS EDITORES DE LIVROS; CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO; FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICA. **Produção e vendas do setor editorial brasileiro**. Brasil, 2015. Disponível en: <http://www.snel.org.br/wp-content/themes/snel/docs/pesquisa_fipe_2015_ano_base_2014.pdf>. Acesso en: 17 jan. 2017.

SINDICATO NACIONAL DOS EDITORES DE LIVROS; CÂMARA BRASILEIRA DO LIVRO; FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICA. **Produção e vendas do setor editorial brasileiro**. Brasil, 2016. Disponível en: <http://www.snel.org.br/wp-content/uploads/2017/08/Apresentação-Pesquisa-Produção-e-Vendas_2016_1.pdf>. Acesso en: 8 mar. 2016.

SIVERTSEN, G. A performance indicator based on complete data for the scientific publication output at re- search institution. **ISSI newsletter**, v. 6, n. 1, p. 22–28, 2010. Disponível en: <<http://issi-society.org/archives/newsletter21.pdf>>. Acesso en: 2 ago. 2016.

SIVERTSEN, G. Publication-based funding: the Norwegian model. In: OCHSNER, M.; HUG, S. E.; DANIEL, H.-D. (Org.). **Research assessment in the Humanities**. Berlin: Springer Open, 2016. p. 73–90. Disponível en: <<http://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-29016-4>>. Acesso en: 22 dez. 2016.

SIVERTSEN, G.; LARSEN, B. Comprehensive bibliographic coverage of the social sciences and humanities in a citation index: an empirical analysis of the potential. **Scientometrics**, v. 91, n. 2, p. 567–575, 11 maio 2012. Disponível en: <<http://link.springer.com/10.1007/s11192-011-0615-3>>. Acesso en: 22 dez. 2016.

TARGINO, M. das G. Comunicação Científica: uma revisão de seus elementos básicos. **Informação e Sociedade**, v. 10, n. 2, 2000. Disponível en: <<http://www.ies.ufpb.br/ojs2/index.php/ies/article/view/326/248>>. Acesso en: 17 mar. 2017.

TARGINO, M. das G. O óbvio da informação científica: Acesso e uso. **TransInformação**, Campinas, v. 19, n. 2, p. 97-105, 2007. Disponível en: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-37862007000200001&lng=pt&nrm=iso&tIng=en>. Acesso en: 17 out. 2014.

TERESA-URIARTE, M. El libro de historia del arte en la UNAM. **La Gaceta**, p. 11–13, 2006.

TESTA, J. **The Book Selection Process for the Book Citation Index in Web of Science**. THOMSON REUTERS, 2012. Disponível en: <http://wokinfo.com/media/pdf/BKCI-SelectionEssay_web.pdf>. Acesso en: 20 set. 2016.

THOMPSON, J. W. The Death of the Scholarly Monograph in the Humanities? Citation Patterns in Literary Scholarship. **Libri**, v. 52, n. 121–136, 2002. Disponível en: <<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.540.9629&rep=rep1&type=pdf>>. Acesso en: 8 jun. 2018.

THOMSON REUTERS. **Book citation index**. 2016. New York, 2016. Disponível en: <http://ipsience.thomsonreuters.com/product/web-of-science/?utm_source=false&utm_medium=false&utm_campaign=false>. Acesso en: 21 set. 2016.

TORRES-SALINAS, D.; DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E. Cobertura de las editoriales científicas del Book citation index en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿la historia se repite? **Anuario ThinkEPI**, v. 7, p. 110–113, 2013. Disponível en: <<http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/26362/1/110-113-Torres-Salinas-Delgado-Book-cit-index.pdf>>. Acesso en: 21 set. 2016.

TORRES-SALINAS, D.; MOED, H. F. Library catalog analysis as a tool in studies of social sciences and humanities: an exploratory study of published book titles in economics. **Journal of Informetrics**, v. 3, n. 1, p. 9–26, 2013. Disponível en: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1751157708000527>>. Acesso en: 26 set.

2016.

TORRES-SALINAS, D.; ROBINSON-GARCÍA, N.; CABEZAS-CLAVIJO, Á.; JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. Analyzing the citation characteristics of books: edited books, book series and publisher types in the book citation index. **Scientometrics**, v. 98, n. 3, p. 2113–2127, 2014a. Disponible en: <<https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1305/1305.1483.pdf>>. Acceso en: 5 ago. 2016.

TORRES-SALINAS, D.; ROBINSON-GARCÍA, N.; JIMÉNEZ-CONTRERAS, E.; FUENTE-GUTIÉRREZ, E. Methodology. **Bipublishers**, 2014b. Disponible en: <<http://bipublishers.es/wp-content/uploads/2014/10/5.-Methodology.pdf>>. Acceso en: 13 set. 2016.

TORRES-SALINAS, D.; ROBINSON-GARCIA, N.; JIMÉNEZ-CONTRERAS, E.; FUENTE-GUTIÉRREZ, E. The BiPublishers ranking: Main results and methodological problems when constructing rankings of academic publishers. **Revista española de Documentación Científica**, v. 38, n. 4, p. e111, 30 dez. 2015. Disponible en: <<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/914/1310>>. Acceso en: 13 set. 2016.

TORRES-SALINAS, D.; RODRÍGUEZ-SÁNCHEZ, R.; ROBINSON-GARCÍA, N.; FDEZ-VALDIVIA, J.; GARCÍA, J. A. Mapping Citation Patterns of Book Chapters in the Book Citation Index. **Journal of Informetrics**, v. 7, n. 2, p. 412–424, 2013. Disponible en: <<https://arxiv.org/vc/arxiv/papers/1305/1305.1483v1.pdf>>. Acceso en: 21 set. 2016.

TORRES-VARGAS, G. A. **El libro digital universitario**: propuesta de un modelo de negocio. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, 2015. 93 p.

UNIVERSITY OF ST ANDREWS. **Part 2D**: Main Panel D criteria. Escocia, 2012. Disponible en: <<http://www.st-andrews.ac.uk/media/research-policy-office/documents/Panel Criteria and Working Methods - Main Panel D.pdf>>. Acceso en: 4 jan. 2017.

VANTI, N. A. P. Da bibliometria à webometria: uma exploração conceitual dos mecanismos utilizados para medir o registro da informação e a difusão do conhecimento. **Ciência da Informação**, v. 31, n. 2, p. 152–162, 2002. Disponible en: <<http://www.scielo.br/pdf/ci/v31n2/12918.pdf>>. Acceso en: 14 dez. 2016.

VAUGHAN, L. **Statistical Methods for the Information Professional**: A Practical, Painless Approach to Understanding, Using and Interpreting Statistics. 4 ed. New Jersey: Information Today, Inc., 2008. 209 p.

VELHO, L M. L. S. A ciência e seu público. **Transinformação**, v. 9, n. 3, p. 15-32, 1997.

VERLEYSSEN, F.; ENGELS, T. A label for peer reviewed books. **Journal of the American Society for Information Science and Technology**, v. 64, n. 2, p. 428–430, 2013. Disponible en: <<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/asi.22836/pdf>>. Acceso en: 26 set. 2016.

VOGEL, M. J. M.; KOBASHI, N. Y. Avaliação da Pós-Graduação no Brasil: seus critérios. In: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 16., 2015, João Pessoa, João Pessoa. **Anais...** João Pessoa: ANCIB, 2015. Disponible en: <<http://www.ufpb.br/evento/liti/ocs/index.php/enancib2015/enancib2015/paper/viewFile/3124/1150>>. Acceso en: 31 jan. 2017.

VOLPATO, G. **Publicação científica**. 3. ed. São Paulo: Cultura Acadêmica, 2008. 125 p.

WALLERSTEIN, I. **La historia de las Ciencias Sociales**. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1997. 22 p.

WALTMAN, L.; VAN ECK, N. J.; VAN LEEUWEN, T. N.; VISSER, M. S.; VAN RAAN, A. F. J. Towards a new crown indicator: an empirical analysis. **Scientometrics**, v. 87, n. 3, p. 467–481, 2011. Disponible en: <<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3081055/>>. Acceso en: 13 set. 2016.

WEITZEL, S. da R. E-prints: modelo da comunicação científica em transição. In: FERREIRA, Sueli Mara Soares Pinto; TARGINO, Maria das Graças. **Preparação de revistas científicas: teoria e prática**. São Paulo: Reichmann & Autores, 2005. cap. 6, p. 161-191.

WHITE, H. D.; BOELL, S. K.; YU, H.; DAVIS, M.; WILSON, C. S.; COLE, F. T. H. Libcitations : A Measure for Comparative Assessment of Book Publications in the Humanities and Social Sciences. **Journal of the American Society for Information Science and Technology**, v. 60, n. 6, p. 1083–1096, 2009. Disponível em: <[http://eprints.rclis.org/13120/1/Libcitation-White,Boell,Yu,David,Wilson,Cole_\(JASIST_preprint\).pdf](http://eprints.rclis.org/13120/1/Libcitation-White,Boell,Yu,David,Wilson,Cole_(JASIST_preprint).pdf)>. Acesso em: 26 set. 2016.

WILLINSKY, J. **The access principle**: the case for open access to research and scholarship. Cambridge: The MIT, 2006. 271 p. Disponível em: <http://mitpress.mit.edu/sites/default/files/titles/content/9780262512664_Download_the_full_text.pdf>. Acesso em: 20 dez. 2016.

WILSDON, J. The future of research assessment. **Palgrave Communications**, v. 3, n. 1, p. 39, 2017. Disponível em: <<http://www.nature.com/articles/s41599-017-0041-0>>. Acesso em: 30 jan. 2018.

WISCHENBART, R.; CARRENHO, C.; CHEN, D.; CELAYA, J.; KONG Y.; KOVAC, M.; MALYA, V. **Global ebook**: a report on market trends and developments. Áustria: Rüdiger Wischenbart Content and Consulting, 2015. 247 p.

WISCHENBART, R.; CARRENHO, C.; CHEN, D.; CELAYA, J.; KONG, Y.; KOVAC, M.; MALYA, V. **Global ebook**: a report on market trends and developments. Áustria: Rüdiger Wischenbart Content and Consulting, 2017. 253 p.

WIXTED, B.; BEAUDRY, C. **“Capturing the Impacts” of research: Discussion paper**. Ottawa, 2012. Disponível em: <<http://publications.gc.ca/site/eng/445230/publication.html>>.

WULF, K. **When Do Citations Reflect “Impact?”** The Scholarly Kitchen, 2015. Disponível em: <<http://link.springer.com/10.1007/BF02129604>>. Acesso em: 16 ago. 2017.

ZANCAN, G. T. Educação científica: uma prioridade nacional. **São Paulo em perspectiva**. v. 14, n.3, p. 3-7, 2000. Disponível em: <http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-88392000000300002&script=sci_arttext>. Acesso em: 13 dez. 2016.

ZIMAN, J. **An introduction to science studies**: the philosophical and social aspects of science and technology. Cambridge: Cambridge University, 1984. 203 p.

ZIMAN, J. **Conhecimento público**. Belo Horizonte: Itatiaia; São Paulo: EDUSP, 1979. 164 p.

ZUCCALA, A.; GUNS, R.; CORNACCHIA, R.; BOD, R. Can we rank scholarly book publishers? A bibliometric experiment with the field of history. **Journal of the Association for Information Science and Technology**, v. 66, n. 7, p. 1333–1347, 2014. Disponível em: <<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/asi.23267/full>>. Acesso em: 27 set. 2016.

7 ÍNDICES

7.1 ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 –Categoría profesional (casos y porcentajes).....	146
Gráfico 2 – Género (casos y porcentajes)	146
Gráfico 3 – Edad (casos y porcentajes).....	147
Gráfico 4 - Áreas de conocimiento de los investigadores (casos y porcentajes)	149
Gráfico 5 - Tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarios para difundir los resultados de la investigación (medias)	158
Gráfico 6 - Tipos de documento en la bibliografía que preferentemente utilizan los investigadores (medias).....	159
Gráfico 7 – Origen geográfico de la bibliografía que utilizan los investigadores (casos y porcentajes)	160
Gráfico 8 – Origen geográfico de la bibliografía que utilizan los investigadores. Otras áreas (casos y porcentajes).....	161
Gráfico 9 – Opiniones sobre el libro como publicación científica, el futuro del libro electrónico y los manuales universitarios (medias)	162
Gráfico 10 – Razones de elección de una determinada editorial para publicar un texto (casos y porcentajes)	172
Gráfico 11 - Características que representan la calidad de una editorial (casos y porcentajes).176	
Gráfico 12 - Características generales que avalan la calidad de una editorial (medias).....	179
Gráfico 13 –Investigadores que han publicado por lo menos un libro académico en una editorial (casos y porcentajes)	209
Gráfico 14 – Tipo de editoriales en la que han publicado los investigadores (casos y porcentajes)	210
Gráfico 15 - Forma de contacto entre la editorial y el autor (casos y porcentajes).....	211
Gráfico 16 - Claridad de la información de las editoriales sobre el envío de textos (casos y porcentajes)	212
Gráfico 17 - Claridad de las editoriales en el proceso de aceptación de textos (casos y porcentajes)	214
Gráfico 18 – Investigadores que se han sometido a procesos de revisión científica de la editorial (casos y porcentajes)	215
Gráfico 19 - Proceso del proceso de revisión científica de los originales (casos y porcentajes)	216
Gráfico 20 - Comunicación de las razones científicas de un rechazo (casos y porcentajes)	217
Gráfico 21 – Investigadores que han pagado a una editorial para la publicación de un libro (casos y porcentajes).....	218
Gráfico 22 -Investigadores que estarían dispuestos a pagar a una editorial para publicar un texto suyo (casos y porcentajes)	219
Gráfico 23 – Percepción de los investigadores con respecto a las editoras universitarias de sus instituciones (casos y porcentajes).....	220
Gráfico 24 – Opinión sobre el acceso abierto en las editoriales universitaria (casos y porcentajes)	223
Gráfico 25 – Provincia de la sede de la editorial (casos)	228
Gráfico 26 – Provincia de la sede de la editorial (porcentajes)	229
Gráfico 27 –Naturaleza de la editorial (casos y porcentajes)	230
Gráfico 28 – Editoriales que se dedican principalmente a la edición académica (casos y porcentajes)	231
Gráfico 29 – Tipo de libros académicos que son publicados con más frecuencia (casos)	233
Gráfico 30 – Tipo de libros académicos que son publicados con más frecuencia (porcentajes)	234
Gráfico 31 – Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia (casos).....	237

Gráfico 32 – Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia. Todas las editoriales (porcentajes)	238
Gráfico 33 – Áreas temáticas que las editoriales publican con más frecuencia por tipo de editorial (porcentajes)	239
Gráfico 34 – Editoriales que poseen o no colecciones (casos y porcentajes).....	240
Gráfico 35 – Coordinadores de las colecciones (casos y porcentajes).....	241
Gráfico 36 – Porcentaje de originales evaluados en relación con los recibidos en 2017 (casos)	243
Gráfico 37 – Porcentaje de originales evaluados en relación con los recibidos en 2017 (porcentajes)	244
Gráfico 38 – Forma de llegada de los libros a la editorial (medias)	245
Gráfico 39 – Criterios utilizados por las editoriales para decidir lo que se publica (medias) ...	247
Gráfico 40 – Editoriales que utilizan algún procedimiento de evaluación científica (casos y porcentajes)	248
Gráfico 41 –Editoriales que recurren a un informe de especialistas (casos y porcentajes)	249
Gráfico 42 – Quien decide a qué evaluadores enviar el original (casos y porcentajes)	250
Gráfico 43 – Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito (casos)	251
Gráfico 44 – Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito (porcentajes)	252
Gráfico 45 – Cantidad de evaluadores a quienes se envía el manuscrito por tipo de editorial (porcentajes)	253
Gráfico 46 – Vínculo de los evaluadores con la editorial (casos y porcentajes).....	254
Gráfico 47 – Cantidad de editoriales que utiliza o no una planilla o guía de evaluación (casos y porcentajes)	255
Gráfico 48 – Tipo de anonimato en la evaluación de originales (casos y porcentajes).....	257
Gráfico 49 – Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial. Todas las editoriales (porcentajes)	259
Gráfico 50 – Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial. Por tipo de editorial (porcentajes)	260
Gráfico 51 – Elementos que sirven de base para decidir lo que se publica por la editorial (casos)	261
Gráfico 52 – Editoriales que envían un informe técnico con la decisión de publicar o no el original (casos y porcentajes)	262
Gráfico 53 – Duración del proceso de evaluación por las editoriales (porcentajes)	263
Gráfico 54 – Duración del proceso de evaluación por las editoriales (casos)	264
Gráfico 55 – Editoriales que ofrecen los procedimientos de evaluación de selección de sus libros en sus páginas web (casos y porcentajes).....	265
Gráfico 56 – Valor aproximado de facturación de la editorial (porcentajes)	268
Gráfico 57 – Valor aproximado de facturación de la editorial (casos)	269
Gráfico 58 – Porcentaje de la facturación del libro académico sobre el total (porcentajes).....	270
Gráfico 59 – Porcentaje de la facturación del libro académico sobre el total (casos).....	271
Gráfico 60 – Número de libros académicos impresos publicados en 2017 (porcentajes)	273
Gráfico 61 – Número de libros académicos impresos publicados en 2017 (casos)	274
Gráfico 62 – Número de libros académicos electrónicos publicados en 2017 (porcentajes)	276
Gráfico 63 – Número de libros académicos electrónicos publicados en 2017 (casos)	277
Gráfico 64 – Número de títulos editados en 2017 (porcentajes).....	278
Gráfico 65 – Número de títulos editados en 2017 (casos).....	279
Gráfico 66 – Número de títulos vivos en catálogo (porcentajes).....	280
Gráfico 67 – Número de títulos vivos en catalogo (casos).....	281
Gráfico 68 – Tirada media de los libros académicos (porcentajes)	283
Gráfico 69 – Tirada media de los libros académicos (casos)	284
Gráfico 70 – Número de colecciones vivas (porcentajes)	285

Gráfico 71 – Número de colecciones vivas (casos)	286
Gráfico 72 – Tipo de financiación de los libros académicos (porcentajes)	287
Gráfico 73 – Tipo de financiación de los libros académicos (casos)	287
Gráfico 74 – Editoriales que editan en formato electrónico (porcentajes)	289
Gráfico 75 – Editoriales que editan en formato electrónico (casos)	290
Gráfico 76 – Porcentaje de libros que las editoriales ofrecen en formato electrónico (porcentajes)	291
Gráfico 77 – Porcentaje de libros que las editoriales ofrecen en formato electrónico (casos) ..	292
Gráfico 78 – Porcentaje de editoriales que tienen previsto editar en formato electrónico (casos y porcentajes)	294
Gráfico 79 – Percepción de las editoriales sobre si los académicos demandan cada vez más del libro digital (casos y porcentajes)	296
Gráfico 80 – Criterios aplicados por las editoriales en la publicación de libros electrónicos (casos y porcentajes).....	299
Gráfico 81 – Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales (porcentajes)	301
Gráfico 82 – Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales por tipo de editorial (porcentajes)	302
Gráfico 83 – Canales que las editoriales utilizan para la comercialización de sus libros digitales (casos)	303
Gráfico 84 – Preocupaciones de las editoriales con respecto al modelo de edición digital (medias)	304
Gráfico 85 – Editoriales que ofrecen la opción de impresión bajo demanda (casos y porcentajes)	306
Gráfico 86 – Editoriales que publican en acceso abierto (casos y porcentajes)	308
Gráfico 87 – Número de títulos ofertados en acceso abierto (medias)	309
Gráfico 88 – Número de títulos ofertados em acceso abierto en rangos (porcentajes).	310
Gráfico 89 – Número de títulos ofertados en acceso abierto en rangos (casos)	311
Gráfico 90 – Porcentaje de libros en acceso abierto, con relación al total del catálogo (porcentajes)	312
Gráfico 91 – Porcentaje de libros en acceso abierto, con relación al total del catálogo (casos) ..	313

7.2 ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 - Objetivos y datos recopilados del cuestionario enviado a los investigadores	29
Tabla 2 - Objetivos y datos recopilados del cuestionario enviado a las editoriales	32
Tabla 3 - Número de respuestas de las editoriales comerciales y universitarias	33
Tabla 4 - Número de agentes editores de Brasil	77
Tabla 5 - Publicaciones en Finlandia en las CSH	91
Tabla 6 - Distribución de los puntos por los criterios valorados para cada libro en la evaluación trienal de 2013, en el área de Comunicação e Informação	138
Tabla 7 – Tasa de respuesta de los investigadores según el organismo de procedencia (casos y porcentajes)	150
Tabla 8 – Tipos de documento para las publicaciones que son más relevantes o prioritarios para difundir los resultados de la investigación (medias y porcentajes de respuesta)	158
Tabla 9 - Tipos de documento en la bibliografía que preferentemente utilizan los investigadores (medias y porcentajes de respuesta).....	159
Tabla 10 - Opiniones sobre el libro como publicación científica, el futuro del libro electrónico y los manuales universitarios (medias y porcentajes de respuesta)	162
Tabla 11 - Características generales que avalan la calidad de una editorial.....	179

Tabla 12 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en todas las áreas ordenadas por el indicador ICEE.....	182
Tabla 13 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en todas las áreas ordenadas por el indicador ICEE.....	192
Tabla 14 - Forma de llegada de los libros a la editorial	246
Tabla 15 - Criterios utilizados por las editoriales para decidir lo que se publica	247
Tabla 16 – Preocupaciones de las editoriales con respecto al modelo de edición digital	305

7.3 ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1 - Núcleos de las editoriales académicas españolas	106
--	-----

7.4 ÍNDICE DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

<i>A&HCI - Arts & Humanities Citation Index</i>
<i>aaDH - Australasian Association for Digital Humanities</i>
<i>ABNT - Associação Brasileira de Normas Técnicas</i>
<i>ACH - Association for Computers and the Humanities</i>
<i>AHCI - Arts and Humanities Citation Index</i>
<i>ANECA - Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación</i>
<i>ANU - Australian National University</i>
<i>APC - Article Processing Charges</i>
<i>ASCB - American Society for Cell Biology</i>
<i>BFI - Bibliometric Research Indicator</i>
<i>BIPUBLISHERS - Bibliometric Indicators for Publishers</i>
<i>BKCI - Book Citation Index</i>
<i>BOAI - Budapest Open Access Initiative</i>
<i>BPLM - Book Publishers Library Metrics</i>
<i>CAPES - Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior</i>
<i>CBL - Câmara Brasileira do Livro</i>
<i>CEA - Sello de Calidad en Edición Académica</i>
<i>CCSH - Centro de Ciencias Humanas y Sociales</i>
<i>CNEAI - Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora</i>
<i>CNPq - Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico</i>

CORA - Comisión para la Reforma de las Administraciones Públicas

COST - *European Cooperation in Science and Technology*

CRISTIN - *Current Research Information System in Norway*

CSDH/SCHN - *Canadian Society for Digital Humanities/Société canadienne des humanités numériques*

CSH - Ciencias Sociales y Humanidades

CSIC - Consejo Superior de Investigaciones Científicas

CTM - Ciencia, Tecnología y Medicina

CTP - Científico, Técnico y Profesional

DDH - *Department of Digital Humanities*

DILVE - Distribuidor de Información del Libro Español en Venta

DOAB - *Directory of Open Access Books*

DORA - *Declaration on Research Assessment*

EADH - *European Association for Digital Humanities*

ENRESSH - *European Network for Research Evaluation in the Social Sciences and the Humanities*

ERIH - *European Reference Index for the Humanities*

ESF - *European Science Foundation*

EULAC - Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y El Caribe

FECYT - Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología

FIPE - Fundação Instituto de Pesquisas Econômicas

GPRC - *Guaranteed Peer Reviewed Content*

HSS - *Humanities and Social Sciences*

IATH - *Institute for Advanced Technology in the Humanities*

IBICT - *Instituto Brasileiro de Ciência e Tecnologia da Informação*

ICEE - Indicador de Calidad de Editoriales según los Expertos

ILIA - Grupo de Investigación sobre el Libro Académico

ISI - *Institute for Scientific Information*

ISSI - *International Society for Scientometrics and Informetrics*

JADH - *Japanese Association for Digital Humanities*

JCR - *Journal Citation Reports*

JSTOR - *Journal STORage*

LCA - *Library Catalog Analysis*

LIBRE - *Liga Brasileira de Editoras*

MCTI - *Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação*

NBR - *Norma Brasileira*

NSD - *Norwegian Centre for Research Data*

NVI - *Norwegian Science Index*

OA - *Open Access*

OPERA - *Oficina para la ejecución de la reforma de la administración*

PNLD - *Programa Nacional de Livro Didático*

PRFSs - *Performance-based research funding systems*

PSM - *Publishers Scholar Metrics*

SCI - *Science Citation Index*

SciELO - *Scientific Electronic Library Online*

SNEL - *Sindicato Nacional dos Editores de Livros*

SNPG - *Sistema Nacional de Pós-Graduação*

SPI - *Scholarly Publishers Indicators*

SSCI - *Social Science Citation Index*

SSCI - *Social Sciences Citation Index*

SSCI - *Social Sciences Citation Index*

STM - *Science, Technical and Medical*

UCLDH - *Digital Humanities at University College London*

UdeSA - *Universidad de San Andrés*

UDESC - *Universidade do Estado de Santa Catarina*

UE - *Unión Europea*

UFSC - *Universidade Federal de Santa*

UNE - *Unión de Editoriales Universitarias Españolas*

VABB-SHW - *Vlaams Academisch Bibliografisch Bestand voor de Sociale en Humane Wetenschappen*

WoS - *Web of Science*

ANEXOS

ANEXO 1: CUESTIONARIOS

1 Cuestionario dirigido a los investigadores (Enviado por el servidor CSIC)



I. PERFIL DO PESQUISADOR

1. Categoria profissional

- Professor titular
- Professor associado
- Professor adjunto
- Professor assistente
- Professor auxiliar
- Pesquisador
- Outros

2. Gênero:

- Masculino
- Feminino

3. Idade

- menos de 30 anos
- 31-40 anos
- 41-50 anos
- 51-60 anos
- 61 anos ou mais

4. Área de conhecimento, segundo a distribuição de áreas da CAPES. (Múltipla escolha)

a) Ciências Humanas:

- Antropologia / Arqueologia
- Ciência Política e Relações Internacionais
- Educação

- Filosofia
- Geografia
- História
- Psicologia
- Sociologia
- Teologia

b) Ciências Sociais Aplicadas

Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo

Arquitetura, Urbanismo e Design

Comunicação e Informação

Direito

Economia

Planejamento Urbano e Regional / Demografia

Serviço Social

c) Linguística, Letras e Artes

Artes/Música

Letras/Linguística

d) Outra área (Qual?):

5. Em qual instituição você trabalha?

Instituição:

Outra instituição (Qual?):

II. HÁBITOS DE PUBLICAÇÃO DOS PESQUISADORES BRASILEIROS

6. Na sua área de conhecimento, que tipo de publicação é mais relevante ou prioritária para difundir os resultados de pesquisa? Escolha uma pontuação (0 para a pontuação menor e 5 para a maior):

Livros	0	1	2	3	4	5
Capítulos de livro	0	1	2	3	4	5

Artigos em revistas arbitradas	0	1	2	3	4	5
Artigos em revistas não arbitradas	0	1	2	3	4	5
Outros (anais em congressos, informes, etc.)	0	1	2	3	4	5

7. Que tipo de fonte bibliográfica você preferencialmente utiliza, como referência para a produção de suas pesquisas? Escolha uma pontuação (0 para a pontuação menor e 5 para a maior):

Livros	0	1	2	3	4	5
Capítulos de livro	0	1	2	3	4	5
Artigos em revistas arbitradas	0	1	2	3	4	5
Artigos em revistas não arbitradas	0	1	2	3	4	5
Outros (anais em congressos, informes, etc.)	0	1	2	3	4	5

7a. Qual a origem da fonte bibliográfica que você preferencialmente utiliza, como referência para a produção de suas pesquisas? (Múltipla escolha)

- Principalmente do país
- Principalmente Ibero-Americana (Latino-América, Espanha, Portugal)
- Principalmente do mundo Anglo-saxão (Estados Unidos, Grã-Bretanha, etc.)
- Principalmente de Europa continental (Alemanha, França, etc.)
- De origem diversa (Qual?):

8. Marque as seguintes afirmações de acordo com seu grau de concordância (0 para a pontuação menor e 5 para a maior):

O formato livro por sua maior extensão, é mais adequado para a difusão científica de minhas pesquisas	0	1	2	3	4	5
O formato eletrônico/Ebook será mais importante que o formato em papel, dos livros científicos, nos próximos dois anos	0	1	2	3	4	5
O formato livro é cada vez menos necessário na docência universitária	0	1	2	3	4	5

8.a. Sobre essas três questões (o formato livro, o formato e-book e o formato livro na docência universitária), você pode destacar aqui qualquer observação que deseje realizar.

Observações sobre o formato livro para a divulgação das pesquisas:

Observações sobre o formato Ebook:

Observações sobre o formato livro na docência universitária:

III. RELEVÂNCIA DA QUALIDADE DE UMA EDITORA COM PUBLICAÇÕES CIENTÍFICAS

9. Quais fatores são levados em consideração, na hora de escolher uma editora para a publicação de um livro?

- Qualidade da editora
- Reputação da editora
- Especialização temática
- Processo de avaliação rigoroso e transparente
- Facilidade na aceitação do texto
- Custo de publicação
- Rapidez dos prazos de publicação
- Recomendação de colegas
- Experiência positiva previa, com a editora
- Presença da editora em rankings de qualidade
- Outros fatores (Quais?):
- Não publico livros

10. Marque entre as seguintes características, aquelas que, em sua opinião, representam a qualidade de uma editora. (Múltipla escolha):

O sistema de avaliação de originais da editora mediante revisores

- Comitês de leitura especializados (internos da editora)
- Revisores externos
- Informação sobre o processo de seleção de originais

A especialização temática da editora

- Editora especializada
- Editora com coleções especializadas
- Quantidade de publicações sobre a matéria
- O prestígio da editora
- Trajetória da editora sem interrupção
- Número de títulos e tiragem de cada um deles
- Editor de relevância na coleção ou na editora
- Que as agências de avaliação (CAPES e CNPq) avaliem positivamente esta editora

O sistema de difusão e distribuição da editora

- Presença em livrarias especializadas nacionais e internacionais
- Presença em bibliotecas especializadas nacionais e internacionais
- Presença em bases de dados internacionais dos livros publicados pela editora
- Traduções em diferentes idiomas dos livros publicados pela editora
- Marketing editorial
- Projeção internacional da editora
- Que a editora coedite

A qualidade das edições da editora

- Apresentação formal
- Estrutura adequada
- Índices de autores, temas, onomásticos, etc.
- O formato dos livros da editora (que estejam em formato eletrônico)

Outras características (por favor especifique):

11. Avalie as seguintes características gerais que pode garantir a qualidade de uma editora, escolhendo uma pontuação (0 para a pontuação menor e 5 para a maior):

Sistema de avaliação mediante revisores da editora	0	1	2	3	4	5
A especialização temática da editora	0	1	2	3	4	5
O prestígio da editora	0	1	2	3	4	5
O sistema de difusão e distribuição da editoria	0	1	2	3	4	5
A qualidade das edições da editora	0	1	2	3	4	5
O formato dos livros da editora (que se disponibilizem em formato de livro eletrônico)	0	1	2	3	4	5
Outras (por favor especifique):						
	0	1	2	3	4	5
	0	1	2	3	4	5
	0	1	2	3	4	5

12. Enumere até cinco editoras brasileiras mais prestigiosas na sua área por ordem de importância.

1.

- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

13. Enumere até cinco editoras estrangeiras mais prestigiosas na sua área por ordem de importância.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

IV. AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE EDIÇÃO DE UMA EDITORA COM PUBLICAÇÕES CIENTÍFICAS

14. Alguma vez você já publicou um livro científico em uma editora?

- Sim. Por favor, indique o tipo: (Múltipla escolha)
 - Editora científica universitária brasileira
 - Editora científica universitária estrangeira
 - Editora científica de organismo de investigação brasileira
 - Editora científica de organismo de investigação estrangeira
 - Editora científica comercial brasileira
 - Editora científica comercial estrangeira
 - Editora comercial brasileira com coleções científicas
 - Editora comercial estrangeira com coleções científicas
 - Auto editei o texto
- Não (Nesse caso, siga para a pergunta 19)

14.a. No caso de ter publicado em uma editora científica, como foi o processo para entrar em contato com a editora para a publicação do texto? (Múltipla escolha):

- A editora entrou em contato comigo para que eu escrevesse um livro sobre determinado tema
- Entrei em contato com a editora para oferecer um texto para publicação
- Houve um concurso de carácter científico e o prêmio era a publicação do texto

- O coordenador de uma obra coletiva entrou em contato comigo para redigir um capítulo
- Outro processo: (Caso queira, especifique):

15. Você considera que as editoras oferecem informação clara aos autores em relação ao envio de textos para sua publicação?

- Sim
- Não. Justifique sua resposta:
- Não tenho uma opinião clara a respeito

16. Você considera que as editoras oferecem informações claras para os autores sobre o processo de aceite dos textos?

- Sim
- Não. Justifique sua resposta:
- Não tenho uma opinião clara a respeito

17. Quando publicou o livro, este foi submetido à um processo de revisão científica por parte da editora?

- Sim, sempre
- Algumas vezes
- Não (Nesse caso, siga para a pergunta 18)
- Desconheço (Nesse caso, siga para a pergunta 18)

17a. No caso em que seu original tenha sido submetido a um processo de revisão científica por parte da editora, qual foi o método utilizado? (Múltipla escolha)

- Mediante um comitê de leitura da própria editora
- Mediante um informe de um avaliador externo
- Mediante um processo de revisão por pares anônimo
- Mediante um processo de revisão por pares não anônimo
- Outro método. (Caso queira, especifique):

17.b. No caso em que seu original, após ter sido submetido a um processo de revisão científica por parte da editora, tenha sido rejeitado, foi enviado um informe com as razões científicas dessa decisão?

- Sim, sempre
- Sim, mas com poucos detalhes
- Às vezes
- Não

18. Alguma vez você pagou a uma editora para publicar um texto científico seu?

- Sim

- Não

19. Você estaria disposto a pagar a uma editora para a publicação de um texto científico seu?

- Sim
- Não

20. Se você é investigador de uma universidade que possui editora própria, qual sua percepção sobre a mesma?

- Necessita de melhorias
- É boa
- É regular
- É excelente

Caso queira, descreva qualquer opinião sobre sua editora universitária:

21. Na sua opinião, as editoras universitárias acadêmicas deveriam publicar em Acesso aberto?

- Sim
- Não

Caso queira, pode justificar sua resposta:

22. Você pode destacar aqui qualquer observação que deseja realizar sobre esta pesquisa:

23. Por último, apenas para fins de controle técnico, por favor escreva aqui o seu e-mail, o mesmo que recebeu a mensagem deste questionário (Sua resposta será confidencial):

Agradecemos sua participação!

2 Cuestionario dirigido a los investigadores (Enviado por la plataforma Google)



Hábitos de publicação dos pesquisadores brasileiros
e suas percepções a respeito do prestígio das editoras acadêmicas



I. PERFIL DO PESQUISADOR

1. Categoria profissional

- Professor titular
- Professor associado
- Professor adjunto
- Professor assistente
- Professor auxiliar
- Pesquisador
- Outro

2. Gênero:

- Masculino
- Feminino

3. Idade

- menos de 30 anos
- 31-40 anos
- 41-50 anos
- 51-60 anos
- 61 anos ou mais

4. Área de conhecimento, segundo a distribuição de áreas da CAPES. (Múltipla escolha)

e) Ciências Humanas:

- Antropologia / Arqueologia
- Ciência Política e Relações Internacionais
- Educação
- Filosofia
- Geografia
- História
- Psicologia

- Sociologia
- Teologia

f) Ciências Sociais Aplicadas

- Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo
- Arquitetura, Urbanismo e Design
- Comunicação e Informação
- Direito
- Economia
- Planejamento Urbano e Regional / Demografia
- Serviço Social

g) Linguística, Letras e Artes

- Artes/Música
- Letras/Linguística
-

h) Outra área (Qual?):

5. Em qual instituição você trabalha?

Instituição:

Outra instituição (Qual?):

II. HÁBITOS DE PUBLICAÇÃO DOS PESQUISADORES BRASILEIROS

6. Na sua área de conhecimento, que tipo de publicação é mais relevante ou prioritária para difundir os resultados de pesquisa? Escolha uma pontuação (1 para a pontuação menor e 5 para a maior):

Livros	1	2	3	4	5
Capítulos de livro	1	2	3	4	5
Artigos em revistas arbitradas	1	2	3	4	5
Artigos em revistas não arbitradas	1	2	3	4	5
Outros (anais em congressos, informes, etc.)	1	2	3	4	5

7. Que tipo de fonte bibliográfica você preferencialmente utiliza, como referência para a produção de suas pesquisas? Escolha uma pontuação (1 para a pontuação menor e 5 para a maior):

Livros	1	2	3	4	5
Capítulos de livro	1	2	3	4	5
Artigos em revistas arbitradas	1	2	3	4	5
Artigos em revistas não arbitradas	1	2	3	4	5
Outros (anais em congressos, informes, etc.)	1	2	3	4	5

7a. Qual a origem da fonte bibliográfica que você preferencialmente utiliza, como referência para a produção de suas pesquisas? (Múltipla escolha)

- Principalmente do país
- Principalmente Ibero-Americana (Latino-América, Espanha, Portugal)
- Principalmente do mundo Anglo-saxão (Estados Unidos, Grã-Bretanha, etc.)
- Principalmente de Europa continental (Alemanha, França, etc.)
- De origem diversa

Caso selecionou "De origem diversa" pode descrever aqui qual origem:

8. Marque as seguintes afirmações de acordo com seu grau de concordância (1 para a pontuação menor e 5 para a maior):

O formato livro por sua maior extensão, é mais adequado para a difusão científica de minhas pesquisas	1	2	3	4	5
O formato eletrônico/Ebook será mais importante que o formato em papel, dos livros científicos, nos próximos dois anos	1	2	3	4	5
O formato livro é cada vez menos necessário na docência universitária	1	2	3	4	5

8.a. Sobre essas três questões (o formato livro, o formato e-book e o formato livro na docência universitária), você pode destacar aqui qualquer observação que deseje realizar.

Observações sobre o formato livro para a divulgação das pesquisas:

Observações sobre o formato Ebook:

Observações sobre o formato livro na docência universitária:

III RELEVÂNCIA DA QUALIDADE DE UMA EDITORA COM PUBLICAÇÕES CIENTÍFICAS

9. Quais fatores são levados em consideração, na hora de escolher uma editora para a publicação de um livro?

- Qualidade da editora
- Reputação da editora
- Especialização temática
- Processo de avaliação rigoroso e transparente
- Facilidade na aceitação do texto
- Custo de publicação
- Rapidez dos prazos de publicação
- Recomendação de colegas
- Experiência positiva previa, com a editora
- Presença da editora em rankings de qualidade
- Não publico livros
- Outros fatores

Caso selecionou "Outros fatores" pode descrever aqui quais fatores:

10. Marque entre as seguintes características, aquelas que, em sua opinião, representam a qualidade de uma editora. (Múltipla escolha):

O sistema de avaliação de originais da editora mediante revisores

- Comitês de leitura especializados (internos da editora)
- Revisores externos
- Informação sobre o processo de seleção de originais

A especialização temática da editora

- Editora especializada
- Editora com coleções especializadas
- Quantidade de publicações sobre a matéria
- O prestígio da editora
- Trajetória da editora sem interrupção
- Número de títulos e tiragem de cada um deles
- Editor de relevância na coleção ou na editora
- Que as agências de avaliação (CAPES e CNPq) avaliem positivamente esta editora

O sistema de difusão e distribuição da editora

- Presença em livrarias especializadas nacionais e internacionais

- Presença em bibliotecas especializadas nacionais e internacionais
- Presença em bases de dados internacionais dos livros publicados pela editora
- Traduções em diferentes idiomas dos livros publicados pela editora
- Marketing editorial
- Projeção internacional da editora
- Que a editora coedite

A qualidade das edições da editora

- Apresentação formal
- Estrutura adequada
- Índices de autores, temas, onomásticos, etc.
- O formato dos livros da editora (que estejam em formato eletrônico)

Outras características (por favor especifique):

11. Avalie as seguintes características gerais que pode garantir a qualidade de uma editora, escolhendo uma pontuação (1 para a pontuação menor e 5 para a maior):

Sistema de avaliação mediante revisores da editora	1	2	3	4	5
A especialização temática da editora	1	2	3	4	5
O prestígio da editora	1	2	3	4	5
O sistema de difusão e distribuição da editoria	1	2	3	4	5
A qualidade das edições da editora	1	2	3	4	5
O formato dos livros da editora (que se disponibilizem em formato de livro eletrônico)	1	2	3	4	5

Outras (por favor especifique):

12. Enumere até cinco editoras brasileiras mais prestigiosas na sua área por ordem de importância.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

13. Enumere até cinco editoras estrangeiras mais prestigiosas na sua área por ordem de importância.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

IV. AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE EDIÇÃO DE UMA EDITORA COM PUBLICAÇÕES CIENTÍFICAS

14. Alguma vez você já publicou um livro científico em uma editora?

- Sim
- Não (Nesse caso, siga para a pergunta 19)

14.a. Indique o tipo da editora. (Múltipla escolha):

- Editora científica universitária brasileira
- Editora científica universitária estrangeira
- Editora científica de organismo de investigação brasileira
- Editora científica de organismo de investigação estrangeira
- Editora científica comercial brasileira
- Editora científica comercial estrangeira
- Editora comercial brasileira com coleções científicas
- Editora comercial estrangeira com coleções científicas
- Auto editei o texto

14.b. No caso de ter publicado em uma editora científica, como foi o processo para entrar em contato com a editora para a publicação do texto? (Múltipla escolha):

- A editora entrou em contato comigo para que eu escrevesse um livro sobre determinado tema
- Entrei em contato com a editora para oferecer um texto para publicação
- Houve um concurso de carácter científico e o prêmio era a publicação do texto
- O coordenador de uma obra coletiva entrou em contato comigo para redigir um capítulo
- Outro processo

Caso selecionou "Outro processo", pode descrever aqui a sua resposta:

15. Você considera que as editoras oferecem informação clara aos autores em relação ao envio de textos para sua publicação?

- Sim
- Não
- Não tenho uma opinião clara a respeito

Se selecionou a opção "Não", caso queira, pode justificar sua resposta:

16. Você considera que as editoras oferecem informações claras para os autores sobre o processo de aceite dos textos?

- Sim
- Não. Justifique sua resposta:
- Não tenho uma opinião clara a respeito

Se selecionou a opção "Não", caso queira, pode justificar sua resposta:

17. Quando publicou o livro, este foi submetido à um processo de revisão científica por parte da editora?

- Sim, sempre
- Algumas vezes
- Não (Nesse caso, siga para a pergunta 18)
- Desconheço (Nesse caso, siga para a pergunta 18)

17a. No caso em que seu original tenha sido submetido a um processo de revisão científica por parte da editora, qual foi o método utilizado? (Múltipla escolha)

- Mediante um comitê de leitura da própria editora
- Mediante um informe de um avaliador externo
- Mediante um processo de revisão por pares anônimo
- Mediante um processo de revisão por pares não anônimo
- Outro método

Se selecionou "Outro método", caso queira, pode especificar aqui:

17.b. No caso em que seu original, após ter sido submetido a um processo de revisão científica por parte da editora, tenha sido rejeitado, foi enviado um informe com as razões científicas dessa decisão?

- Sim, sempre
- Sim, mas com poucos detalhes
- Às vezes
- Não

18. Alguma vez você pagou a uma editora para publicar um texto científico seu?

- Sim
- Não

19. Você estaria disposto a pagar a uma editora para a publicação de um texto científico seu?

- Sim
- Não

20. Se você é investigador de uma universidade que possui editora própria, qual sua percepção sobre a mesma?

- Necessita de melhorias
- É boa
- É regular
- É excelente

Caso queira, descreva qualquer opinião sobre sua editora universitária:

21. Na sua opinião, as editoras universitárias acadêmicas deveriam publicar em Acesso aberto?

- Sim
- Não

Caso queira, pode justificar sua resposta:

22. Você pode destacar aqui qualquer observação que deseja realizar sobre esta pesquisa:

23. Por último, apenas para fins de controle técnico, por favor escreva aqui o seu e-mail, o mesmo que recebeu a mensagem deste questionário (Sua resposta será confidencial):

Agradecemos sua participação!

3 Cuestionario dirigido a las editoriales comerciales (Enviado por la plataforma Google)



Publicação e avaliação de livros científicos nas áreas de
Ciências Sociais e Humanas, Linguística, Artes e Letras



I. IDENTIFICAÇÃO

1. Nome da editora:
2. Cidade da sede principal:
3. Nome da pessoa para contato:
4. Cargo:
5. E-mail:
6. Telefone:

II. PERFIL DA EDITORA

7. Natureza da editora:

- Pública
- Privada

7.1. Caso a editora seja pública, indique a entidade mantenedora:

7.2. Caso a editora seja privada e pertença a algum grupo, indique ao qual a editora pertence:

8. Sua atividade principal é a edição de publicações científicas?

- Sim
- Não

9. Que tipos de livros são publicados com mais frequência? (Múltipla escolha):

- Livros científicos (com resultados de investigação)
- Livros de divulgação científica
- Livros para a docência universitária
- Livros práticos
- Ensaios
- Teses de doutorado e outros trabalhos de pesquisa
- Anais de congressos
- Obras de referência

- Livros de criação literária
- Traduções
- Edições críticas
- Catálogos de exposições
- Outros

Caso tenha selecionado “outros” por favor, indique quais:

10. Quais as disciplinas científicas que compreendem suas publicações? (Múltipla escolha):

a) Ciências Humanas

- Antropologia/Arqueologia
- Ciência Política e Relações Internacionais
- Educação
- Filosofia
- Geografia
- História
- Psicologia
- Sociologia
- Teologia

b) Ciências Sociais Aplicadas

- Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo
- Arquitetura, Urbanismo e Design
- Comunicação e Informação
- Direito
- Economia
- Planejamento Urbano e Regional / Demografia
- Serviço Social

c) Linguística, Letras e Artes

- Artes/Música
- Letras/Linguística

d) Outras áreas: Quais?

11. Sua editora possui coleções?

- Sim. (Nesse caso, passe para a pergunta 11.1)
- Não. (Nesse caso, passe para a pergunta 12)

11.1. Quem coordena a coleção?

- Um editor interno
- Um editor externo, especialista na matéria da coleção

III. SELEÇÃO DE TÍTULOS PARA SUA EDIÇÃO E PUBLICAÇÃO

12. Qual é o meio mais habitual de os livros chegarem para publicação? Escolha uma pontuação (1 para infrequente e 5 para muito frequente):

Por pedido da editora	1	2	3	4	5
Ideia proposta pelos autores	1	2	3	4	5
Manuscrito definitivo íntegro, entregue pelo autor	1	2	3	4	5
Proposta dos diretores das coleções	1	2	3	4	5

13. Quais critérios são utilizados para decidir o que se publica? Escolha uma pontuação (1 para menos importante e 5 para mais importante):

Científicos (interesse e qualidade científica da obra)	1	2	3	4	5
Econômicos (faturamento previsto da obra)	1	2	3	4	5
O interesse da editora por determinado tema ou autor, que se encaixem no seu projeto editorial	1	2	3	4	5

Outros. Especifique aqui:

14. É utilizado algum procedimento de avaliação científica? (Entendemos por avaliação científica a revisão dos manuscritos por especialistas, sejam estes membros da organização da editora ou colaboradores externos)

- Sim (Nesse caso, pode passar para a pergunta 15)
- Não (Nesse caso, pode passar para a pergunta 20)

15. Sobre o procedimento de avaliação, como norma geral, quando se recorre ao informe ou ao parecer de especialistas?

- Sempre ou quase sempre
- Às vezes

15.1. Quem decide a que especialistas enviar o manuscrito?

- Diretor editorial
- Conselho editorial
- Comitê assessor
- Diretor de Coleção

15.2. A quantos especialistas é enviado o manuscrito?

15.3. Esses especialistas são:

- Externos
- Possuem vínculo de trabalho com a editora
- Mistos

15.4. Esses especialistas possuem uma planilha ou guia de avaliação disponibilizado pela editora?

- Sim
- Não
- Outras ferramentas para a avaliação

Caso tenha selecionado “outras ferramentas...” por favor, especifique:

15.5. Nessa avaliação se mantém o anonimato?

- Sim, é duplamente cego: nem os autores conhecem os nomes dos avaliadores, nem os avaliadores conhecem os nomes dos autores
- Sim, é simples cego: os autores não conhecem os nomes dos avaliadores, mas os avaliadores sabem o nome dos autores
- Não. Os avaliadores conhecem os nomes dos autores e os autores conhecem o nome dos avaliadores

16. Sobre o procedimento de avaliação dos livros científicos, quais elementos servem como base para decidir sobre quais livros científicos publicar? (Se entende por livro científico toda obra que é resultado de pesquisa acadêmica) (Múltipla escolha):

- Na opinião do diretor da editora
- Na opinião do diretor da coleção
- No informe de um comitê de leitura interno (da coleção)
- No informe de um comitê de leitura interno (da editora)
- No informe de especialista internos (da editora)
- No informe de especialista externos (da coleção)
- Outros

Caso tenha selecionado "outros" por favor, especifique:

17. É enviado ao autor um informe ou parecer técnico que justifique a decisão de publicar ou não seu manuscrito?

- Sim
- Às vezes
- Não

18. Por favor, indique aproximadamente o tempo médio que dura todo o processo de avaliação, desde o envio do manuscrito ou proposta até o momento que se comunica a decisão final, se a obra será ou não publicada:

19. Os procedimentos de avaliação e de seleção dos livros são públicos e estão disponíveis na página da editora na web?

- Sim (Nesse caso, passe para a pergunta 19.1)
- Em breve serão públicos
- Não (Nesse caso, passe para a pergunta 19.2)

19.1. Em caso de resposta afirmativa, por favor, indique a URL onde se pode consultar essa informação:

19.2. Em caso de resposta negativa, por favor, indique as razões:

20. Caso queira fazer algum comentário sobre o processo de seleção de originais (por exemplo, se existe a previsão de mudanças para o futuro) indique aqui:

21. Podemos incluir no Scholarly Publishers Indicators (SPI) os dados sobre seus procedimentos de seleção de originais? “SPI é um sistema de informação desenvolvido pelo grupo ILIA, e atualmente já é considerado pelas agências de avaliação espanholas nos seus processos de avaliação da produção científica. Os dados sobre os procedimentos de seleção das editoras brasileiras serão inseridos neste endereço eletrônico: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico9.html>”.

- Sim
- Não

IV. TIRAGEM E MODELO DE NEGÓCIO

22. Em seguida, apenas com relação aos livros e coleções científicas publicadas no ano de 2017, indique:

Valor aproximado de faturamento da editora em 2017:

- Nossas obras são gratuitas
- menos de R\$ 40.000
- de R\$ 40.000 - R\$ 200.000
- de R\$ 200.000 - R\$ 400.000
- de R\$ 400.000 - R\$ 800.000
- de R\$ 800.000 - R\$ 1.200.000
- de R\$ 1.200.000 - R\$ 2M
- de R\$ 2M - R\$ 4M
- de R\$ 4M - R\$ 8M
- Mais de R\$ 8M

Sobre o valor anterior, indique a porcentagem equivalente aos livros científicos:

Quantos livros científicos impressos foram publicados em 2017:

Quantos livros científicos eletrônicos foram publicados em 2017:

Número de originais recebidos em 2017:

Número de exemplares editados em 2017:

Quantos exemplares passaram por um processo de avaliação e revisão em 2017:

Número de tiragem média dos livros acadêmicos:

Número de coleções vivas:

Títulos vivos em catálogo:

23. Como é financiada a publicação de uma obra?

- Com sua comercialização
- Em parte com a comercialização e em parte paga pelo autor
- A instituição a qual dependemos financia a editora
- Outros

Caso tenha selecionado “outros”, por favor, especifique:

24. A editora pensa que no futuro haverá mudanças nesse modelo de financiamento?

25. Há a opção de impressão sob demanda?

- Sim
- Não

Caso tenha selecionado “sim”, por favor, especifique em que casos se oferece (todo o catálogo, obras recentes, para os livros que se disponibiliza em formato eletrônico, etc.):

V. LIVRO DIGITAL

26. Com respeito às obras científicas, é realizada edição em formato ebook?

- Sim, somente editamos em formato eletrônico
- Sim, somente algumas obras (A maioria é editada em formato impresso)
- Todos os livros são editados nas duas versões (impresso e eletrônico)
- Não, editamos somente em papel

Caso tenha selecionado "Sim, somente algumas obras...", qual é a porcentagem em formato ebook?

27. Se a editora somente publica em formato impresso, por favor responda às seguintes questões:

27.1. Quais são as razões para não publicar em formato eletrônico?

27.2. Existe alguma previsão para editar em formato eletrônico?

- Sim
- Não

28. De acordo com sua percepção e com os estudos de mercado, você considera que, no seu entorno nacional, o leitor acadêmico demanda cada vez mais do livro eletrônico?

- Sim, sem dúvida e está disposto a pagar por ele
- Sim, mas a demanda não é rentável comercialmente
- Não, ainda são poucos leitores acadêmicos que escolhem o livro eletrônico

Caso queira, pode comentar essa questão aqui:

29. Caso a editora publique livros em formato eletrônico, quais critérios são levados em consideração para publicar uma obra?

- Por sistema somente se publica em formato eletrônico
- Por sistema se publica sempre nos formatos impresso e eletrônico
- Se prioriza a edição eletrônica para determinados tipos de obras (anais de congressos, livros etc.)

Caso tenha selecionado “Se prioriza a edição eletrônica para determinados tipos de obras...”, por favor, indique quais obras são editadas no formato eletrônico:

29.1. Quais canais a sua editora utiliza para comercializar os livros digitais (Múltipla escolha):

- Nenhum, somente se publica em Acesso Aberto
- A página web comercial da editora
- Livrarias digitais (Amazon, Google Books, Apple) ou livrarias híbridas que permitam a compra de livros digitais (Saraiva, Grupo A, Cultura, Melhoramentos...)
- Agregadores de conteúdo (E-libro, EBSCO, ProQuest,)
- Outros

Caso tenha selecionado “outros”, por favor, especifique:

30. No que diz respeito ao modelo de edição digital da sua editora, indique quais das seguintes questões geram preocupação (1 para nada preocupante e 5 para muito preocupante):

Recursos financeiros	1	2	3	4	5
Recursos humanos	1	2	3	4	5
Produção editorial	1	2	3	4	5
Tecnologia	1	2	3	4	5

Pirataria	1	2	3	4	5
Direitos de autor	1	2	3	4	5
Outros assuntos legais ou contratuais	1	2	3	4	5
Metadados	1	2	3	4	5
Gestão de ativos digitais	1	2	3	4	5
Gestão de bases de dados internas	1	2	3	4	5
Modelo econômico/de negócio	1	2	3	4	5
Reciclagem/Formação dos funcionários da editora	1	2	3	4	5
Comercialização	1	2	3	4	5
Contabilidade	1	2	3	4	5

VI. ACCESO ABERTO

31. A sua editora publica ebooks em Acesso aberto? (Se entende por Acesso aberto a disponibilização online, gratuita e sem limitações dos livros eletrônicos editados pela editora):

- Sim, somente editamos em Acesso aberto
- Sim, algumas obras
- Não

Caso tenha selecionado “Sim, somente editamos em Acesso aberto”, indique aqui a página web onde os livros estão disponíveis:

31.1. Por favor, indique as seguintes cifras:

- Número de títulos ofertados em Acesso aberto:
- Porcentagem de livros em Acesso aberto em relação ao conjunto do catálogo:

32. Você pode destacar aqui qualquer observação que deseja realizar sobre esta pesquisa:

Agradecemos sua participação!

4 Cuestionario dirigido a las editoriales universitarias (Enviado por la plataforma Google)



Publicação e avaliação de livros científicos nas áreas de
Ciências Sociais e Humanas, Linguística, Artes e Letras



I. IDENTIFICAÇÃO

1. Nome da editora:
2. Cidade da sede principal:
3. Nome da pessoa para contato:
4. Cargo:
5. E-mail:
6. Telefone:

II. PERFIL DA EDITORA

7. Que tipos de livros são publicados com mais frequência? (Múltipla escolha):

- Livros científicos (com resultados de investigação)
- Livros de divulgação científica
- Livros para a docência universitária
- Livros práticos
- Ensaaios
- Teses de doutorado e outros trabalhos de pesquisa
- Anais de congressos
- Obras de referência
- Livros de criação literária
- Traduções
- Edições críticas
- Catálogos de exposições
- Outros

Caso tenha seleccionado “outros”, indique quais:

8. Quais as disciplinas científicas que compreendem suas publicações? (Múltipla escolha):

a) Ciências Humanas

- Antropologia/Arqueologia
- Ciência Política e Relações Internacionais

- Educação
- Filosofia
- Geografia
- História
- Psicologia
- Sociologia
- Teologia

b) Ciências Sociais Aplicadas

- Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo
- Arquitetura, Urbanismo e Design
- Comunicação e Informação
- Direito
- Economia
- Planejamento Urbano e Regional / Demografia
- Serviço Social

c) Linguística, Letras e Artes

- Artes/Música
- Letras/Linguística

d) Outras áreas: Quais?

9. Sua editora possui coleções?

- Sim. (Nesse caso, passe para a pergunta 9.1)
- Não. (Nesse caso, passe para a pergunta 10)

9.1. Quem coordena a coleção?

- Um editor interno
- Um editor externo, especialista na matéria da coleção

III. SELEÇÃO DE TÍTULOS PARA SUA EDIÇÃO E PUBLICAÇÃO

10. Qual é o meio mais habitual de os livros chegarem para publicação? Escolha uma pontuação (1 para infrequente e 5 para muito frequente):

Por pedido da editora	1	2	3	4	5
Ideia proposta pelos autores	1	2	3	4	5
Manuscrito definitivo íntegro, entregue pelo autor	1	2	3	4	5
Proposta dos diretores das coleções	1	2	3	4	5

11. Quais critérios são utilizados para decidir o que se publica? Escolha uma pontuação (1 para menos importante e 5 para mais importante):

Científicos (interesse e qualidade científica da obra)	1	2	3	4	5
Econômicos (faturamento previsto da obra)	1	2	3	4	5
O interesse da editora por determinado tema ou autor, que se encaixem no seu projeto editorial	1	2	3	4	5

Outros. Especifique aqui:

12. É utilizado algum procedimento de avaliação científica? (Entendemos por avaliação científica a revisão dos manuscritos por especialistas, sejam estes membros da organização da editora ou colaboradores externos)

- Sim (Nesse caso, pode passar para a pergunta 13)
- Não (Nesse caso, pode passar para a pergunta 18)

13. Sobre o procedimento de avaliação, como norma geral, quando se recorre ao informe ou ao parecer de especialistas?

- Sempre ou quase sempre
- Às vezes

13.1. Quem decide a que especialistas enviar o manuscrito?

- Diretor editorial
- Conselho editorial
- Comitê assessor
- Diretor de Coleção

13.2. A quantos especialistas é enviado o manuscrito?

13.3. Esses especialistas são:

- Externos
- Possuem vínculo de trabalho com a editora
- Mistos

13.4. Esses especialistas possuem uma planilha ou guia de avaliação disponibilizado pela editora?

- Sim
- Não
- Outras ferramentas para a avaliação

Caso tenha selecionado “outras ferramentas...” por favor, especifique:

13.5. Nessa avaliação se mantém o anonimato?

- Sim, é duplamente cego: nem os autores conhecem os nomes dos avaliadores, nem os avaliadores conhecem os nomes dos autores
- Sim, é simples cego: os autores não conhecem os nomes dos avaliadores, mas os avaliadores sabem o nome dos autores
- Não. Os avaliadores conhecem os nomes dos autores e os autores conhecem o nome dos avaliadores

14. Sobre o procedimento de avaliação dos livros científicos, quais elementos servem como base para decidir sobre quais livros científicos publicar? (Se entende por livro científico toda obra que é resultado de pesquisa acadêmica) (Múltipla escolha):

- Na opinião do diretor da editora
- Na opinião do diretor da coleção
- No informe de um comitê de leitura interno (da coleção)
- No informe de um comitê de leitura interno (da editora)
- No informe de especialista internos (da editora)
- No informe de especialista externos (da coleção)
- Outros

Caso tenha selecionado "outros" por favor, especifique:

15. É enviado ao autor um informe ou parecer técnico que justifique a decisão de publicar ou não seu manuscrito?

- Sim
- Às vezes
- Não

16. Por favor, indique aproximadamente o tempo médio que dura todo o processo de avaliação, desde o envio do manuscrito ou proposta até o momento que se comunica a decisão final, se a obra será ou não publicada:

17. Os procedimentos de avaliação e de seleção dos livros são públicos e estão disponíveis na página da editora na web?

- Sim (Nesse caso, passe para a pergunta 19.1)
- Em breve serão públicos
- Não (Nesse caso, passe para a pergunta 19.2)

17.1.Em caso de resposta afirmativa, por favor, indique a URL onde se pode consultar essa informação:

17.2. Em caso de resposta negativa, por favor, indique as razões:

18. Caso queira fazer algum comentário sobre o processo de seleção de originais (por exemplo, se existe a previsão de mudanças para o futuro) indique aqui:

19. Podemos incluir no Scholarly Publishers Indicators (SPI) os dados sobre seus procedimentos de seleção de originais? “SPI é um sistema de informação desenvolvido pelo grupo ILIA, e atualmente já é considerado pelas agências de avaliação espanholas nos seus processos de avaliação da produção científica. Os dados sobre os procedimentos de seleção das editoras brasileiras serão inseridos neste endereço eletrônico: <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/grafico9.html>”.

- Sim
- Não

IV. TIRAGEM E MODELO DE NEGÓCIO

20. Em seguida, apenas com relação aos livros e coleções científicas publicadas no ano de 2017, indique:

Valor aproximado de faturamento da editora:

- Nossas obras são gratuitas
- menos de R\$ 40.000
- de R\$ 40.000 - R\$ 200.000
- de R\$ 200.000 - R\$ 400.000
- de R\$ 400.000 - R\$ 800.000
- de R\$ 800.000 - R\$ 1.200.000
- de R\$ 1.200.000 - R\$ 2M
- de R\$ 2M - R\$ 4M
- de R\$ 4M - R\$ 8M
- Mais de R\$ 8M

Sobre o valor anterior, indique a porcentagem equivalente aos livros científicos:

Quantos livros científicos impressos foram publicados em 2017:

Quantos livros científicos eletrônicos foram publicados em 2017:

Número de originais recebidos em 2017:

Número de exemplares editados em 2017:

Quantos exemplares passaram por um processo de avaliação e revisão em 2017:

Número de tiragem média dos livros acadêmicos:

Número de coleções vivas:

Títulos vivos em catálogo:

21. Como é financiada a publicação de uma obra?

- Com sua comercialização
- Em parte com a comercialização e em parte paga pelo autor

- A instituição a qual dependemos financia a editora
- Outros

Caso tenha selecionado “outros”, por favor, especifique:

22. A editora pensa que no futuro haverá mudanças nesse modelo de financiamento?

V. LIVRO DIGITAL

23. Com respeito às obras científicas, é realizada edição em formato ebook?

- Sim, somente editamos em formato eletrônico
- Sim, somente algumas obras (A maioria é editada em formato impresso)
- Todos os livros são editados nas duas versões (impresso e eletrônico)
- Não, editamos somente em papel

Caso tenha selecionado "Sim, somente algumas obras...", qual é a porcentagem em formato ebook?

24. Há a opção de impressão sob demanda?

- Sim
- Não

Caso tenha selecionado “sim”, por favor, especifique em que casos se oferece (todo o catálogo, obras recentes, para os livros que se disponibiliza em formato eletrônico, etc.):

25. Você pode destacar aqui qualquer observação que deseja realizar sobre esta pesquisa:

Agradecemos sua participação!

5 Carta de invitación dirigida a los investigadores con el fin de cumplimentar el cuestionario



Estimado(a) investigador(a):

O Grupo Investigación sobre el Libro Académico (ILIA), do Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) da Espanha, vem há alguns anos desenvolvendo distintas linhas de investigação sobre o livro científico, mais precisamente na obtenção de indicadores objetivos que possam facilitar o reconhecimento do livro científico produzido na Ibero-América.

Nesse contexto, o grupo ILIA e a Universidad Complutense de Madrid estão colaborando com o desenvolvimento do projeto “Comparação dos processos científicos das editoras em Ciências Sociais e Humanas do Brasil e Espanha: boas práticas para sua implementação no Brasil”.

Nesta fase do projeto, pretendemos estimar a qualidade e o prestígio das editoras do Brasil, a partir da opinião de seus leitores fundamentais: os pesquisadores brasileiros. Como finalidade, o questionário que encaminhamos pretende coletar informações que possam formular indicadores objetivos sobre o desempenho de editoras acadêmicas, para assim poder apoiar o processo de avaliação da atividade científica no Brasil. Desse modo, será possível melhorar o reconhecimento dos livros científicos, tão importantes em disciplinas das áreas de Ciências Sociais, Humanas, e Linguística, Artes e Letras.

Para atingir esse objetivo, convidamos você para participar da pesquisa. No endereço eletrônico <https://goo.gl/forms/yOGtieMAdBt3DRa23> você encontrará o questionário sobre o prestígio das editorias brasileiras. Seremos muito gratos se você puder preenchê-lo antes do dia 17 de novembro de 2017. O tempo estimado de preenchimento é de 10 minutos.

Os resultados farão parte do projeto mencionado e serão publicados no Scholarly Publishers Indicators (SPI) <http://ilia.cchs.csic.es/SPI>, um sistema de informação que atualmente já é considerado pelas agências de avaliação espanholas nos seus processos de avaliação da produção científica. Nos comprometemos a compartilhar com vocês todos os resultados gerados por meio desse projeto.

Agradecemos sinceramente sua colaboração e ficamos a sua disposição para qualquer dúvida que possa surgir.

Cordialmente,

Elea Giménez Toledo
Científica titular
Directora do Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA)
Instituto de Filosofía (IFS)
Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

Carlos Miguel Tejada Artigas.
Profesor Titular Universidad.
Facultad de Ciencias de la Documentación. Universidad Complutense de Madrid.
Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA- CSIC)

Você pode enviar qualquer dúvida a:
Aline Borges de Oliveira
alinebor@ucm.es

Nota: As respostas do questionário serão completamente anônimas. As informações recolhidas serão tratadas de forma agregada, de modo que em nenhum caso serão associadas respostas a pessoas específicas. O remetente do questionário garante a privacidade da informação pessoal, segundo as leis vigentes que regulam o uso da mesma (Espanha: Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal); (Brasil: Lei nº 12.965, de 23 de abril de 2014, Cap. III - Da Proteção aos Registros, aos Dados Pessoais e às Comunicações Privadas).

6 Carta de invitación dirigida a las editoriales con el fin de cumplimentar el cuestionario



Estimado(a) diretor(a):

O Grupo de *Investigación sobre el Libro Académico* (ILIA) <http://ilia.cchs.csic.es/SPI/>, do *Consejo Superior de Investigaciones Científicas* (CSIC) da Espanha, vem há alguns anos desenvolvendo distintas linhas de investigação sobre o livro científico, mais precisamente na obtenção de indicadores objetivos que possam facilitar o reconhecimento do livro científico produzido na Ibero-América.

Nesse contexto, o grupo ILIA e a Universidad Complutense de Madrid estão colaborando com o desenvolvimento do projeto “Comparação dos processos científicos das editoras em Ciências Sociais e Humanas do Brasil e Espanha: boas práticas para sua implementação no Brasil”.

Nesta fase do projeto, pretendemos descrever os processos editoriais das editoras que publicam livros científicos (se entende por livro científico toda obra que é resultado de pesquisa acadêmica). Como finalidade, o questionário que encaminhamos pretende coletar, entre outros dados, informações que possam descrever a transparência das editoras nos processos de seleção de originais. O objetivo desta pesquisa é formular indicadores objetivos sobre o desempenho de editoras acadêmicas, para assim poder apoiar o processo de avaliação da atividade científica no Brasil. Desse modo, será possível melhorar o reconhecimento dos livros científicos, tão importantes em disciplinas das áreas de Ciências Sociais e Humanas, Linguística, Artes e Letras.

Para atingir esse objetivo, convidamos você para participar da pesquisa. No endereço eletrônico: <https://goo.gl/forms/7gYwZYM01XVycYN22> você encontrará o questionário sobre os processos editoriais das editoras brasileiras. Seremos muito gratos se você puder preenchê-lo antes do dia **14 de março** de 2018. O tempo estimado de preenchimento é de 20-25 minutos.

Agradecemos sinceramente sua colaboração e ficamos a sua disposição para qualquer dúvida que possa surgir.

Cordialmente,

Elea Giménez Toledo
Científica titular
Diretora do Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA)
Instituto de Filosofía (IFS)
Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

Carlos Miguel Tejada Artigas.
Profesor Titular Universidad.
Facultad de Ciencias de la Documentación. Universidad Complutense de Madrid.
Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA- CSIC)

Você pode enviar qualquer dúvida a:
Aline Borges de Oliveira

alinebor@ucm.es

Este questionário faz parte do projeto "Las prensas universitarias iberoamericanas y el libro científico en español: calidad, modelos de negocio y política institucional CSO2015-63693-P Financiado por MINECO/FEDER y Especialización editorial: caracterización a partir de indicadores de producción 201510E054, proyecto intramural del CSIC."

Nota: As respostas do questionário serão completamente anônimas. As informações recolhidas serão tratadas de forma agregada, de modo que em nenhum caso serão associadas respostas a pessoas específicas. O remetente do questionário garante a privacidade da informação pessoal, segundo as leis vigentes que regulam o uso da mesma (Espanha: Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal); (Brasil: Lei nº 12.965, de 23 de abril de 2014, Cap. III - Da Proteção aos Registros, aos Dados Pessoais e às Comunicações Privadas).

ANEXO 2: EDITORIALES DE PRESTIGIO PARA LOS INVESTIGADORES ORDENADAS POR EL INDICADOR ICEE

1 Editoriales brasileñas

Por áreas:

a) Ciencias Humanas:

1. Antropología/Arqueología

Tabla 1 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Antropología/Arqueología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
EDUSP	11	8	6	7	0	119
Zahar	9	8	5	5	4	106
Companhia das Letras	7	4	5	4	3	77
Vozes	6	5	3	6	5	76
Fundação Editora da UNESP	4	4	4	3	1	55
Cosac Naify	5	3	2	3	2	51
Editora UFMG	2	5	1	5	0	43
Saraiva	3	1	1	2	1	27
Contexto	1	0	4	4	0	25
Annablume	4	1	0	0	0	24
Martins Fontes	1	2	2	2	1	24
Editora UNB	0	1	4	1	1	19
Editora UFRJ	1	0	1	3	3	17
Perspectiva	0	2	3	0	0	17
Brasiliense	3	0	0	0	1	16
Cortez	1	1	0	2	2	15
CRV	1	1	1	1	1	15
Editora 34	1	0	2	0	2	13
Editora da UFSC	1	2	0	0	0	13
Papirus	1	1	1	0	1	13
Atlas (Grupo GEN)	1	1	1	0	0	12
EDUFBA	0	2	1	0	1	12
Garamond	0	2	1	0	1	12
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	1	2	0	0	10
Editora da UFRGS	1	1	0	0	1	10
Terceiro nome	0	0	3	0	1	10
UNICAMP	1	0	0	1	3	10

Juruá	1	0	1	0	1	9
Paz e Terra (Grupo Record)	0	1	1	1	0	9
Ática (Grupo Somos Educação)	0	0	2	1	0	8
Boitempo	0	1	0	2	0	8
Grupo A	0	1	1	0	0	7
Hucitec	0	1	1	0	0	7
Revista dos Tribunais	0	1	1	0	0	7
Contra Capa	1	0	0	0	1	6
EDURJ	0	1	0	1	0	6
Fiocruz	0	1	0	1	0	6
Lumen Juris	0	0	2	0	0	6
Capivara	1	0	0	0	0	5
Cultura	1	0	0	0	0	5
Deviant	1	0	0	0	0	5
Editora UFV	1	0	0	0	0	5
EDUFMT	1	0	0	0	0	5
Grupo GEN	0	1	0	0	1	5
Habilis Press	1	0	0	0	0	5
Marcavizual	1	0	0	0	0	5
Mercado de Letras	1	0	0	0	0	5
Record	1	0	0	0	0	5
Selo Negro Edições (Grupo Summus)	0	1	0	0	1	5
Atena	0	1	0	0	0	4
Azougue Editorial	0	1	0	0	0	4
Campus (Elsevier)	0	1	0	0	0	4
Curt Nimuendajú	0	1	0	0	0	4
Difel (Grupo Record)	0	1	0	0	0	4
EDUFSCAR	0	1	0	0	0	4
EDUSC	0	0	1	0	1	4
Escuta	0	1	0	0	0	4
Forense (Grupo GEN)	0	1	0	0	0	4
Fundação Getúlio Vargas	0	1	0	0	0	4
L&PM Editores	0	1	0	0	0	4
Metalivros	0	1	0	0	0	4
Multideia	0	1	0	0	0	4
Paulus	0	1	0	0	0	4
Autêntica	0	0	0	1	1	3
Edições UESB	0	0	1	0	0	3
Editora UFSM	0	0	1	0	0	3
EDIUNESC	0	0	1	0	0	3
EDUC	0	0	1	0	0	3
Expressão Popular	0	0	0	1	1	3
Habitus	0	0	1	0	0	3
IPHAN	0	0	1	0	0	3
Manole	0	0	1	0	0	3

Mauad X	0	0	1	0	0	3
Mazza Edições	0	0	1	0	0	3
Ouro Sobre Azul	0	0	1	0	0	3
PUC Goiás	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
7 Letras	0	0	0	1	0	2
Alameda	0	0	0	1	0	2
Bertrand Brasil (Grupo Record)	0	0	0	1	0	2
Boreal	0	0	0	1	0	2
Edições 70 (Grupo Almedina)	0	0	0	1	0	2
Editora UFPR	0	0	0	1	0	2
IBRAM	0	0	0	1	0	2
Litteris	0	0	0	1	0	2
Nova Aguilar (Grupo Editorial Global)	0	0	0	1	0	2
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	0	1	0	2
SENACSP	0	0	0	0	2	2
Sextante	0	0	0	1	0	2
Artmed (Grupo A)	0	0	0	0	1	1
Bagaço	0	0	0	0	1	1
Dois Por Quatro	0	0	0	0	1	1
EDUFPE	0	0	0	0	1	1
EDUNIOESTE	0	0	0	0	1	1
FI	0	0	0	0	1	1
Intermeios	0	0	0	0	1	1
Leya (Casa da Palavra)	0	0	0	0	1	1
Malê	0	0	0	0	1	1
Medianiz	0	0	0	0	1	1
Prismas	0	0	0	0	1	1
Rocco	0	0	0	0	1	1
Trajetos Editorial	0	0	0	0	1	1
UNIFESP	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

2. Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Tabla 2 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Ciencia Política y Relaciones Internacionales ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Fundação Editora da UNESP	12	6	3	6	1	106
EDUSP	6	13	2	2	4	96
Saraiva	5	7	7	1	1	77
Companhia das Letras	6	1	6	2	2	58

Fundação Getúlio Vargas	3	3	6	4	1	54
Boitempo	7	2	2	1	2	53
Vozes	2	6	3	1	3	48
Editora UFMG	3	4	4	1	1	46
Editora UNB	3	3	2	2	1	38
Cortez	3	1	1	1	1	25
Martins Fontes	2	1	1	3	2	25
Juruá	0	2	2	3	3	23
Zahar	0	2	4	1	1	23
Atlas (Grupo GEN)	2	2	0	1	2	22
Revista dos Tribunais	3	1	0	1	0	21
Contexto	2	1	1	1	0	19
Paz e Terra (Grupo Record)	2	1	0	2	0	18
Campus (Elsevier)	1	0	2	1	1	14
CRV	1	0	3	0	0	14
Expressão Popular	1	1	1	1	0	14
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	2	0	2	1	13
Elsevier (Brasil)	1	1	0	2	0	13
Forense (Grupo GEN)	1	1	0	2	0	13
Record	2	0	0	1	1	13
Brasiliense	1	1	1	0	0	12
Grupo GEN	1	1	1	0	0	12
FUNAG	1	1	0	1	0	11
UNICAMP	1	0	1	1	1	11
Papel Social	0	2	0	1	0	10
Editora PUC Rio	1	1	0	0	0	9
Fiocruz	0	1	1	1	0	9
Autores Associados	0	2	0	0	0	8
Deviant	1	0	1	0	0	8
Empório do Direito	0	2	0	0	0	8
Fino Traço	0	0	1	2	1	8
LTR	1	0	1	0	0	8
Papirus	0	0	2	1	0	8
Annablume	1	0	0	0	2	7
EDURJ	1	0	0	1	0	7
Fundação Perseu Abramo	1	0	0	1	0	7
Garamond	1	0	0	1	0	7
Lumen Juris	0	0	2	0	1	7
Bertrand Brasil (Grupo Record)	0	1	0	1	0	6
Editora 34	1	0	0	0	1	6
Hucitec	1	0	0	0	1	6
Ática (Grupo Somos Educação)	1	0	0	0	0	5
Del Rey	1	0	0	0	0	5
Editora Leopoldianum	1	0	0	0	0	5
Editora UFPR	1	0	0	0	0	5

Manole	0	1	0	0	1	5
Paulinas	1	0	0	0	0	5
Perspectiva	0	0	1	1	0	5
Sérgio Antonio Fabris	1	0	0	0	0	5
Aleph	0	1	0	0	0	4
Autonomia Literária	0	1	0	0	0	4
Bagaço	0	1	0	0	0	4
Edições Loyola	0	1	0	0	0	4
Editora da UFRGS	0	0	1	0	1	4
Editora da UFSC	0	1	0	0	0	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
Intrínseca	0	0	0	2	0	4
Malheiros Editores	0	1	0	0	0	4
Método (Grupo GEN)	0	0	1	0	1	4
Odysseus	0	1	0	0	0	4
Parábola Editorial	0	1	0	0	0	4
Pontes Editores	0	1	0	0	0	4
Renovar	0	0	1	0	1	4
Rocco	0	1	0	0	0	4
Appris	0	0	1	0	0	3
Autêntica	0	0	1	0	0	3
Bookman (Grupo A)	0	0	1	0	0	3
Cenegri Edições	0	0	1	0	0	3
Editora UFRJ	0	0	1	0	0	3
Editora UFSM	0	0	1	0	0	3
EDUFBA	0	0	1	0	0	3
EDUNILA	0	0	0	1	1	3
Letra Capital	0	0	1	0	0	3
Livraria do Advogado	0	0	1	0	0	3
LT	0	0	1	0	0	3
Paulus	0	0	1	0	0	3
SENACSP	0	0	0	1	1	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Xamã	0	0	1	0	0	3
Espaço Acadêmico	0	0	0	1	0	2
Fonte Editorial	0	0	0	1	0	2
Fundação Boiteux	0	0	0	1	0	2
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	0	1	0	2
Abril	0	0	0	0	1	1
Edições UFC	0	0	0	0	1	1
Editora Nova Cultural (Antiga Abril Cultural)	0	0	0	0	1	1
EDUCS	0	0	0	0	1	1
FI	0	0	0	0	1	1
Fundação Konrad Adenauer	0	0	0	0	1	1

Moderna	0	0	0	0	1	1
Planeta	0	0	0	0	1	1
PUCMINAS	0	0	0	0	1	1
Veras	0	0	0	0	1	1
Verbená	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

3. Educación

Tabla 3 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Educación ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Cortez	55	37	16	18	11	518
Vozes	29	27	35	26	10	420
Artmed (Grupo A)	36	21	13	19	9	350
Autêntica	12	19	21	16	12	243
Papirus	13	17	18	12	11	222
Autores Associados	16	18	10	5	8	200
Fundação Editora da UNESP	15	13	10	7	8	179
Companhia das Letras	15	9	8	14	8	171
EDUSP	12	10	8	7	4	142
Saraiva	13	10	6	7	3	140
CRV	6	11	9	5	12	123
Martins Fontes	3	10	12	11	5	118
Boitempo	10	9	7	2	5	116
Contexto	11	6	7	4	5	113
Zahar	6	6	8	2	10	92
Mercado de Letras	5	6	8	5	3	86
Parábola Editorial	5	8	1	3	1	67
Ática (Grupo Somos Educação)	2	3	8	3	6	58
Atlas (Grupo GEN)	6	4	1	1	1	52
Appris	4	2	4	3	4	50
Artes Médicas (Grupo A)	5	2	3	2	2	48
Livraria da Física	4	5	1	2	0	47
Editora UFMG	2	3	4	3	3	43
Grupo A	6	2	1	1	0	43
Editora 34	4	2	3	2	1	42
Pontes Editores	6	1	2	1	0	42
UNICAMP	2	1	6	3	4	42
Paz e Terra (Grupo Record)	1	4	2	5	4	41
Editora UNIJUÍ	4	2	0	5	1	39
Perspectiva	3	5	0	1	1	38

Civilização Brasileira (Grupo Record)	2	1	3	5	1	34
Moderna	3	3	0	2	0	31
Edições Loyola	0	3	2	4	2	28
Pearson Brasil	1	5	1	0	0	28
Editora da UFSC	3	2	0	2	0	27
Fiocruz	1	1	3	3	0	24
Revista dos Tribunais	3	2	0	0	0	23
Expressão Popular	1	2	1	2	2	22
Bertrand Brasil (Grupo Record)	2	2	0	1	0	20
Paulus	1	2	1	2	0	20
Penso (Grupo A)	1	2	2	0	1	20
Bookman (Grupo A)	2	0	0	4	1	19
Sulina (Grupo Meridional)	2	1	1	1	0	19
Cosac Naify	1	2	0	2	1	18
Fundação Getúlio Vargas	0	1	3	2	1	18
Paco Editorial	0	1	2	2	4	18
Summus	1	1	2	1	1	18
Hucitec	1	2	0	2	0	17
Mediação	0	1	3	1	2	17
SENACSP	0	3	1	0	2	17
Brasiliense	2	1	0	0	2	16
EDUFBA	1	0	2	2	1	16
Elsevier (Brasil)	1	0	3	0	2	16
Blucher	1	1	2	0	0	15
DP&A	0	0	3	3	0	15
Grupo GEN	2	1	0	0	1	15
Cengage Learning Brasil	2	0	0	2	0	14
Edições UFC	1	1	0	1	3	14
Pedro & João Editores	1	2	0	0	1	14
Editores Associados	1	1	1	0	1	13
EDUFPE	2	0	1	0	0	13
Rocco	1	1	1	0	1	13
Editora UFPR	0	3	0	0	0	12
EDUFSCAR	0	2	0	2	0	12
Escrituras	0	2	1	0	1	12
Átomo & Alínea	1	0	0	1	4	11
FTD	0	1	1	1	2	11
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	0	1	1	1	2	11
Abril	1	1	0	0	1	10
Briquet de Lemos	2	0	0	0	0	10
Casa do Psicólogo (Pearson Clinical Brasil)	0	2	0	1	0	10
Guanabara Koogan (Grupo GEN)	2	0	0	0	0	10
Juruá	0	0	2	2	0	10
Editora UNB	0	0	1	2	2	9

José Olympio (Grupo Record)	0	0	2	1	1	9
2AB	0	2	0	0	0	8
Annablume	1	0	0	1	1	8
Ateliê Editorial	0	0	2	1	0	8
Campus (Elsevier)	0	0	2	0	2	8
De Petrus	0	2	0	0	0	8
Deviant	1	0	1	0	0	8
Editora UFSM	1	0	1	0	0	8
EDUFF	1	0	1	0	0	8
EDUFU	1	0	1	0	0	8
Empório do Direito	0	2	0	0	0	8
Intersaberes	1	0	1	0	0	8
Letra Capital	0	2	0	0	0	8
Scipione (Grupo Somos Educação)	0	1	0	2	0	8
Sinodal	1	0	1	0	0	8
All Print	1	0	0	1	0	7
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	0	0	1	1	2	7
Editora da UFRGS	0	0	2	0	1	7
Forense (Grupo GEN)	0	1	0	1	1	7
Junqueira & Marin editores	0	0	2	0	1	7
Liber Livro	0	0	2	0	1	7
Navegando	0	1	1	0	0	7
Paulinas	0	0	1	2	0	7
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	0	1	0	1	1	7
Avercamp	0	1	0	1	0	6
Cultura	1	0	0	0	1	6
Editora UFRJ	0	0	0	3	0	6
EDUC	0	0	2	0	0	6
EDUFES	0	1	0	1	0	6
FI	1	0	0	0	1	6
Idéias & Letras	1	0	0	0	1	6
McGraw-Hill (Grupo A)	0	0	1	0	3	6
Prismas	0	1	0	1	0	6
Record	0	0	1	1	1	6
Sextante	0	1	0	0	2	6
Thomson Reuters (Brasil)	0	1	0	1	0	6
Valer	0	0	2	0	0	6
Achiamé	1	0	0	0	0	5
AMGH	1	0	0	0	0	5
CEDES	1	0	0	0	0	5
EDIPUCRS	0	0	1	1	0	5
Editora da UERJ	1	0	0	0	0	5
EDUECE	1	0	0	0	0	5
EDUEL	1	0	0	0	0	5

EDUEM	0	0	1	1	0	5
EDUERJ	0	0	1	1	0	5
EDUFMT	1	0	0	0	0	5
Enap	1	0	0	0	0	5
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	1	0	0	0	0	5
Malheiros Editores	0	0	1	1	0	5
Massoni	1	0	0	0	0	5
N1 Edições	1	0	0	0	0	5
Oikos	0	0	1	1	0	5
Rafael Copetti Editor	1	0	0	0	0	5
Rede Unida	1	0	0	0	0	5
Tempo Brasileiro	1	0	0	0	0	5
Tomo Editora	1	0	0	0	0	5
WAK	1	0	0	0	0	5
Xamã	0	0	1	0	2	5
7 Letras	0	1	0	0	0	4
AMPED	0	1	0	0	0	4
Arqueiro	0	1	0	0	0	4
BT Acadêmica	0	1	0	0	0	4
Companhia Editora Nacional	0	0	1	0	1	4
Contraponto	0	0	1	0	1	4
Didática Paulista	0	1	0	0	0	4
Difel (Grupo Record)	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
EDUA	0	1	0	0	0	4
EDUEPG	0	0	0	2	0	4
EDUFAL	0	1	0	0	0	4
Estação Liberdade	0	1	0	0	0	4
Leya (Casa da Palavra)	0	0	1	0	1	4
LIBRUM	0	1	0	0	0	4
Livraria Cultura	0	1	0	0	0	4
Manole	0	0	0	2	0	4
Medsí	0	1	0	0	0	4
Multideia	0	1	0	0	0	4
Nobel	0	0	1	0	1	4
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	1	0	1	4
Ricordi	0	1	0	0	0	4
Selo Negro Edições (Grupo Summus)	0	1	0	0	0	4
UEA	0	1	0	0	0	4
ABOVE	0	0	1	0	0	3
Alaúde	0	0	1	0	0	3
Atheneu	0	0	1	0	0	3
Bagaço	0	0	1	0	0	3
Capivara	0	0	1	0	0	3
Carthago Editorial	0	0	1	0	0	3

Champagnat (Selo Champagnat)	0	0	0	1	1	3
Coletivo Veredas	0	0	1	0	0	3
Copiarte	0	0	1	0	0	3
Edições UESB	0	0	1	0	0	3
Editora da Física	0	0	1	0	0	3
Editora UFV	0	0	0	1	1	3
EDIUNESC	0	0	1	0	0	3
EDUFRN	0	0	1	0	0	3
EDUNIOESTE	0	0	1	0	0	3
Escuta	0	0	1	0	0	3
Factach	0	0	1	0	0	3
Foco	0	0	1	0	0	3
Fórum	0	0	1	0	0	3
Garamond	0	0	1	0	0	3
Imago	0	0	1	0	0	3
Juspodivm	0	0	0	1	1	3
L&PM Editores	0	0	1	0	0	3
Lamparina	0	0	1	0	0	3
Mazza Edições	0	0	1	0	0	3
Mulheres	0	0	1	0	0	3
Novas Edições Acadêmicas	0	0	1	0	0	3
Objetiva (Grupo Companhia das Letras)	0	0	1	0	0	3
Oficina Digital	0	0	1	0	0	3
PHORTE	0	0	1	0	0	3
Pioneira (Cengage Learning Brasil)	0	0	1	0	0	3
Sociedade Bíblica Brasileira	0	0	1	0	0	3
Thesaurus	0	0	1	0	0	3
UNIFESP	0	0	1	0	0	3
UTFPR	0	0	0	1	1	3
Verbena	0	0	1	0	0	3
Alfa Omega	0	0	0	1	0	2
Arara Azul	0	0	0	1	0	2
Arquivo Nacional	0	0	0	1	0	2
ASTE	0	0	0	1	0	2
É Realizações	0	0	0	1	0	2
Edições 70 (Grupo Almedina)	0	0	0	1	0	2
Editora UFPB	0	0	0	1	0	2
EDUFT	0	0	0	1	0	2
Fino Traço	0	0	0	1	0	2
Fundação Perseu Abramo	0	0	0	1	0	2
Gente	0	0	0	1	0	2
Houaiss	0	0	0	1	0	2
IFPB	0	0	0	1	0	2
IFRN	0	0	0	1	0	2
Instituto Piaget	0	0	0	1	0	2

Intermeios	0	0	0	1	0	2
Laboratório de Políticas Públicas/UERJ	0	0	0	1	0	2
Litteris	0	0	0	1	0	2
Lucerna	0	0	0	1	0	2
Makron Books (Pearson Education)	0	0	0	0	2	2
Nankin Editorial	0	0	0	1	0	2
Nova Aguilar (Grupo Editorial Global)	0	0	0	1	0	2
SBM	0	0	0	1	0	2
Segmento	0	0	0	1	0	2
Casa da Palavra	0	0	0	0	1	1
Consequência	0	0	0	0	1	1
Danúbio	0	0	0	0	1	1
Dois Por Quatro	0	0	0	0	1	1
Edições SESCSP	0	0	0	0	1	1
Edições Vida Nova	0	0	0	0	1	1
EDUEMA	0	0	0	0	1	1
EDUFMA	0	0	0	0	1	1
EDUFPI	0	0	0	0	1	1
Évora	0	0	0	0	1	1
Francisco Alves	0	0	0	0	1	1
Global	0	0	0	0	1	1
Graal	0	0	0	0	1	1
Iluminuras	0	0	0	0	1	1
Instituto Memória	0	0	0	0	1	1
Lumen Juris	0	0	0	0	1	1
Mais Editora	0	0	0	0	1	1
Malê	0	0	0	0	1	1
Mauad X	0	0	0	0	1	1
Melhoramentos	0	0	0	0	1	1
NAU	0	0	0	0	1	1
Novel	0	0	0	0	1	1
Pimenta Cultural	0	0	0	0	1	1
Pini	0	0	0	0	1	1
Planeta	0	0	0	0	1	1
Porto das ideias	0	0	0	0	1	1
Trajetos Editorial	0	0	0	0	1	1
Unida	0	0	0	0	1	1
UNIVILLE	0	0	0	0	1	1
Vetor	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

4. Filosofía

Tabla 4 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Filosofía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Vozes	13	12	8	7	7	158
Martins Fontes	17	10	5	5	1	151
Companhia das Letras	15	7	6	5	5	136
Fundação Editora da UNESP	8	9	7	7	3	114
Edições Loyola	4	12	7	3	5	100
Boitempo	2	5	5	4	3	56
Cortez	4	6	1	2	1	52
EDUSP	4	3	1	3	2	43
Paulus	1	3	6	3	1	42
Perspectiva	3	4	1	1	2	38
Saraiva	2	3	3	3	1	38
Editora UFMG	0	2	3	6	3	32
Autêntica	2	3	1	2	2	31
Zahar	0	3	4	2	3	31
UNICAMP	2	1	2	3	2	28
Editora 34	1	2	3	0	4	26
Paz e Terra (Grupo Record)	1	2	0	3	2	21
CRV	1	2	1	1	1	19
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	3	1	1	1	18
Autores Associados	2	0	2	0	1	17
Editora da UFSC	2	1	1	0	0	17
Juruá	2	0	1	1	0	15
Grupo GEN	1	1	1	1	0	14
Atlas (Grupo GEN)	1	2	0	0	0	13
Cosac Naify	0	2	1	1	0	13
Lumen Juris	1	0	2	0	2	13
EDIPUCRS	2	0	0	0	1	11
Revista dos Tribunais	1	0	2	0	0	11
Papirus	1	0	0	2	1	10
Appris	1	0	1	0	1	9
Contraponto	1	0	0	1	1	8
Cultura	1	0	1	0	0	8
Editora UNISINOS	0	0	2	1	0	8
Discurso	1	0	0	0	2	7
Editora UNB	0	0	1	2	0	7
Grupo A	0	1	1	0	0	7
Editora UFRJ	0	0	2	0	0	6
Elsevier (Brasil)	0	0	2	0	0	6
FI	0	1	0	0	2	6
Iluminuras	1	0	0	0	1	6
Mauad X	0	1	0	1	0	6

SENACSP	0	1	0	0	2	6
AMGH	1	0	0	0	0	5
Artmed (Grupo A)	0	0	1	0	2	5
Brasiliense	1	0	0	0	0	5
Capivara	1	0	0	0	0	5
Contexto	0	0	0	2	1	5
Edições Tempo Brasileiro	1	0	0	0	0	5
Editora UNIJUÍ	0	1	0	0	1	5
EDUERJ	1	0	0	0	0	5
EDUSC	0	0	1	1	0	5
Estação das Letras e Cores	1	0	0	0	0	5
Expressão Popular	1	0	0	0	0	5
Fiocruz	0	0	1	1	0	5
Hucitec	1	0	0	0	0	5
Insular	1	0	0	0	0	5
Livraria da Física	1	0	0	0	0	5
N1 Edições	1	0	0	0	0	5
Paulinas	1	0	0	0	0	5
Pontes Editores	1	0	0	0	0	5
Relume-Dumará	1	0	0	0	0	5
Scientiae Studia	1	0	0	0	0	5
Sinodal	1	0	0	0	0	5
Annablume	0	1	0	0	0	4
Ática (Grupo Somos Educação)	0	0	1	0	1	4
Bookman (Grupo A)	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
EDUCS	0	1	0	0	0	4
FTD	0	1	0	0	0	4
Metalivros	0	1	0	0	0	4
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	0	1	0	0	0	4
Penso (Grupo A)	0	1	0	0	0	4
Sulina (Grupo Meridional)	0	1	0	0	0	4
7 Letras	0	0	1	0	0	3
Ateliê Editorial	0	0	1	0	0	3
Blucher	0	0	1	0	0	3
Deviant	0	0	1	0	0	3
Disal	0	0	1	0	0	3
D'Plácido	0	0	1	0	0	3
Editora PUC Rio	0	0	1	0	0	3
Editora UFSM	0	0	1	0	0	3
EDUFPA	0	0	1	0	0	3
José Olympio (Grupo Record)	0	0	1	0	0	3
Juspodivm	0	0	0	1	1	3
L&PM Editores	0	0	1	0	0	3

Mazza Edições	0	0	1	0	0	3
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	1	0	0	3
Rocco	0	0	1	0	0	3
Sociedade Bíblica Brasileira	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Alameda	0	0	0	1	0	2
Alfa Omega	0	0	0	1	0	2
Artes Médicas (Grupo A)	0	0	0	1	0	2
ASTE	0	0	0	1	0	2
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
DP&A	0	0	0	1	0	2
É Realizações	0	0	0	1	0	2
Editora Nova Cultural (Antiga Abril Cultural)	0	0	0	1	0	2
EDUFBA	0	0	0	1	0	2
Fonte Editorial	0	0	0	1	0	2
Garamond	0	0	0	1	0	2
Moderna	0	0	0	1	0	2
Nankin Editorial	0	0	0	1	0	2
O Lutador	0	0	0	1	0	2
Somos Educação (Antiga Abril Educação)	0	0	0	1	0	2
UAPÊ	0	0	0	1	0	2
Champagnat (Selo Champagnat)	0	0	0	0	1	1
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	0	0	0	0	1	1
Edições 70 (Grupo Almedina)	0	0	0	0	1	1
Edições Subíaco	0	0	0	0	1	1
Edições Vida Nova	0	0	0	0	1	1
EDIUNESC	0	0	0	0	1	1
EDUNIOESTE	0	0	0	0	1	1
Forense Universitária (Grupo GEN)	0	0	0	0	1	1
Fundação Getúlio Vargas	0	0	0	0	1	1
Livraria do Advogado	0	0	0	0	1	1
Makron Books (Pearson Education)	0	0	0	0	1	1
Malheiros Editores	0	0	0	0	1	1
Objetiva (Grupo Companhia das Letras)	0	0	0	0	1	1
Xamã	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

5. Geografía

Tabla 5 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Geografía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Contexto	17	11	11	11	2	186
EDUSP	14	9	12	3	4	152
Bertrand Brasil (Grupo Record)	11	15	3	4	1	133
Boitempo	7	2	3	4	1	61
Expressão Popular	6	2	4	2	3	57
Fundação Editora da UNESP	3	4	7	1	2	56
Voices	1	7	2	4	2	49
Hucitec	2	2	5	3	1	40
Saraiva	2	1	3	4	2	33
Companhia das Letras	2	2	1	2	3	28
Martins Fontes	2	3	0	1	1	25
Consequência	1	3	0	2	3	24
Annablume	2	1	1	2	2	23
Paco Editorial	0	5	0	0	0	20
Nobel	1	3	0	1	0	19
Atlas (Grupo GEN)	3	0	0	1	1	18
Perspectiva	1	1	3	0	0	18
Aleph	1	2	0	1	1	16
Papirus	2	0	2	0	0	16
Paz e Terra (Grupo Record)	0	0	4	2	0	16
Zahar	2	0	1	0	3	16
Ática (Grupo Somos Educação)	1	1	2	0	0	15
IBGE	3	0	0	0	0	15
Cortez	1	0	2	1	1	14
UNICAMP	1	0	2	1	1	14
Blucher	1	1	1	0	0	12
Editora da UFSC	1	1	0	1	1	12
Mauad X	0	3	0	0	0	12
CRV	0	1	1	2	0	11
Editora UNB	0	0	3	1	0	11
Appris	2	0	0	0	0	10
Letra Capital	1	0	1	1	0	10
Outras Expressões	0	0	3	0	1	10
Record	0	0	2	1	2	10
Artmed (Grupo A)	0	1	0	1	3	9
Difel (Grupo Record)	0	2	0	0	1	9
Elsevier (Brasil)	0	0	2	1	0	8
Garamond	0	1	1	0	1	8
Verso Brasil	0	2	0	0	0	8
Brasiliense	1	0	0	1	0	7
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	0	1	2	0	7
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	1	0	0	1	0	7

Editora UFMG	1	0	0	1	0	7
Edições Loyola	0	1	0	1	0	6
Terra Mater	0	0	0	3	0	6
Biblioteca Terra livre	1	0	0	0	0	5
Cosac Naify	1	0	0	0	0	5
EBooks Barlavento	1	0	0	0	0	5
Gente	1	0	0	0	0	5
SENACSP	0	1	0	0	1	5
Autores Associados	0	1	0	0	0	4
Campus (Elsevier)	0	1	0	0	0	4
Edições Vida Nova	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
EDUFAL	0	1	0	0	0	4
EDUFBA	0	1	0	0	0	4
EDUFU	0	1	0	0	0	4
GAPTA-UFPA	0	1	0	0	0	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
Humanitas	0	1	0	0	0	4
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	0	1	0	0	0	4
Prentice Hall Brasil (Pearson)	0	1	0	0	0	4
7 Letras	0	0	1	0	0	3
Autêntica	0	0	1	0	0	3
Companhia Editora Nacional	0	0	0	0	3	3
Confluencia	0	0	1	0	0	3
Deviant	0	0	1	0	0	3
Editora 34	0	0	1	0	0	3
Editora da UFRGS	0	0	1	0	0	3
EDUFF	0	0	1	0	0	3
Futura	0	0	1	0	0	3
Manole	0	0	1	0	0	3
Ouro Sobre Azul	0	0	1	0	0	3
Pearson Brasil	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
C/Arte	0	0	0	1	0	2
Convergência	0	0	0	1	0	2
Editora UFRJ	0	0	0	1	0	2
EDUFPA	0	0	0	1	0	2
EDUFT	0	0	0	1	0	2
EDURJ	0	0	0	1	0	2
IPEA	0	0	0	1	0	2
Oficina do Livro	0	0	0	1	0	2
Agbook	0	0	0	0	1	1
EDUEL	0	0	0	0	1	1
EDUEMA	0	0	0	0	1	1

EDUNISC	0	0	0	0	1	1
EDUPE	0	0	0	0	1	1
EDUSC	0	0	0	0	1	1
Lamparina	0	0	0	0	1	1
Makron Books (Pearson Education)	0	0	0	0	1	1
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

6. Historia

Tabla 6 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Historia ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Companhia das Letras	59	14	8	10	10	405
EDUSP	12	17	12	6	4	180
Fundação Editora da UNESP	6	11	14	10	8	144
Civilização Brasileira (Grupo Record)	6	7	9	7	2	101
Vozes	7	4	10	6	7	100
Martins Fontes	4	8	6	5	2	82
Zahar	3	8	3	7	4	74
Editora UFMG	4	5	6	6	1	71
UNICAMP	5	5	4	5	4	71
Contexto	3	5	4	5	6	63
Boitempo	2	7	5	2	3	60
Paz e Terra (Grupo Record)	2	4	6	4	6	58
Autêntica	4	1	2	6	4	46
Saraiva	3	6	1	1	0	44
Fundação Getúlio Vargas	2	2	3	2	2	33
Record	0	5	1	2	1	28
EDUFBA	2	1	3	1	1	26
Cosac Naify	2	3	0	1	0	24
Fiocruz	2	3	0	0	0	22
Paulus	1	3	0	2	0	21
Editora 34	0	2	1	3	3	20
Editora UNB	3	0	1	0	2	20
Alameda	0	1	2	4	1	19
Atlas (Grupo GEN)	3	0	0	1	1	18
Autores Associados	2	1	1	0	0	17
Cortez	0	3	0	2	1	17
Brasiliense	2	0	0	2	2	16

Perspectiva	1	0	3	0	1	15
Annablume	1	1	1	1	0	14
Artmed (Grupo A)	2	0	0	1	2	14
Expressão Popular	1	1	0	2	0	13
SENACSP	0	2	1	0	2	13
Ática (Grupo Somos Educação)	1	1	0	1	1	12
Garamond	0	0	4	0	0	12
CRV	1	0	2	0	0	11
Hucitec	0	0	3	1	0	11
Edições Loyola	0	1	2	0	0	10
Mauad X	0	1	1	1	1	10
Contraponto	0	2	0	0	1	9
Revista dos Tribunais	1	1	0	0	0	9
Capivara	1	0	1	0	0	8
Summus	1	0	1	0	0	8
EDUSC	0	0	1	1	2	7
Elsevier (Brasil)	0	0	1	2	0	7
Humanitas	1	0	0	1	0	7
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	1	1	0	0	7
Prismas	0	1	0	1	1	7
Rocco	0	0	1	1	2	7
7 Letras	0	1	0	1	0	6
Campus (Elsevier)	0	0	2	0	0	6
Difel (Grupo Record)	0	1	0	1	0	6
Editora UFRJ	0	0	0	3	0	6
Fundação Perseu Abramo	0	1	0	1	0	6
Letra e Voz	0	0	2	0	0	6
Leya (Casa da Palavra)	0	0	2	0	0	6
Lumen Juris	0	0	2	0	0	6
Paco Editorial	0	0	1	1	1	6
Appris	1	0	0	0	0	5
Editora da UFSC	1	0	0	0	0	5
Editora UFOP	1	0	0	0	0	5
EDUFAL	1	0	0	0	0	5
FI	1	0	0	0	0	5
Forense (Grupo GEN)	0	0	1	0	2	5
Guanabara Koogan (Grupo GEN)	1	0	0	0	0	5
Intermeios	0	1	0	0	1	5
LTR	1	0	0	0	0	5
Massoni	1	0	0	0	0	5
Mercado de Letras	0	0	1	1	0	5

Mulheres	1	0	0	0	0	5
Arquivo Nacional	0	1	0	0	0	4
Blucher	0	1	0	0	0	4
Contra Capa	0	0	1	0	1	4
Crisálida	0	1	0	0	0	4
Edições UFC	0	0	1	0	1	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
EDURJ	0	0	0	1	2	4
Escuta	0	1	0	0	0	4
Estação Liberdade	0	1	0	0	0	4
Fino Traço	0	0	0	1	2	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	0	1	0	0	0	4
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	0	1	0	0	0	4
Manole	0	1	0	0	0	4
Metalivros	0	1	0	0	0	4
Parábola Editorial	0	1	0	0	0	4
Sérgio Antonio Fabris	0	1	0	0	0	4
UNIFESP	0	1	0	0	0	4
Atheneu	0	0	1	0	0	3
Coletivo Veredas	0	0	1	0	0	3
Deviant	0	0	1	0	0	3
EDIPUCRS	0	0	0	1	1	3
EDUEL	0	0	1	0	0	3
EDUERJ	0	0	1	0	0	3
ENESP	0	0	1	0	0	3
Graal	0	0	0	1	1	3
Grupo GEN	0	0	1	0	0	3
José Olympio (Grupo Record)	0	0	1	0	0	3
Juruá	0	0	0	1	1	3
Livraria da Física	0	0	1	0	0	3
Martin Claret	0	0	1	0	0	3
Objetiva (Grupo Companhia das Letras)	0	0	0	1	1	3
Ouro Sobre Azul	0	0	1	0	0	3
Sinodal	0	0	1	0	0	3
Todavia	0	0	1	0	0	3
Alfa Omega	0	0	0	1	0	2
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
Casa da Palavra	0	0	0	1	0	2
Edições SESCSP	0	0	0	1	0	2
EDUFF	0	0	0	0	2	2

EDUFU	0	0	0	1	0	2
EDUNILA	0	0	0	1	0	2
Espaço Acadêmico	0	0	0	1	0	2
FUNAG	0	0	0	1	0	2
Iluminuras	0	0	0	1	0	2
Intrínseca	0	0	0	1	0	2
Nova Aguilar (Grupo Editorial Global)	0	0	0	1	0	2
Papirus	0	0	0	1	0	2
Paulinas	0	0	0	1	0	2
Revan	0	0	0	1	0	2
Sextante	0	0	0	1	0	2
Abril	0	0	0	0	1	1
Bookman (Grupo A)	0	0	0	0	1	1
Briquet de Lemos	0	0	0	0	1	1
Difusão	0	0	0	0	1	1
Edições 70 (Grupo Almedina)	0	0	0	0	1	1
EDIUNESC	0	0	0	0	1	1
EDUEMG	0	0	0	0	1	1
EDUFPI	0	0	0	0	1	1
EDUNIOESTE	0	0	0	0	1	1
Hedra	0	0	0	0	1	1
L&PM Editores	0	0	0	0	1	1
Madras	0	0	0	0	1	1
Makron Books (Pearson Education)	0	0	0	0	1	1
Pallas	0	0	0	0	1	1
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	0	0	0	0	1	1
Renovar	0	0	0	0	1	1
Unida	0	0	0	0	1	1
Unilasalle	0	0	0	0	1	1
Xamã	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

7. Psicología

Tabla 7 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Psicología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Artmed (Grupo A)	32	8	9	3	2	227
Vozes	12	8	8	5	4	130

Casa do Psicólogo (Pearson Clinical Brasil)	6	7	6	5	0	86
Cortez	7	6	1	4	1	71
Companhia das Letras	6	3	6	2	2	66
Martins Fontes	4	5	6	4	0	66
Zahar	8	2	2	2	2	60
Artes Médicas (Grupo A)	4	1	4	1	1	39
EDUSP	5	2	0	2	1	38
Vetor	0	5	4	0	2	34
Pearson Brasil	1	6	1	0	0	32
Saraiva	1	4	1	2	3	31
CRV	2	2	1	4	1	30
Juruá	0	3	4	2	2	30
Autêntica	1	2	1	5	3	29
Fundação Editora da UNESP	1	2	3	2	0	26
Escuta	2	1	2	0	1	21
Perspectiva	0	5	0	0	0	20
Fiocruz	2	0	2	1	1	19
Elsevier (Brasil)	2	1	1	0	0	17
Papirus	0	1	3	2	0	17
Sulina (Grupo Meridional)	1	2	1	0	0	16
Boitempo	2	1	0	0	0	14
Grupo A	2	1	0	0	0	14
Atlas (Grupo GEN)	1	0	2	0	2	13
Contexto	1	1	0	2	0	13
Edições Loyola	0	3	0	0	1	13
EDURJ	0	2	0	2	1	13
McGraw-Hill (Grupo A)	0	2	1	1	0	13
Bookman (Grupo A)	2	0	0	1	0	12
Fundação Getúlio Vargas	1	1	1	0	0	12
Appris	2	0	0	0	1	11
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	2	1	0	0	11
Sinopsys	0	2	0	1	1	11
Summus	0	1	2	0	1	11
Ática (Grupo Somos Educação)	0	0	3	0	1	10
Átomo & Alínea	1	1	0	0	1	10
Companhia de Freud	0	1	2	0	0	10
EDUC	0	1	2	0	0	10
UNICAMP	0	1	1	0	3	10
Cosac Naify	1	0	0	2	0	9
Hogrefe	1	0	1	0	1	9
Imago	0	2	0	0	1	9
SENACSP	0	1	1	0	2	9
Blucher	1	0	1	0	0	8
Brasiliense	1	0	1	0	0	8

Garamond	0	0	1	2	1	8
Grupo GEN	0	2	0	0	0	8
Hucitec	0	1	0	2	0	8
Rocco	0	2	0	0	0	8
Santos Simon	0	2	0	0	0	8
Editora 34	1	0	0	0	2	7
Paco Editorial	0	1	0	1	1	7
Pedro & João Editores	1	0	0	1	0	7
Annablume	0	0	1	1	1	6
DP&A	0	0	2	0	0	6
EDIPUCRS	1	0	0	0	1	6
Springer Brasil	0	0	2	0	0	6
ABPEE	1	0	0	0	0	5
Autores Associados	0	0	1	0	2	5
Editora da UFRGS	1	0	0	0	0	5
Editora da UFSC	1	0	0	0	0	5
Editora UFRJ	0	0	1	1	0	5
Enap	1	0	0	0	0	5
EPU	1	0	0	0	0	5
Guanabara Koogan (Grupo GEN)	1	0	0	0	0	5
Manole	0	0	1	1	0	5
Nankin Editorial	0	0	1	1	0	5
NAU	0	1	0	0	1	5
Rede Unida	1	0	0	0	0	5
Revista dos Tribunais	1	0	0	0	0	5
Tomo Editora	1	0	0	0	0	5
2AB	0	1	0	0	0	4
AMPED	0	1	0	0	0	4
Atheneu	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
Editora UFMG	0	0	0	1	2	4
Editora UNB	0	0	0	2	0	4
Editora UNIJUÍ	0	1	0	0	0	4
EDUECE	0	1	0	0	0	4
FALCONI	0	1	0	0	0	4
Intermeios	0	1	0	0	0	4
Livraria Cultura	0	1	0	0	0	4
Paulus	0	1	0	0	0	4
Prismas	0	1	0	0	0	4
Campus (Elsevier)	0	0	1	0	0	3
CETEPP	0	0	1	0	0	3
Deviant	0	0	1	0	0	3
Editora UFPB	0	0	1	0	0	3
EDUFBA	0	0	1	0	0	3
ESETEC	0	0	1	0	0	3

FTD	0	0	1	0	0	3
Leader	0	0	1	0	0	3
Mediação	0	0	1	0	0	3
N1 Edições	0	0	1	0	0	3
Objetiva (Grupo Companhia das Letras)	0	0	1	0	0	3
Paz e Terra (Grupo Record)	0	0	0	1	1	3
Penso (Grupo A)	0	0	1	0	0	3
Record	0	0	1	0	0	3
Relume-Dumará	0	0	0	1	1	3
7 Letras	0	0	0	1	0	2
Cengage Learning Brasil	0	0	0	1	0	2
Champagnat (Selo Champagnat)	0	0	0	1	0	2
EDUEPB	0	0	0	0	2	2
EDUFRN	0	0	0	1	0	2
EDUFSCAR	0	0	0	1	0	2
Expressão Popular	0	0	0	1	0	2
Insular	0	0	0	1	0	2
Laboratório de Políticas Públicas/UERJ	0	0	0	1	0	2
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	0	0	0	1	0	2
Malheiros Editores	0	0	0	1	0	2
Paradigma	0	0	0	1	0	2
Pioneira (Cengage Learning Brasil)	0	0	0	1	0	2
Sextante	0	0	0	1	0	2
Somos Educação (Antiga Abril Educação)	0	0	0	1	0	2
Technopolitik	0	0	0	1	0	2
Thomson Reuters (Brasil)	0	0	0	1	0	2
Abrapso	0	0	0	0	1	1
Contraponto	0	0	0	0	1	1
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	0	0	0	0	1	1
Edições 70 (Grupo Almedina)	0	0	0	0	1	1
Edições UFC	0	0	0	0	1	1
EDUEL	0	0	0	0	1	1
Forense (Grupo GEN)	0	0	0	0	1	1
Forense Universitária (Grupo GEN)	0	0	0	0	1	1
Juspodivm	0	0	0	0	1	1
Letra e Voz	0	0	0	0	1	1
Makron Books (Pearson Education)	0	0	0	0	1	1
Mauad X	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

8. Sociología

Tabla 8 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Sociología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Vozes	17	12	7	11	9	185
EDUSP	15	8	8	5	3	144
Fundação Editora da UNESP	14	7	2	10	4	128
Companhia das Letras	9	7	7	10	7	121
Zahar	7	7	8	11	3	112
Boitempo	11	7	4	2	5	104
Cortez	10	5	1	4	4	85
Martins Fontes	3	5	6	2	4	61
Editora UFMG	3	5	3	4	2	54
Contexto	5	1	4	4	4	53
Annablume	3	4	3	0	4	44
Saraiva	3	3	3	2	1	41
Expressão Popular	3	3	2	3	1	40
Paz e Terra (Grupo Record)	1	2	4	4	2	35
Editora 34	2	4	2	1	0	34
Atlas (Grupo GEN)	2	5	1	0	0	33
Fundação Getúlio Vargas	0	4	4	2	0	32
Civilização Brasileira (Grupo Record)	3	1	1	3	1	29
Papirus	1	1	6	0	1	28
Artmed (Grupo A)	0	4	2	0	5	27
UNICAMP	0	1	5	3	2	27
Autêntica	0	3	2	3	1	25
CRV	2	1	2	2	1	25
Brasiliense	3	1	1	1	0	24
Autores Associados	1	1	4	0	0	21
Paulus	0	3	2	1	1	21
Hucitec	2	1	1	1	0	19
Editora UNB	1	0	3	1	2	18
Campus (Elsevier)	1	1	2	1	0	17
Editora da UFRGS	1	2	1	0	1	17
Perspectiva	2	0	1	2	0	17
Cultura	3	0	0	0	0	15
Editora UFRJ	0	2	2	0	1	15
Fiocruz	0	2	2	0	1	15
EDUFBA	1	0	2	1	1	14
Paco Editorial	0	3	0	0	1	13
Summus	2	0	1	0	0	13
Appris	1	1	1	0	0	12
Editora UFPR	1	1	1	0	0	12
Record	0	2	0	1	1	11
Ática (Grupo Somos Educação)	1	0	1	0	2	10

Bertrand Brasil (Grupo Record)	0	2	0	1	0	10
Cosac Naify	2	0	0	0	0	10
Editora da UFSC	1	1	0	0	1	10
Garamond	1	0	1	1	0	10
Juruá	1	0	1	0	2	10
Papel Social	0	2	0	1	0	10
EDUFMT	1	1	0	0	0	9
Forense (Grupo GEN)	0	1	1	1	0	9
Paulinas	1	1	0	0	0	9
Artes Médicas (Grupo A)	1	0	1	0	0	8
Deviant	1	0	1	0	0	8
Edições Loyola	0	1	0	1	2	8
EDUC	1	0	1	0	0	8
Contraponto	0	1	1	0	0	7
EDURJ	0	0	0	3	1	7
Grupo A	0	1	1	0	0	7
Alameda	0	0	2	0	0	6
Editora UNIJUÍ	0	1	0	1	0	6
EDUFSCAR	0	1	0	1	0	6
Elsevier (Brasil)	0	1	0	1	0	6
Bookman (Grupo A)	0	0	1	1	0	5
Contra Capa	1	0	0	0	0	5
Edições SESCSP	1	0	0	0	0	5
Enap	1	0	0	0	0	5
Letra Capital	0	0	1	1	0	5
Massoni	1	0	0	0	0	5
N1 Edições	1	0	0	0	0	5
Ouro sobre Azul	1	0	0	0	0	5
Pedro & João Editores	1	0	0	0	0	5
Revista dos Tribunais	1	0	0	0	0	5
Selo Negro Edições (Grupo Summus)	0	1	0	0	1	5
Ultimato	1	0	0	0	0	5
Aleph	0	1	0	0	0	4
Descoberta	0	1	0	0	0	4
Difel (Grupo Record)	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
EDUNISC	0	1	0	0	0	4
Humanitas	0	1	0	0	0	4
Intrínseca	0	1	0	0	0	4
Juspodivm	0	1	0	0	0	4
Multideia	0	1	0	0	0	4
Odysseus	0	1	0	0	0	4
Parábola Editorial	0	1	0	0	0	4
Pearson Brasil	0	1	0	0	0	4
Penso (Grupo A)	0	1	0	0	0	4

Renovar	0	0	1	0	1	4
Revan	0	1	0	0	0	4
SENACSP	0	0	0	1	2	4
Sérgio Antonio Fabris	0	1	0	0	0	4
7 Letras	0	0	1	0	0	3
Alfaguara (Grupo Companhia das Letras)	0	0	1	0	0	3
Coletivo Veredas	0	0	1	0	0	3
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	0	0	0	1	1	3
DP&A	0	0	1	0	0	3
Edições UESB	0	0	1	0	0	3
Editora UFSM	0	0	1	0	0	3
EDIUNESC	0	0	1	0	0	3
Lamparina	0	0	1	0	0	3
Lumen Juris	0	0	1	0	0	3
Mauad X	0	0	1	0	0	3
Mazza Edições	0	0	1	0	0	3
McGraw-Hill (Grupo A)	0	0	1	0	0	3
Mediação	0	0	1	0	0	3
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	0	1	1	3
Scipione (Grupo Somos Educação)	0	0	1	0	0	3
Terceiro Nome	0	0	1	0	0	3
Valer	0	0	1	0	0	3
Edições 70 (Grupo Almedina)	0	0	0	1	0	2
EDIPUCRS	0	0	0	1	0	2
EDUEM	0	0	0	1	0	2
EDUNILA	0	0	0	1	0	2
Espaço Acadêmico	0	0	0	1	0	2
Fonte Editorial	0	0	0	1	0	2
Fundação Perseu Abramo	0	0	0	1	0	2
Litteris	0	0	0	1	0	2
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	0	0	0	1	0	2
Nova Aguilar (Grupo Editorial Global)	0	0	0	1	0	2
PakaTatu	0	0	0	1	0	2
Relume-Dumará	0	0	0	1	0	2
RiMa	0	0	0	1	0	2
Rocco	0	0	0	0	2	2
Sulina (Grupo Meridional)	0	0	0	1	0	2
Abril	0	0	0	0	1	1
Cultural	0	0	0	0	1	1
Dois Por Quatro	0	0	0	0	1	1
Edições UFC	0	0	0	0	1	1
EDUCS	0	0	0	0	1	1
EDUEMA	0	0	0	0	1	1
EDUFLA	0	0	0	0	1	1

Escrituras	0	0	0	0	1	1
FI	0	0	0	0	1	1
Fórum	0	0	0	0	1	1
Globo	0	0	0	0	1	1
Leya (Casa da Palavra)	0	0	0	0	1	1
Malê	0	0	0	0	1	1
Manole	0	0	0	0	1	1
Novas Edições Acadêmicas	0	0	0	0	1	1
Núcleo de Estudos Agrários e Desenvolvimento Rural (NEAD)	0	0	0	0	1	1
Pioneira (Cengage Learning Brasil)	0	0	0	0	1	1
Sextante	0	0	0	0	1	1
Sinodal	0	0	0	0	1	1
Trajeto Editorial	0	0	0	0	1	1
Veras	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

9. Teología

Tabla 9 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Teología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Vozes	6	6	3	3	0	69
Paulinas	6	3	4	3	0	60
Paulus	2	8	4	2	1	59
Edições Loyola	2	4	1	3	2	37
Sinodal	4	0	2	1	2	30
Companhia das Letras	5	0	1	0	0	28
EDUSP	2	2	1	1	0	23
Martins Fontes	2	1	2	0	0	20
Fundação Editora da UNESP	1	0	2	1	2	15
Zahar	1	1	1	1	1	15
Contexto	1	0	0	2	2	11
Cortez	1	1	0	0	0	9
Boitempo	0	0	1	2	1	8
UNICAMP	0	1	1	0	1	8
Atlas (Grupo GEN)	0	1	1	0	0	7
Saraiva	1	0	0	1	0	7
Autêntica	0	1	0	0	1	5
Autores Associados	1	0	0	0	0	5
CRV	1	0	0	0	0	5
Editora UNB	0	0	1	1	0	5
Expressão Popular	1	0	0	0	0	5

Ultimato	1	0	0	0	0	5
Annablume	0	1	0	0	0	4
ASTE	0	0	0	2	0	4
Ática (Grupo Somos Educação)	0	1	0	0	0	4
Cosac Naify	0	1	0	0	0	4
Descoberta	0	1	0	0	0	4
Editora UFMG	0	0	1	0	1	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
Humanitas	0	1	0	0	0	4
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	0	1	0	0	0	4
Papel Social	0	1	0	0	0	4
Prismas	0	1	0	0	0	4
Artes Médicas (Grupo A)	0	0	1	0	0	3
Centro de Estudos e Myrian Veras Baptista	0	0	1	0	0	3
EDUFBA	0	0	1	0	0	3
Fonte Editorial	0	0	0	1	1	3
Hagnos	0	0	1	0	0	3
Juruá	0	0	1	0	0	3
Mazza Edições	0	0	1	0	0	3
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	1	0	0	3
Paz e Terra (Grupo Record)	0	0	0	1	1	3
Sociedade Bíblica Brasileira	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Academia Cristã	0	0	0	1	0	2
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	0	0	1	0	2
É Realizações	0	0	0	1	0	2
Edições Vida Nova	0	0	0	0	2	2
Editora 34	0	0	0	0	2	2
EDUEM	0	0	0	1	0	2
Intersaberes	0	0	0	1	0	2
Mundo Cristão	0	0	0	1	0	2
Santuário	0	0	0	0	2	2
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	0	0	0	0	1	1
Editora PUC Rio	0	0	0	0	1	1
EST	0	0	0	0	1	1
Perspectiva	0	0	0	0	1	1
SENACSP	0	0	0	0	1	1
Unida	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

b) Ciencias Sociales Aplicadas

1. Administración Pública y de Empresas, Contabilidad y Turismo

Tabla 10 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Administración Pública y de Empresas, Contabilidad y Turismo ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Atlas (Grupo GEN)	53	22	10	10	12	415
Saraiva	11	27	9	14	9	227
Bookman (Grupo A)	17	8	13	1	1	159
Campus (Elsevier)	5	10	5	5	6	96
Elsevier (Brasil)	6	9	6	3	3	93
Fundação Getúlio Vargas	7	6	6	4	3	88
Artmed (Grupo A)	6	5	7	1	2	75
EDUSP	6	4	6	3	3	73
Pearson Brasil	3	4	10	3	4	71
Grupo GEN	6	3	4	1	1	57
Companhia das Letras	7	1	2	3	2	53
Cengage Learning Brasil	2	1	5	7	1	44
Aleph	4	4	0	1	1	39
Fundação Editora da UNESP	2	3	3	3	1	38
Vozes	2	2	5	2	0	37
Contexto	4	2	0	2	1	33
Manole	1	3	4	2	0	33
Martins Fontes	1	3	4	2	0	33
Boitempo	2	3	2	1	2	32
Thomson Reuters (Brasil)	0	4	3	1	1	28
CRV	4	0	1	1	0	25
Juruá	1	0	4	2	4	25
Zahar	2	1	3	0	2	25
Grupo A	0	2	3	1	1	20
Editora UFMG	3	0	0	1	1	18
SENACSP	0	3	0	1	3	17
Appris	1	2	1	0	0	16
Cortez	2	0	1	1	1	16
Autores Associados	0	3	1	0	0	15
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	1	0	0	4	2	15
Papirus	0	0	4	1	0	14
Makron Books (Pearson Education)	1	1	0	1	2	13
Pioneira (Cengage Learning Brasil)	0	2	0	2	1	13
Prentice Hall Brasil (Pearson)	0	2	0	2	1	13
Record	1	0	2	1	0	13
UNICAMP	0	0	3	0	4	13
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	2	0	2	0	12
Editora da UFRGS	0	0	4	0	0	12

Editora UNB	1	0	1	1	2	12
Rocco	0	3	0	0	0	12
Hucitec	0	2	1	0	0	11
Ática (Grupo Somos Educação)	0	2	0	1	0	10
EDUFBA	1	1	0	0	1	10
Intersaberes	2	0	0	0	0	10
McGraw-Hill (Grupo A)	0	0	0	4	2	10
Qualitymark	0	2	0	1	0	10
Annablume	1	1	0	0	0	9
Paz e Terra (Grupo Record)	1	0	0	2	0	9
Enap	1	0	1	0	0	8
Cosac Naify	1	0	0	1	0	7
Trevisan	0	1	0	1	1	7
Brasiliense	1	0	0	0	1	6
Deviant	1	0	0	0	0	5
Editora Unisul	1	0	0	0	0	5
EDUC	1	0	0	0	0	5
FTD	0	0	0	2	1	5
Futura	0	0	1	1	0	5
Insular	1	0	0	0	0	5
Parábola Editorial	1	0	0	0	0	5
Penso (Grupo A)	0	0	1	1	0	5
Perspectiva	0	0	1	1	0	5
Revista dos Tribunais	1	0	0	0	0	5
Sinodal	1	0	0	0	0	5
Arqueiro	0	1	0	0	0	4
Blucher	0	1	0	0	0	4
Companhia de Freud	0	1	0	0	0	4
Editora da UFSC	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
Editora UFV	0	1	0	0	0	4
EDUA	0	1	0	0	0	4
EDUCS	0	0	1	0	1	4
Expressão Popular	0	0	0	2	0	4
FALCONI	0	1	0	0	0	4
Garamond	0	1	0	0	0	4
HSM	0	1	0	0	0	4
Humanitas	0	1	0	0	0	4
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	0	1	0	0	0	4
Multifoco	0	1	0	0	0	4
Papel Social	0	1	0	0	0	4
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	0	0	0	2	0	4
Sextante	0	0	0	2	0	4
Editora 34	0	0	1	0	0	3

Editora UFRJ	0	0	0	1	1	3
EDUSC	0	0	1	0	0	3
Ferreira	0	0	1	0	0	3
Idéias & Letras	0	0	1	0	0	3
Interciência	0	0	1	0	0	3
Madras	0	0	1	0	0	3
Mercado de Letras	0	0	1	0	0	3
Nobel	0	0	0	1	1	3
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	1	0	0	3
Paco Editorial	0	0	1	0	0	3
Roca (Grupo GEN)	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Verbená	0	0	1	0	0	3
Alta books	0	0	0	1	0	2
Argos	0	0	0	1	0	2
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
Editora UNIJUÍ	0	0	0	1	0	2
Fiocruz	0	0	0	1	0	2
Forense (Grupo GEN)	0	0	0	1	0	2
Gente	0	0	0	1	0	2
Intrínseca	0	0	0	1	0	2
Iob	0	0	0	1	0	2
LTR	0	0	0	1	0	2
Paulinas	0	0	0	1	0	2
Planeta	0	0	0	0	2	2
Pod	0	0	0	1	0	2
Somos Educação (Antiga Abril Educação)	0	0	0	1	0	2
Casa da Palavra	0	0	0	0	1	1
Cultura	0	0	0	0	1	1
Danúbio	0	0	0	0	1	1
Edições Câmara	0	0	0	0	1	1
Editora UNINOVE	0	0	0	0	1	1
EDIUNESC	0	0	0	0	1	1
EDUERJ	0	0	0	0	1	1
EDUFLA	0	0	0	0	1	1
EDUFRN	0	0	0	0	1	1
Embrapa	0	0	0	0	1	1
Novo Conceito	0	0	0	0	1	1
Paulus	0	0	0	0	1	1
Prismas	0	0	0	0	1	1
Veras	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

2. Arquitectura, Urbanismo y Diseño

Tabla 11 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Arquitectura, Urbanismo y Diseño ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
EDUSP	11	2	10	1	1	96
Blucher	8	3	2	3	0	64
Companhia das Letras	8	4	0	0	3	59
Cosac Naify	6	4	3	0	1	56
Martins Fontes	0	9	0	2	3	43
Fundação Editora da UNESP	1	3	3	1	3	31
Romano Guerra	4	0	2	1	3	31
Boitempo	3	2	2	0	1	30
Bookman (Grupo A)	3	1	3	1	0	30
2AB	2	3	0	1	2	26
Annablume	1	1	2	5	1	26
SENACSP	0	1	5	3	1	26
Gustavo Gili Brasil	2	2	0	3	0	24
Perspectiva	1	2	2	2	0	23
Saraiva	3	1	1	0	0	22
Contexto	3	0	0	1	1	18
Voices	0	2	1	1	1	14
Autêntica	1	1	0	2	0	13
Editora 34	0	1	1	2	2	13
Projeto	1	1	1	0	0	12
Zahar	1	1	0	1	1	12
Bertrand Brasil (Grupo Record)	1	1	0	1	0	11
Nobel	1	0	1	1	1	11
UNICAMP	1	0	2	0	0	11
Editora UFMG	0	2	0	1	0	10
Global	2	0	0	0	0	10
EDUFBA	1	1	0	0	0	9
Pini	0	1	1	1	0	9
RioBooks	0	2	0	0	1	9
Contraponto	0	2	0	0	0	8
Edições Rosari	0	2	0	0	0	8
Globo	0	0	1	2	0	7
Grupo A	0	1	1	0	0	7
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	0	1	1	0	0	7
UBU	0	1	1	0	0	7
Aleph	0	1	0	1	0	6
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	0	1	1	1	6
Fundação Getúlio Vargas	0	1	0	1	0	6
Manole	0	0	1	1	1	6

Studio Nobel (Grupo Nobel)	1	0	0	0	1	6
Appris	1	0	0	0	0	5
Argos	1	0	0	0	0	5
Ática (Grupo Somos Educação)	0	1	0	0	1	5
Atlas (Grupo GEN)	0	0	1	1	0	5
Editora UFRJ	0	0	1	1	0	5
Estação das Letras e Cores	1	0	0	0	0	5
Fiocruz	1	0	0	0	0	5
Papirus	0	1	0	0	1	5
RiMa	1	0	0	0	0	5
Rocco	1	0	0	0	0	5
Autores Associados	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
EDUNISC	0	1	0	0	0	4
Hucitec	0	1	0	0	0	4
Humanitas	0	1	0	0	0	4
Melhoramentos	0	1	0	0	0	4
Paco Editorial	0	1	0	0	0	4
Penso (Grupo A)	0	1	0	0	0	4
Quartier Latin	0	1	0	0	0	4
Campus (Elsevier)	0	0	1	0	0	3
Editora UNIJUÍ	0	0	1	0	0	3
Elsevier (Brasil)	0	0	1	0	0	3
Expressão Popular	0	0	1	0	0	3
Habitus	0	0	1	0	0	3
Malheiros Editores	0	0	1	0	0	3
N1 Edições	0	0	1	0	0	3
Novatec	0	0	1	0	0	3
Novo Conceito	0	0	1	0	0	3
Ouro Sobre Azul	0	0	1	0	0	3
Record	0	0	1	0	0	3
Sextante	0	0	1	0	0	3
Sulina (Grupo Meridional)	0	0	0	1	1	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Terceiro Nome	0	0	1	0	0	3
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
Cultura	0	0	0	1	0	2
Editora UFPR	0	0	0	1	0	2
EDUFF	0	0	0	1	0	2
Letra Capital	0	0	0	1	0	2
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	0	1	0	2
Paz e Terra (Grupo Record)	0	0	0	1	0	2
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	0	0	0	1	0	2
Verso Brasil	0	0	0	1	0	2

Abril	0	0	0	0	1	1
Alameda	0	0	0	0	1	1
Artmed (Grupo A)	0	0	0	0	1	1
Edições SESCSP	0	0	0	0	1	1
Livraria do Arquiteto	0	0	0	0	1	1
Olhares	0	0	0	0	1	1
ZOUK	0	0	0	0	1	1
EdPUCPress (Champagnat)	0	0	0	0	0	0

Fuente: Datos de la investigación (2017).

3. Comunicación e Información

Tabla 12 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Comunicación e Información ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Vozes	6	7	9	6	4	101
Companhia das Letras	10	4	5	7	3	98
Fundação Editora da UNESP	4	8	10	1	2	86
Sulina (Grupo Meridional)	7	5	7	4	0	84
Briquet de Lemos	15	1	1	0	1	83
EDUSP	9	3	5	3	5	83
Contexto	3	8	4	3	2	67
Paulus	8	2	2	4	2	64
Editora UFMG	5	4	4	4	1	62
Thesaurus	5	5	3	2	0	58
Martins Fontes	2	6	2	3	3	49
Atlas (Grupo GEN)	5	3	0	2	0	41
Summus	4	2	2	2	1	39
Zahar	2	2	2	4	3	35
Perspectiva	3	2	2	1	0	31
Boitempo	3	1	3	0	2	30
Saraiva	2	1	3	2	2	29
Autêntica	1	3	1	3	2	28
Interciência	1	4	1	1	0	26
UNICAMP	0	1	5	2	2	25
Insular	1	3	2	0	1	24
Editora 34	1	2	2	1	2	23
Editora UFRJ	2	1	2	1	1	23
Fundação Getúlio Vargas	1	3	1	1	1	23
Papirus	3	1	1	0	1	23
SENACSP	0	4	1	0	3	22
Artmed (Grupo A)	3	1	0	1	0	21

Annablume	2	1	1	1	1	20
EDUFBA	0	3	1	2	1	20
Bertrand Brasil (Grupo Record)	3	0	0	1	0	17
Editora UNB	1	2	0	2	0	17
Campus (Elsevier)	1	1	1	2	0	16
Record	1	1	1	1	1	15
CRV	2	0	1	0	1	14
Brasiliense	0	2	1	0	1	12
Cortez	0	1	1	0	5	12
Mauad X	0	1	0	2	4	12
Appris	0	2	0	1	1	11
IBICT	0	2	1	0	0	11
Intercom	1	1	0	1	0	11
Cosac Naify	0	2	0	0	2	10
Elsevier (Brasil)	1	0	1	1	0	10
EPapers	1	0	1	1	0	10
Grupo A	0	1	2	0	0	10
Rocco	0	2	0	1	0	10
2AB	1	1	0	0	0	9
Paz e Terra (Grupo Record)	0	1	0	2	1	9
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	1	0	2	0	8
Contraponto	1	0	1	0	0	8
Edições Loyola	1	0	1	0	0	8
Editora da UFSC	1	0	0	1	1	8
Intersaberes	1	0	1	0	0	8
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	0	1	0	2	0	8
Verso Brasil	0	2	0	0	0	8
Blucher	1	0	0	1	0	7
Cengage Learning Brasil	1	0	0	1	0	7
L&PM Editores	0	1	1	0	0	7
Polis editores	0	0	2	0	1	7
Alameda	0	0	1	1	1	6
Ateliê Editorial	0	0	2	0	0	6
Pearson Brasil	0	0	2	0	0	6
Pontes Editores	0	1	0	1	0	6
Artes Médicas (Grupo A)	1	0	0	0	0	5
Átomo & Alínea	1	0	0	0	0	5
Casa do Psicólogo (Pearson Clinical Brasil)	1	0	0	0	0	5
Ciência Moderna	1	0	0	0	0	5
Editora Leopoldianum	1	0	0	0	0	5
Editora PUC Rio	0	1	0	0	1	5
FI	1	0	0	0	0	5
Fiocruz	1	0	0	0	0	5
Garamond	0	0	1	1	0	5

Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	1	1	0	5
Rafael Copetti Editor	1	0	0	0	0	5
Ultimato	1	0	0	0	0	5
Autores Associados	0	1	0	0	0	4
Combook	0	1	0	0	0	4
Cultura	0	1	0	0	0	4
Descoberta	0	1	0	0	0	4
EDUFSCAR	0	1	0	0	0	4
FTD	0	1	0	0	0	4
Hucitec	0	1	0	0	0	4
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	0	1	0	0	0	4
Moderna	0	1	0	0	0	4
N1 edições	0	1	0	0	0	4
Paco Editorial	0	0	1	0	1	4
Papel Social	0	1	0	0	0	4
RioBooks	0	1	0	0	0	4
Selo Negro Edições (Grupo Summus)	0	1	0	0	0	4
Thomson Reuters (Brasil)	0	1	0	0	0	4
Alfa Omega	0	0	1	0	0	3
Alfaguara (Grupo Companhia das Letras)	0	0	1	0	0	3
Biblioteca Nacional	0	0	1	0	0	3
Copiarte	0	0	1	0	0	3
Edições SESCSP	0	0	0	1	1	3
EDIPUCRS	0	0	1	0	0	3
Editora UFPB	0	0	0	1	1	3
EDUFPI	0	0	1	0	0	3
Expressão Popular	0	0	1	0	0	3
Forense (Grupo GEN)	0	0	0	1	1	3
Guanabara Koogan (Grupo GEN)	0	0	1	0	0	3
Humanitas	0	0	1	0	0	3
Intertexto	0	0	1	0	0	3
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	0	0	1	0	0	3
Metodista	0	0	1	0	0	3
Nobel	0	0	1	0	0	3
Parábola Editorial	0	0	1	0	0	3
Paulinas	0	0	1	0	0	3
UBU	0	0	1	0	0	3
Bookman (Grupo A)	0	0	0	1	0	2
Casa da Palavra	0	0	0	1	0	2
E Papers	0	0	0	1	0	2
Editora UNISINOS	0	0	0	0	2	2
EDUEL	0	0	0	1	0	2
EDUEM	0	0	0	1	0	2
EDUFF	0	0	0	1	0	2

Estação das Letras e Cores	0	0	0	1	0	2
FACOS-UFSM	0	0	0	1	0	2
FAPCOM	0	0	0	1	0	2
Fino Traço	0	0	0	1	0	2
Grupo GEN	0	0	0	1	0	2
Litteris	0	0	0	1	0	2
Makron Books (Pearson Education)	0	0	0	0	2	2
Massangana (Fundação Joaquim Nabuco (FUNDAJ))	0	0	0	1	0	2
Oikos	0	0	0	1	0	2
Prismas	0	0	0	1	0	2
Edições Câmara	0	0	0	0	1	1
FEBAB	0	0	0	0	1	1
Globo	0	0	0	0	1	1
Hedra	0	0	0	0	1	1
Iluminuras	0	0	0	0	1	1
Malê	0	0	0	0	1	1
Melhoramentos	0	0	0	0	1	1
Novel	0	0	0	0	1	1
Penso (Grupo A)	0	0	0	0	1	1
Pini	0	0	0	0	1	1
Scipione (Grupo Somos Educação)	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

4. Derecho

Tabla 13 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Derecho ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Saraiva	49	27	14	16	8	435
Revista dos Tribunais	21	23	15	5	3	255
Forense (Grupo GEN)	9	10	10	10	1	136
Atlas (Grupo GEN)	5	8	17	9	6	132
Juruá	4	4	9	7	3	80
Martins Fontes	7	6	2	5	2	77
Grupo GEN	4	8	4	2	4	72
Lumen Juris	3	3	9	2	6	64
Companhia das Letras	5	4	1	1	0	46
Malheiros Editores	1	4	5	3	4	46
Vozes	3	7	0	1	1	46
LTR	5	1	1	1	2	36
Fórum	2	1	3	1	3	28
Boitempo	2	1	2	1	4	26

Livraria do Advogado	1	0	3	4	4	26
Sérgio Antonio Fabris	1	3	1	2	2	26
CRV	1	4	0	1	0	23
Juspodivm	0	2	0	6	3	23
Renovar	0	2	3	2	2	23
Fundação Editora da UNESP	1	2	0	3	2	21
D'Plácido	1	2	1	1	1	19
Arraes Editores	0	2	2	1	2	18
Cortez	3	0	0	1	0	17
EDUSP	1	0	2	2	2	17
Empório do Direito	0	2	1	1	1	14
Editora 34	2	0	1	0	0	13
Método (Grupo GEN)	0	0	3	0	2	11
Paz e Terra (Grupo Record)	1	0	0	3	0	11
Zahar	1	0	2	0	0	11
Papirus	2	0	0	0	0	10
UNICAMP	0	1	2	0	0	10
Campus (Elsevier)	1	0	0	2	0	9
Elsevier (Brasil)	0	1	1	1	0	9
Fundação Getúlio Vargas	0	0	2	1	1	9
Quartier Latin	0	0	1	1	4	9
Appris	1	0	1	0	0	8
Edições Loyola	0	2	0	0	0	8
Expressão Popular	1	0	1	0	0	8
Paulus	0	0	2	1	0	8
Editora UFMG	1	0	0	1	0	7
EDUFBA	1	0	0	1	0	7
Fundação Perseu Abramo	1	0	0	1	0	7
Grupo A	0	1	1	0	0	7
Marcial Pons	0	1	1	0	0	7
Bookman (Grupo A)	0	1	0	1	0	6
Contexto	0	0	1	1	1	6
Somos Educação (Antiga Abril Educação)	0	1	0	1	0	6
Ática (Grupo Somos Educação)	1	0	0	0	0	5
Del Rey	1	0	0	0	0	5
Editora UNB	1	0	0	0	0	5
EDUFMT	1	0	0	0	0	5
Estação das Letras e Cores	1	0	0	0	0	5
Jurismeste	1	0	0	0	0	5
Perspectiva	0	0	1	1	0	5
Bagaço	0	1	0	0	0	4
Brasiliense	0	1	0	0	0	4
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	0	0	2	0	4
Editora da UFSC	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4

EDUNEB	0	1	0	0	0	4
Escuta	0	1	0	0	0	4
Estação Liberdade	0	1	0	0	0	4
FUNAG	0	1	0	0	0	4
LT	0	1	0	0	0	4
Multideia	0	1	0	0	0	4
Almedina Brasil (Grupo Almedina)	0	0	1	0	0	3
Blucher	0	0	1	0	0	3
Deviant	0	0	1	0	0	3
Editora da UFRGS	0	0	1	0	0	3
EDIUNESC	0	0	1	0	0	3
EDUSC	0	0	1	0	0	3
Foco	0	0	1	0	0	3
Leya (Casa da Palavra)	0	0	1	0	0	3
London Seven	0	0	1	0	0	3
Pillares	0	0	1	0	0	3
Prismas	0	0	1	0	0	3
Processo	0	0	1	0	0	3
Rocco	0	0	1	0	0	3
Sextante	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Autêntica	0	0	0	1	0	2
Editora Nova Cultural (Antiga Abril Cultural)	0	0	0	1	0	2
EDURJ	0	0	0	1	0	2
Espaço Acadêmico	0	0	0	1	0	2
Fiocruz	0	0	0	1	0	2
Fundação Boiteux	0	0	0	1	0	2
Multifoco	0	0	0	1	0	2
O Lutador	0	0	0	1	0	2
Sulina (Grupo Meridional)	0	0	0	1	0	2
Abril	0	0	0	0	1	1
Artmed (Grupo A)	0	0	0	0	1	1
Contraponto	0	0	0	0	1	1
Dois Por Quatro	0	0	0	0	1	1
Edições Subíaco	0	0	0	0	1	1
EDUCS	0	0	0	0	1	1
EDUFPI	0	0	0	0	1	1
EDUNILA	0	0	0	0	1	1
Emporio Modara	0	0	0	0	1	1
Évora	0	0	0	0	1	1
Forense Universitária (Grupo GEN)	0	0	0	0	1	1
Instituto Memória	0	0	0	0	1	1
Manole	0	0	0	0	1	1
SENACSP	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

5. Economía

Tabla 14 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Economía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Atlas (Grupo GEN)	7	5	1	0	4	62
Boitempo	7	1	1	0	3	45
Elsevier (Brasil)	5	2	2	3	0	45
Saraiva	3	5	1	2	1	43
Companhia das Letras	4	1	4	2	2	42
Fundação Editora da UNESP	3	3	2	3	3	42
EDUSP	4	2	2	0	0	34
Voices	1	3	2	1	3	28
Artmed (Grupo A)	5	0	0	1	0	27
Bookman (Grupo A)	0	4	1	1	1	22
Zahar	1	2	0	2	2	19
Pearson Brasil	0	0	6	0	0	18
Campus (Elsevier)	0	0	3	3	2	17
UNICAMP	0	1	2	2	2	16
Expressão Popular	0	3	0	1	0	14
Grupo GEN	2	1	0	0	0	14
Hucitec	1	2	0	0	1	14
Brasiliense	1	0	2	1	0	13
Civilização Brasileira (Grupo Record)	1	0	2	1	0	13
Cengage Learning Brasil	1	0	2	0	0	11
Livros Técnicos e Científicos (Grupo GEN)	1	1	0	1	0	11
McGraw-Hill (Grupo A)	0	0	1	4	0	11
Paz e Terra (Grupo Record)	0	2	0	1	1	11
Cortez	2	0	0	0	0	10
Perspectiva	1	0	1	1	0	10
Deviant	1	0	1	0	0	8
Editora 34	0	1	1	0	1	8
Fundação Getúlio Vargas	1	0	0	1	1	8
Martins Fontes	0	2	0	0	0	8
Prentice Hall Brasil (Pearson)	0	1	1	0	0	7
CRV	0	1	0	1	0	6
Intrínseca	0	1	0	1	0	6
Xamã	0	0	2	0	0	6
Bertrand Brasil (Grupo Record)	1	0	0	0	0	5
Editora UFMG	0	0	1	1	0	5

Editora UFPR	1	0	0	0	0	5
Laboratório de Políticas Públicas/UERJ	1	0	0	0	0	5
Rocco	1	0	0	0	0	5
SENACSP	0	1	0	0	1	5
Ultimato	1	0	0	0	0	5
APEC	0	1	0	0	0	4
Autonomia Literária	0	1	0	0	0	4
Blucher	0	1	0	0	0	4
Descoberta	0	1	0	0	0	4
Edições Loyola	0	1	0	0	0	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
Juruá	0	0	1	0	1	4
Nobel	0	0	0	2	0	4
Papel Social	0	1	0	0	0	4
Record	0	0	0	2	0	4
Springer Brasil	0	1	0	0	0	4
Vetor	0	1	0	0	0	4
Alta Books	0	0	1	0	0	3
Autores Associados	0	0	1	0	0	3
Contexto	0	0	0	1	1	3
Contraponto	0	0	0	1	1	3
Editora UFRJ	0	0	1	0	0	3
Editora UNB	0	0	1	0	0	3
EDUFMT	0	0	1	0	0	3
Forense Universitária (Grupo GEN)	0	0	1	0	0	3
Garamond	0	0	1	0	0	3
Livraria da Física	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Todavia	0	0	1	0	0	3
Edições UFC	0	0	0	1	0	2
EDUEM	0	0	0	1	0	2
Forense (Grupo GEN)	0	0	0	1	0	2
José Olympio (Grupo Record)	0	0	0	1	0	2
Paco Editorial	0	0	0	1	0	2

Fuente: Datos de la investigación (2017).

6. Planificación Urbana y Regional/Demografía

Tabla 15 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Planificación Urbana y Regional / Demografía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
EDUSP	7	4	6	0	3	72
Bertrand Brasil (Grupo Record)	8	5	1	1	0	65

Contexto	7	2	4	3	0	61
Saraiva	3	1	3	6	3	43
Atlas (Grupo GEN)	2	6	0	2	0	38
Companhia das Letras	1	4	1	5	3	37
Boitempo	2	2	5	0	2	35
Fundação Editora da UNESP	0	2	4	3	1	27
Voices	2	2	1	2	1	26
Annablume	2	3	0	1	0	24
Fundação Getúlio Vargas	2	2	1	0	0	21
Garamond	0	1	3	1	1	16
Zahar	2	0	1	0	3	16
EDUFBA	3	0	0	0	0	15
IBGE	3	0	0	0	0	15
Martins Fontes	0	3	0	1	1	15
Paco Editorial	0	3	0	1	0	14
Hucitec	1	2	0	0	0	13
Record	0	0	3	1	2	13
Expressão Popular	1	1	1	0	0	12
UNICAMP	1	0	2	0	1	12
Aleph	1	1	0	1	0	11
Bookman (Grupo A)	1	0	2	0	0	11
Cortez	1	0	2	0	0	11
Editora UNB	0	0	3	1	0	11
Consequência	0	2	0	1	0	10
Editora 34	0	1	1	1	1	10
Editora da UFSC	2	0	0	0	0	10
Papirus	1	0	1	1	0	10
Manole	0	1	1	1	0	9
Mauad X	0	2	0	0	0	8
RiMa	1	0	0	1	0	7
Artmed (Grupo A)	1	0	0	0	1	6
Autêntica	1	0	0	0	1	6
Appris	1	0	0	0	0	5
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	0	1	1	0	5
Cosac Naify	1	0	0	0	0	5
CRV	1	0	0	0	0	5
Cultura	1	0	0	0	0	5
Editora UFMG	1	0	0	0	0	5
EDUC	1	0	0	0	0	5
EDUFAL	1	0	0	0	0	5
EDUSC	0	0	1	1	0	5
Elsevier (Brasil)	1	0	0	0	0	5
Gustavo Gili Brasil	1	0	0	0	0	5
Letra Capital	0	0	0	2	1	5
Nobel	0	1	0	0	1	5

Paz e Terra (Grupo Record)	0	0	1	1	0	5
Publit Soluções Editoriais	1	0	0	0	0	5
SENACSP	0	0	0	1	3	5
Ática (Grupo Somos Educação)	0	1	0	0	0	4
Autores Associados	0	1	0	0	0	4
Campus (Elsevier)	0	1	0	0	0	4
Difel (Grupo Record)	0	1	0	0	0	4
Edições Loyola	0	1	0	0	0	4
Editora UCDB	0	1	0	0	0	4
Editora UFRJ	0	1	0	0	0	4
EDUA	0	1	0	0	0	4
FALCONI	0	1	0	0	0	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
Humanitas	0	1	0	0	0	4
Imprensa Oficial do Estado de São Paulo	0	1	0	0	0	4
Intrínseca	0	1	0	0	0	4
IPEA	0	0	0	1	2	4
Perspectiva	0	0	1	0	1	4
Sextante	0	0	1	0	1	4
Vetor	0	1	0	0	0	4
Aduaneiras Informação sem fronteiras	0	0	1	0	0	3
Companhia Editora Nacional	0	0	0	0	3	3
Deviant	0	0	1	0	0	3
DP&A	0	0	1	0	0	3
Lumen Juris	0	0	1	0	0	3
N1 Edições	0	0	1	0	0	3
Ouro Sobre Azul	0	0	1	0	0	3
Pearson Brasil	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Verbená	0	0	1	0	0	3
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
Brasiliense	0	0	0	1	0	2
Convergência	0	0	0	1	0	2
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	0	0	0	1	0	2
Editora UNIJUÍ	0	0	0	1	0	2
EDUNITAU	0	0	0	1	0	2
Forense (Grupo GEN)	0	0	0	1	0	2
Iluminuras	0	0	0	1	0	2
Somos Educação (Antiga Abril Educação)	0	0	0	1	0	2
Sulina (Grupo Meridional)	0	0	0	1	0	2
Danúbio	0	0	0	0	1	1
Editora UNINOVE	0	0	0	0	1	1
EDUCS	0	0	0	0	1	1
EDUEMA	0	0	0	0	1	1

EDUPE	0	0	0	0	1	1
Juruá	0	0	0	0	1	1
Lamparina	0	0	0	0	1	1
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	0	0	1	1
Novo Conceito	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

7. Trabajo social

Tabla 17 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Trabajo social ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Cortez	19	6	0	3	1	126
Boitempo	4	5	2	3	0	52
Vozes	2	7	3	1	1	50
Papel Social	0	7	3	2	0	41
Saraiva	1	3	2	3	0	29
Hucitec	2	2	0	0	1	19
Lumen Juris	0	1	4	0	2	18
Expressão Popular	0	1	2	2	1	15
Fiocruz	0	1	3	0	2	15
Atlas (Grupo GEN)	1	1	1	0	0	12
Editora da UFSC	1	1	1	0	0	12
Artmed (Grupo A)	1	1	0	1	0	11
Contexto	1	0	1	1	0	10
Cultura	2	0	0	0	0	10
Martins Fontes	1	0	1	0	0	8
EDUSP	0	0	1	2	0	7
Fundação Editora da UNESP	1	0	0	1	0	7
Garamond	1	0	0	1	0	7
Ática (Grupo Somos Educação)	1	0	0	0	1	6
Companhia das Letras	0	0	0	3	0	6
CRV	1	0	0	0	1	6
Artes Médicas (Grupo A)	0	0	1	1	0	5
Ouro sobre Azul	1	0	0	0	0	5
Rede Unida	1	0	0	0	0	5
EDURJ	0	0	0	1	2	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
Paulus	0	1	0	0	0	4
UNICAMP	0	1	0	0	0	4
Centro de Estudos e Myrian Veras Baptista	0	0	1	0	0	3
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	0	1	0	0	3

Edições Loyola	0	0	1	0	0	3
Fundação Getúlio Vargas	0	0	1	0	0	3
Letra Capital	0	0	1	0	0	3
Mauad X	0	0	1	0	0	3
Mazza Edições	0	0	1	0	0	3
Pearson Brasil	0	0	1	0	0	3
Record	0	0	1	0	0	3
Springer Brasil	0	0	1	0	0	3
Summus	0	0	1	0	0	3
Zahar	0	0	0	1	1	3
Fundação Perseu Abramo	0	0	0	1	0	2
Intersaberes	0	0	0	1	0	2
Paz e Terra (Grupo Record)	0	0	0	1	0	2
Praxis	0	0	0	1	0	2
SENACSP	0	0	0	0	2	2
Xamã	0	0	0	1	0	2
Abril	0	0	0	0	1	1
Annablume	0	0	0	0	1	1
Átomo & Alínea	0	0	0	0	1	1
Autêntica	0	0	0	0	1	1
Martin Claret	0	0	0	0	1	1
Novas Edições Acadêmicas	0	0	0	0	1	1
Veras	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

c) Lingüística, Letras y Artes

1. Artes/Música

Tabla 17 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Artes/Música ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Perspectiva	12	10	10	0	2	132
Companhia das Letras	10	9	4	7	5	117
EDUSP	7	5	7	12	2	102
Cosac Naify	7	9	2	2	3	84
Martins Fontes	3	12	2	7	1	84
Fundação Editora da UNESP	6	5	7	5	2	83
Zahar	7	1	6	3	0	63
UNICAMP	3	4	5	2	4	54
Vozes	4	5	2	2	1	51
Cortez	5	3	1	0	1	41

Editora UFMG	2	3	4	1	3	39
Annablume	2	3	2	2	2	34
Editora 34	3	2	1	3	2	34
Saraiva	4	2	0	1	0	30
Sulina (Grupo Meridional)	4	0	2	0	0	26
Papirus	3	1	0	2	0	23
CRV	1	0	3	0	2	16
Artmed (Grupo A)	1	1	1	1	0	14
Autêntica	0	2	2	0	0	14
Cobogó	2	1	0	0	0	14
Hucitec	0	2	2	0	0	14
Ática (Grupo Somos Educação)	0	1	3	0	0	13
Brasiliense	1	1	1	0	1	13
Editora UFPR	1	2	0	0	0	13
EDUFBA	2	0	1	0	0	13
Summus	1	1	1	0	1	13
Contraponto	2	0	0	0	2	12
Moderna	1	1	1	0	0	12
Paulus	1	1	0	1	0	11
Bertrand Brasil (Grupo Record)	2	0	0	0	0	10
Contexto	0	2	0	1	0	10
C/Arte	1	0	0	2	0	9
Grupo A	1	1	0	0	0	9
MusiMed	1	0	0	2	0	9
Blucher	1	0	1	0	0	8
Boitempo	0	1	1	0	1	8
Bookman (Grupo A)	0	0	2	1	0	8
Verso Brasil	0	2	0	0	0	8
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	1	0	1	0	6
FUNARTE	0	1	0	1	0	6
Gustavo Gili Brasil	0	1	0	1	0	6
Lumiar	0	0	2	0	0	6
Abril	1	0	0	0	0	5
Ateliê Editorial	0	0	1	1	0	5
Capivara	1	0	0	0	0	5
Edições SESCSP	0	0	1	1	0	5
Fiocruz	1	0	0	0	0	5
Global	1	0	0	0	0	5
Iluminuras	0	0	1	0	2	5
Paz e Terra (Grupo Record)	0	0	1	1	0	5
Penso (Grupo A)	1	0	0	0	0	5
Record	0	0	0	2	1	5
RiMa	1	0	0	0	0	5
2AB	0	1	0	0	0	4
Atlas (Grupo GEN)	0	1	0	0	0	4

É Realizações	0	0	0	2	0	4
Edições Loyola	0	1	0	0	0	4
Intermeios	0	1	0	0	0	4
Irmãos Vitale	0	1	0	0	0	4
Metalivros	0	1	0	0	0	4
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	1	0	1	4
Objetiva (Grupo Companhia das Letras)	0	0	1	0	1	4
Ricordi	0	1	0	0	0	4
Sextante	0	0	1	0	1	4
UNIFESP	0	1	0	0	0	4
7 Letras	0	0	0	1	1	3
Alaúde	0	0	1	0	0	3
Appris	0	0	1	0	0	3
Companhia de Freud	0	0	1	0	0	3
Deviant	0	0	1	0	0	3
Editora UFRJ	0	0	1	0	0	3
Editora UNB	0	0	1	0	0	3
Juruá	0	0	1	0	0	3
Leya (Casa da Palavra)	0	0	1	0	0	3
Mazza Edições	0	0	1	0	0	3
Mediação	0	0	1	0	0	3
Ouro Sobre Azul	0	0	1	0	0	3
Prismas	0	0	1	0	0	3
SENACSP	0	0	0	0	3	3
ZOUK	0	0	1	0	0	3
Átomo & Alínea	0	0	0	1	0	2
Casa do Psicólogo (Pearson Clinical Brasil)	0	0	0	1	0	2
Cengage Learning Brasil	0	0	0	1	0	2
EDUC	0	0	0	1	0	2
Gente	0	0	0	1	0	2
Itaú Cultural	0	0	0	1	0	2
Mauad X	0	0	0	1	0	2
Paco Editorial	0	0	0	1	0	2
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	0	0	0	1	0	2
Pinakothke	0	0	0	1	0	2
Pini	0	0	0	1	0	2
UTFPR	0	0	0	1	0	2
WAK	0	0	0	1	0	2
Azougue Editorial	0	0	0	0	1	1
Casa da Palavra	0	0	0	0	1	1
Companhia de bolso (Grupo Companhia das Letras)	0	0	0	0	1	1
Cultura Acadêmica (Fundação Editora da UNESP)	0	0	0	0	1	1
Editora PUC Rio	0	0	0	0	1	1

EDUFMA	0	0	0	0	1	1
EDUFPA	0	0	0	0	1	1
EDUFSCAR	0	0	0	0	1	1
EDUNIOESTE	0	0	0	0	1	1
Escuta	0	0	0	0	1	1
Hedra	0	0	0	0	1	1
Mercado de Letras	0	0	0	0	1	1
N1 Edições	0	0	0	0	1	1
Nobel	0	0	0	0	1	1
Novel	0	0	0	0	1	1
Rocco	0	0	0	0	1	1
UBU	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

2. Letras/Lingüística

Tabla 18 - Editoriales brasileñas señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Letras/Lingüística ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Parábola Editorial	36	29	14	12	7	369
Contexto	34	28	14	10	9	353
Companhia das Letras	27	13	10	9	4	239
Pontes Editores	15	15	11	8	6	190
EDUSP	15	13	16	5	2	187
Editora UFMG	19	15	6	4	3	184
Fundação Editora da UNESP	10	11	11	9	7	152
Mercado de Letras	6	7	11	11	3	116
UNICAMP	4	9	12	9	4	114
Cortez	4	11	7	10	8	113
Martins Fontes	6	2	8	6	9	83
Voices	3	5	7	10	7	83
Editora 34	6	5	6	2	6	78
Perspectiva	6	6	1	5	3	70
Artmed (Grupo A)	7	1	2	2	3	52
Zahar	3	3	2	4	4	45
Boitempo	5	2	1	0	1	37
Saraiva	2	1	4	4	1	35
Autêntica	0	2	5	2	7	34
Ática (Grupo Somos Educação)	2	1	1	4	3	28
Pensamento Cultrix (Grupo Editorial Pensamento)	1	2	4	0	1	26
7 Letras	2	1	0	4	2	24
Ateliê Editorial	0	2	4	1	2	24

Rocco	0	4	1	1	1	22
Cosac Naify	0	3	0	3	3	21
Humanitas	1	1	2	1	2	19
CRV	0	2	3	0	1	18
Civilização Brasileira (Grupo Record)	0	2	1	3	0	17
Atlas (Grupo GEN)	2	1	0	0	0	14
Annablume	1	1	1	0	0	12
Appris	1	1	1	0	0	12
EDUEL	1	0	1	2	0	12
EDUFBA	0	1	2	1	0	12
Brasiliense	0	0	3	1	0	11
EDURJ	0	1	0	3	1	11
Hucitec	1	1	0	1	0	11
Paz e Terra (Grupo Record)	0	2	0	1	1	11
EDUFF	0	1	1	1	1	10
Iluminuras	1	0	1	0	2	10
Autores Associados	1	1	0	0	0	9
Fundação Getúlio Vargas	0	1	1	1	0	9
Papirus	1	0	0	1	2	9
Disal	0	1	1	0	1	8
Nova Fronteira (Ediouro Publicações)	0	0	2	1	0	8
Pedro & João Editores	0	0	1	2	1	8
Record	0	1	0	2	0	8
Summus	1	0	1	0	0	8
Tempo Brasileiro	1	0	1	0	0	8
Artes Médicas (Grupo A)	0	1	1	0	0	7
Edições Loyola	0	1	1	0	0	7
Editora UNB	0	0	1	2	0	7
EDUFPA	0	1	1	0	0	7
Paulus	1	0	0	1	0	7
Alfaguara (Grupo Companhia das Letras)	0	0	2	0	0	6
Contraponto	1	0	0	0	1	6
Editora UFPB	0	1	0	1	0	6
EDUFSCAR	0	0	1	1	1	6
Fiocruz	0	1	0	1	0	6
FTD	0	1	0	1	0	6
Leya (Casa da Palavra)	0	0	2	0	0	6
Lucerna	0	0	1	1	1	6
Manole	0	0	1	1	1	6
Mulheres	1	0	0	0	1	6
Capivara	1	0	0	0	0	5
Casa do Psicólogo (Pearson Clinical Brasil)	1	0	0	0	0	5
EDUFMT	1	0	0	0	0	5
EDUFPE	1	0	0	0	0	5

EDUFRN	1	0	0	0	0	5
Forense (Grupo GEN)	0	0	0	2	1	5
Grupo GEN	1	0	0	0	0	5
Insular	0	1	0	0	1	5
Juruá	1	0	0	0	0	5
Lexikon	1	0	0	0	0	5
Rafael Copetti Editor	1	0	0	0	0	5
SENACSP	0	1	0	0	1	5
Sinodal	1	0	0	0	0	5
Sulina (Grupo Meridional)	1	0	0	0	0	5
Thesaurus	1	0	0	0	0	5
Arqueiro	0	1	0	0	0	4
Cânone Editorial	0	0	1	0	1	4
É Realizações	0	1	0	0	0	4
EDIPUCRS	0	0	1	0	1	4
Editora da UFRGS	0	0	1	0	1	4
EDUA	0	1	0	0	0	4
EDUC	0	0	1	0	1	4
EDUERJ	0	0	1	0	1	4
EDUFES	0	1	0	0	0	4
EDUNIOESTE	0	0	0	1	2	4
Global	0	1	0	0	0	4
Grupo A	0	1	0	0	0	4
HUB Editorial	0	1	0	0	0	4
José Olympio (Grupo Record)	0	0	1	0	1	4
Letra Capital	0	1	0	0	0	4
Livraria Cultura	0	1	0	0	0	4
Mauad X	0	0	0	1	2	4
Metalivros	0	1	0	0	0	4
Moderna	0	1	0	0	0	4
Multifoco	0	1	0	0	0	4
Odysseus	0	1	0	0	0	4
Pipa Comunicação	0	1	0	0	0	4
Prismas	0	1	0	0	0	4
Scipione (Grupo Somos Educação)	0	1	0	0	0	4
Selo Negro Edições (Grupo Summus)	0	1	0	0	0	4
Bagaço	0	0	1	0	0	3
BT Acadêmica	0	0	1	0	0	3
Campus (Elsevier)	0	0	1	0	0	3
Companhia Editora Nacional	0	0	1	0	0	3
Copiarte	0	0	1	0	0	3
Editora da UFSC	0	0	0	1	1	3
Editora UFSM	0	0	1	0	0	3
Editora UFV	0	0	0	1	1	3
EDUEM	0	0	1	0	0	3

EDUFU	0	0	0	1	1	3
EDUSC	0	0	1	0	0	3
Elsevier (Brasil)	0	0	1	0	0	3
Expressão Popular	0	0	1	0	0	3
Factach	0	0	1	0	0	3
Globo	0	0	0	1	1	3
IBICT	0	0	1	0	0	3
Imago	0	0	1	0	0	3
Intermeios	0	0	1	0	0	3
Madras	0	0	1	0	0	3
Mediação	0	0	1	0	0	3
N1 Edições	0	0	0	1	1	3
Ouro Sobre Azul	0	0	1	0	0	3
RG Editores	0	0	1	0	0	3
Romano Guerra	0	0	1	0	0	3
Sociedade Bíblica Brasileira	0	0	1	0	0	3
Todavia	0	0	1	0	0	3
Valer	0	0	1	0	0	3
Verbena	0	0	1	0	0	3
All Print	0	0	0	1	0	2
Anthropos /EDUPR	0	0	0	1	0	2
Arara Azul	0	0	0	1	0	2
ASTE	0	0	0	1	0	2
Edições UFC	0	0	0	1	0	2
Editora UFRJ	0	0	0	1	0	2
Houaiss	0	0	0	1	0	2
IFRN	0	0	0	1	0	2
Lamparina	0	0	0	1	0	2
Litteris	0	0	0	1	0	2
O Lutador	0	0	0	1	0	2
Oficina Raquel	0	0	0	1	0	2
Oikos	0	0	0	1	0	2
Sextante	0	0	0	1	0	2
Companhia de bolso (Grupo Companhia das Letras)	0	0	0	0	1	1
Danúbio	0	0	0	0	1	1
Edições SESCSP	0	0	0	0	1	1
Edições Vida Nova	0	0	0	0	1	1
Editora PUC Rio	0	0	0	0	1	1
Estação das Letras e Cores	0	0	0	0	1	1
Ideia	0	0	0	0	1	1
Itatiaia	0	0	0	0	1	1
L&PM Editores	0	0	0	0	1	1
Lumen Juris	0	0	0	0	1	1
Mais Editora	0	0	0	0	1	1

Makron Books (Pearson Education)	0	0	0	0	1	1
Malê	0	0	0	0	1	1
Melhoramentos	0	0	0	0	1	1
Paco Editorial	0	0	0	0	1	1
Planeta	0	0	0	0	1	1
Porto das ideias	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

2 Editoriales extranjeras

Por áreas:

a) Ciencias Humanas:

1. Antropología/Arqueología

Tabla 1 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Antropología/Arqueología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Routledge	13	5	2	0	2	93
Cambridge University Press	6	3	2	2	1	53
Oxford University Press	3	1	7	5	0	50
Gallimard	2	1	3	1	2	27
Fondo de Cultura Económica	2	3	0	2	0	26
Porto	3	1	1	0	0	22
Harvard University Press	1	2	1	1	3	21
University of California Press	0	2	3	1	1	20
Edições 70	1	1	2	0	2	17
Pearson	1	3	0	0	0	17
Siglo XXI	3	0	0	1	0	17
Duke University Press	1	2	0	1	1	16
University of Chicago Press	1	1	0	3	1	16
Springer	1	1	2	0	0	15
Elsevier	1	1	0	2	0	13
Almedina	1	1	1	0	0	12
Bertrand	0	2	0	2	0	12
Taylor & Francis	0	2	1	0	0	11
Thompson Educational Publishing	2	0	0	0	1	11
Bloomsbury	2	0	0	0	0	10
Paidós	1	1	0	0	1	10
Presses Universitaires de France	0	2	0	1	0	10

L'Harmattan	0	2	0	0	0	8
Palgrave Macmillan	0	2	0	0	0	8
Anthropos	1	0	0	1	0	7
Les Éditions de Minuit	0	1	1	0	0	7
McGraw-Hill	0	1	0	1	1	7
Éditions du Seuil	0	0	1	1	1	6
Éditions La Découverte	1	0	0	0	1	6
American Library Association	1	0	0	0	0	5
CHESS	1	0	0	0	0	5
Clacso	1	0	0	0	0	5
Climepsi	1	0	0	0	0	5
CNRS Éditions	1	0	0	0	0	5
CODESRIA	1	0	0	0	0	5
Deusto	1	0	0	0	0	5
Editora da Universidade do Algarve	1	0	0	0	0	5
Edward Arnold	1	0	0	0	0	5
Emerald	1	0	0	0	0	5
Fayard	1	0	0	0	0	5
Felix Meiner	1	0	0	0	0	5
Gedisa	0	0	1	1	0	5
Sage Publications	0	1	0	0	1	5
Trea	1	0	0	0	0	5
UNAM	1	0	0	0	0	5
Assírio & Alvim	0	1	0	0	0	4
Barnes and Noble	0	1	0	0	0	4
Berghahn	0	1	0	0	0	4
Dennoel	0	1	0	0	0	4
Ediciones Cátedra	0	0	1	0	1	4
Ediciones Universidad de Salamanca	0	1	0	0	0	4
Éditions du Cerf	0	1	0	0	0	4
Éditions Errance	0	1	0	0	0	4
Imprensa da Universidade de Coimbra	0	1	0	0	0	4
Left Coast Press	0	1	0	0	0	4
Ontos	0	1	0	0	0	4
Parentheses	0	1	0	0	0	4
Penguin Books	0	1	0	0	0	4
Piaget	0	0	1	0	1	4
Seix Barral	0	0	0	2	0	4
Thames & Hudson	0	1	0	0	0	4
Universalis	0	1	0	0	0	4
Universidad de Santiago de Compostela	0	1	0	0	0	4
Universidade de Cabo Verde	0	1	0	0	0	4
Wolters Kluwer	0	1	0	0	0	4
Academia Verlag	0	0	1	0	0	3
Casa das Letras	0	0	1	0	0	3

Columbia University Press	0	0	1	0	0	3
Crítica	0	0	1	0	0	3
Ediciones Akal	0	0	1	0	0	3
Editorial Presença	0	0	1	0	0	3
Fundação Calouste Gulbenkian	0	0	1	0	0	3
HAU	0	0	1	0	0	3
Herder	0	0	1	0	0	3
Historia 16	0	0	1	0	0	3
Imprensa de Ciências Sociais (Portugal)	0	0	1	0	0	3
Instituto de Estudios Peruanos	0	0	1	0	0	3
Leya (Casa da Palavra)	0	0	1	0	0	3
Macmillan	0	0	1	0	0	3
MESTRE JOU	0	0	1	0	0	3
Planeta	0	0	1	0	0	3
Renée Hirschon	0	0	1	0	0	3
Suhrkamp Verlag	0	0	1	0	0	3
Vanguard Gràfic	0	0	1	0	0	3
Amorrortu	0	0	0	1	0	2
Austral	0	0	0	1	0	2
Casa de las Américas	0	0	0	1	0	2
Editora da Academia de Ciências Russa	0	0	0	1	0	2
Encuentro	0	0	0	1	0	2
Garzanti	0	0	0	1	0	2
Gustavo Gili	0	0	0	1	0	2
ISPA	0	0	0	1	0	2
MAN	0	0	0	1	0	2
Mapfre	0	0	0	1	0	2
Monthly Review Press	0	0	0	1	0	2
Oxbow Books	0	0	0	1	0	2
Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias	0	0	0	1	0	2
Zed Books	0	0	0	1	0	2
CRC Press	0	0	0	0	1	1
Garnier	0	0	0	0	1	1
Grácio	0	0	0	0	1	1
Instituto dos Museus e da Conservação	0	0	0	0	1	1
Larousse	0	0	0	0	1	1
RCS Libri	0	0	0	0	1	1
Universitas Castellae	0	0	0	0	1	1
Wiley-Blackwell	0	0	0	0	1	1
Yale University Press	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

2. Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Tabla 2 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Ciencia Política y Relaciones Internacionales ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Cambridge University Press	12	9	3	3	2	113
Oxford University Press	7	8	11	3	1	107
Routledge	7	3	2	2	0	57
Harvard University Press	0	2	6	3	1	33
Palgrave Macmillan	3	2	1	2	1	31
Elsevier	2	2	1	3	1	28
Presses Universitaires de France	3	2	1	0	0	26
Sage Publications	2	1	3	1	1	26
Princeton University Press	1	3	1	2	1	25
Fondo de Cultura Económica	2	0	3	1	3	24
Springer	2	0	2	1	0	18
Siglo XXI	2	1	0	0	1	15
Almedina	2	0	0	1	2	14
Clacso	1	2	0	0	1	14
Edward Elgar	0	2	1	1	0	13
Thompson Educational Publishing	2	0	1	0	0	13
Pearson	1	1	0	0	0	9
Edições 70	1	0	1	0	0	8
L'Harmattan	0	2	0	0	0	8
Gallimard	1	0	0	1	0	7
Tirant lo Blanch	0	1	1	0	0	7
Civitas	0	1	0	1	0	6
Imprensa da Universidade de Coimbra	1	0	0	0	1	6
Planeta	0	0	2	0	0	6
Alianza	0	0	1	1	0	5
Amorrortu	1	0	0	0	0	5
Antígona	1	0	0	0	0	5
Éditions La Découverte	1	0	0	0	0	5
Editorial Presença	1	0	0	0	0	5
Einaudi	0	0	1	1	0	5
Felix Meiner	1	0	0	0	0	5
Gedisa	1	0	0	0	0	5
Gradiva	1	0	0	0	0	5
Konrad-Adenauer-Stiftung	0	1	0	0	1	5
Les Belles Lettres	1	0	0	0	0	5
Les Éditions de Minuit	1	0	0	0	0	5
Librairie générale de Droit et de Jurisprudence	1	0	0	0	0	5
McGraw-Hill	0	1	0	0	1	5
Porto	1	0	0	0	0	5
Save	1	0	0	0	0	5

Suhrkamp Verlag	0	1	0	0	1	5
The MIT Press	0	0	1	1	0	5
University of Michigan Press	1	0	0	0	0	5
Wolters Kluwer	1	0	0	0	0	5
Blackstone	0	1	0	0	0	4
Brill	0	1	0	0	0	4
Éditions du Seuil	0	1	0	0	0	4
Editorial Lumen	0	1	0	0	0	4
Estampa	0	1	0	0	0	4
FTD	0	1	0	0	0	4
John Wiley & Sons	0	1	0	0	0	4
La Fabrique	0	1	0	0	0	4
Loeb	0	1	0	0	0	4
Minerva	0	1	0	0	0	4
Muela del Diablo	0	1	0	0	0	4
Ontos	0	1	0	0	0	4
Stanford University Press	0	0	0	2	0	4
UAM Ediciones	0	1	0	0	0	4
Uniandes	0	1	0	0	0	4
University of Chicago Press	0	1	0	0	0	4
Wiley-Blackwell	0	1	0	0	0	4
Albin Michel	0	0	1	0	0	3
Bur	0	0	1	0	0	3
CH Beck	0	0	1	0	0	3
Columbia University Press	0	0	1	0	0	3
Éditions Denoël	0	0	1	0	0	3
Fundação Calouste Gulbenkian	0	0	1	0	0	3
Johns Hopkins University Press	0	0	1	0	0	3
Martinus Nijhoff	0	0	1	0	0	3
Stadt Frankfurt Am Main	0	0	1	0	0	3
Cengage Learning	0	0	0	1	0	2
Feltrinelli	0	0	0	1	0	2
Herramienta Ediciones	0	0	0	1	0	2
Junius Verlag	0	0	0	1	0	2
Macmillan	0	0	0	1	0	2
Michigan University Press	0	0	0	0	2	2
Mondadori	0	0	0	1	0	2
Paidós	0	0	0	1	0	2
Plural Editores	0	0	0	1	0	2
Pretoria University Law Press	0	0	0	1	0	2
Relógio D'Água	0	0	0	1	0	2
Riuniti	0	0	0	1	0	2
Yale University Press	0	0	0	1	0	2
Cornell University Press	0	0	0	0	1	1
De Gruyter	0	0	0	0	1	1

Dykinson	0	0	0	0	1	1
Folio Society	0	0	0	0	1	1
Grupo Santillana	0	0	0	0	1	1
IGI Global	0	0	0	0	1	1
Lynne Rienner	0	0	0	0	1	1
Península	0	0	0	0	1	1
Readers Digest	0	0	0	0	1	1
Sciences Po University Press	0	0	0	0	1	1
Seix Barral	0	0	0	0	1	1
United Nations University Press	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

3. Educación

Tabla 3 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Educación ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Pearson	20	11	8	7	1	183
Porto	21	8	5	1	6	160
Routledge	9	10	9	6	1	125
Oxford University Press	9	4	8	4	5	98
Springer	11	3	8	3	1	98
Elsevier	7	7	5	4	3	89
Cambridge University Press	6	8	3	5	4	85
McGraw-Hill	8	3	7	4	2	83
Paidós	8	5	5	1	1	78
Sage Publications	7	6	3	3	0	74
Edições 70	8	3	4	1	2	68
Fondo de Cultura Económica	5	4	3	3	2	58
Siglo XXI	7	4	1	0	1	55
Cengage Learning	5	4	1	2	0	48
Gallimard	3	4	2	3	2	45
Thompson Educational Publishing	1	7	1	4	1	45
Fundação Calouste Gulbenkian	4	3	3	1	0	43
Presses Universitaires de France	3	3	4	2	0	43
Bertrand	4	3	1	1	1	38
Almedina	4	2	1	0	0	31
Éditions du Seuil	3	2	1	2	1	31
Palgrave Macmillan	3	4	0	0	0	31
Clacso	3	2	1	1	0	28
Harvard University Press	0	4	3	0	1	26
L'Harmattan	1	2	3	1	0	24
Grupo Santillana	1	2	2	1	2	23

John Wiley & Sons	3	0	1	2	1	23
Gedisa	2	1	1	1	2	21
Taylor & Francis	2	1	1	2	0	21
The MIT Press	2	1	1	0	2	19
Anthropos	2	1	1	0	0	17
Les Éditions de Minuit	1	2	1	0	1	17
Grao	1	2	1	0	0	16
Sense	0	1	3	1	0	15
Gallaudet University Press	2	1	0	0	0	14
Suhrkamp Verlag	1	1	1	1	0	14
Dom Quixote	1	1	0	2	0	13
Editorial Presença	1	1	0	2	0	13
Fayard	1	2	0	0	0	13
Addison-Wesley	1	1	1	0	0	12
Jossey-Bass (John Wiley & Sons)	1	1	1	0	0	12
Penguin Books	1	1	0	1	1	12
Eudeba	0	2	1	0	0	11
Octaedro	0	1	2	0	1	11
Afrontamento	1	0	1	1	0	10
Anagrama	1	0	1	1	0	10
Ediciones Akal	1	0	0	2	1	10
Emerald	1	1	0	0	1	10
Estampa	1	0	1	1	0	10
LIT Verlag	2	0	0	0	0	10
Narcea	0	1	2	0	0	10
Relógio D'Água	0	0	2	2	0	10
Science	2	0	0	0	0	10
Visor	2	0	0	0	0	10
Alianza	1	0	1	0	1	9
Amazon	1	1	0	0	0	9
Ariel	1	1	0	0	0	9
Ediciones Complutense	1	1	0	0	0	9
Éditions La Découverte	1	1	0	0	0	9
Hachette	1	0	0	1	2	9
Imprensa da Universidade de Coimbra	1	1	0	0	0	9
Prometeo	1	1	0	0	0	9
Trea	1	1	0	0	0	9
University of California Press	0	1	1	1	0	9
Wiley-Blackwell	0	1	1	1	0	9
Cactus	0	2	0	0	0	8
Edições Afrontamento	1	0	1	0	0	8
Francis & Taylor	1	0	1	0	0	8
Leya (Casa da Palavra)	1	0	1	0	0	8
Morata	0	2	0	0	0	8
Piaget	0	1	0	0	4	8

SBS	1	0	1	0	0	8
Taschen	1	0	1	0	0	8
Taurus	0	2	0	0	0	8
Universidade do Minho	0	2	0	0	0	8
Arco Libros	1	0	0	1	0	7
Edições Colibri	0	1	1	0	0	7
Gradiva	1	0	0	0	2	7
Publicações Europa-América	0	1	1	0	0	7
ACS	1	0	0	0	1	6
Garzanti	0	1	0	1	0	6
Miño y Dávila	0	0	1	1	1	6
Pre-Textos	1	0	0	0	1	6
Princeton University Press	0	0	2	0	0	6
Scholastic	0	1	0	1	0	6
Seix Barral	0	0	1	1	1	6
Verso	1	0	0	0	1	6
Alfaguara	0	0	1	1	0	5
APM	1	0	0	0	0	5
Bentley	1	0	0	0	0	5
Castalia	1	0	0	0	0	5
Climepsi	1	0	0	0	0	5
Cornell University Press	1	0	0	0	0	5
Dalloz	1	0	0	0	0	5
DeBoeck	1	0	0	0	0	5
Des Femmes	1	0	0	0	0	5
Editora da Universidade de Clermont-Ferrand	1	0	0	0	0	5
Edizioni Junior	1	0	0	0	0	5
Einaudi	1	0	0	0	0	5
Equinox	1	0	0	0	0	5
Felix Meiner	1	0	0	0	0	5
Feltrinelli	0	0	1	1	0	5
Fischer Verlag	1	0	0	0	0	5
Giuffrè	1	0	0	0	0	5
Gustavo Gili	1	0	0	0	0	5
INRP	1	0	0	0	0	5
INTECH	1	0	0	0	0	5
John Benjamins	1	0	0	0	0	5
Jones & Bartlett	1	0	0	0	0	5
La pléiade	1	0	0	0	0	5
Labcom	1	0	0	0	0	5
Lap Lambert	1	0	0	0	0	5
Lidel	1	0	0	0	0	5
Multilingual Matters	0	0	1	1	0	5
National Speleological Society	1	0	0	0	0	5

Papa Letras	1	0	0	0	0	5
Sígueme	1	0	0	0	0	5
Síntesis	1	0	0	0	0	5
Universidad de Santiago de Compostela	1	0	0	0	0	5
University of Chicago Press	0	0	1	0	2	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Wook Report Number	1	0	0	0	0	5
Zed Books	1	0	0	0	0	5
Academic Press	0	1	0	0	0	4
Actes Sud Junior	0	1	0	0	0	4
Alba Editorial	0	1	0	0	0	4
Alfagrama ediciones	0	1	0	0	0	4
Assírio & Alvim	0	1	0	0	0	4
Babel	0	1	0	0	0	4
Barbara Budrich	0	0	1	0	1	4
Bookman	0	1	0	0	0	4
British Council	0	1	0	0	0	4
Brooks-Cole	0	1	0	0	0	4
Corwin	0	0	1	0	1	4
Cristiandad	0	1	0	0	0	4
Dennoel	0	1	0	0	0	4
Ediciones Cátedra	0	1	0	0	0	4
Ediciones Universidad de Salamanca	0	1	0	0	0	4
Éditions du Cerf	0	1	0	0	0	4
Editorial Avante	0	1	0	0	0	4
Educa	0	1	0	0	0	4
Fata Morgana	0	1	0	0	0	4
Flammarion	0	1	0	0	0	4
Fortress Press	0	1	0	0	0	4
Harper Collins	0	1	0	0	0	4
Herder	0	0	0	2	0	4
Horizonte Universitário	0	1	0	0	0	4
Human Kinetics	0	1	0	0	0	4
Information Age Publishing	0	1	0	0	0	4
Inter-American	0	1	0	0	0	4
Labor	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
Lello	0	1	0	0	0	4
Les Belles Lettres	0	1	0	0	0	4
LOM Ediciones	0	1	0	0	0	4
McGill-Queen's University Press	0	1	0	0	0	4
NCTM	0	1	0	0	0	4
Ontos	0	1	0	0	0	4
Planeta	0	1	0	0	0	4
Popular	0	1	0	0	0	4

Porrúa	0	1	0	0	0	4
Quetzal Editores	0	1	0	0	0	4
Reigeluth	0	1	0	0	0	4
SGEL	0	1	0	0	0	4
Signum	0	1	0	0	0	4
Social Sciences Academic Press	0	1	0	0	0	4
Teachers College Press	0	1	0	0	0	4
Transaction Publishers	0	1	0	0	0	4
Universalis	0	1	0	0	0	4
Universidad de Granada	0	1	0	0	0	4
Universidade de Cabo Verde	0	1	0	0	0	4
Yale University Press	0	1	0	0	0	4
American Educational Research Association	0	0	1	0	0	3
American Psychological Association	0	0	1	0	0	3
Basic Books	0	0	1	0	0	3
Biblioteca de Autores Cristianos	0	0	1	0	0	3
Bloomsbury	0	0	0	1	1	3
Casa das Letras	0	0	1	0	0	3
CIDE	0	0	1	0	0	3
Continuum	0	0	1	0	0	3
Convegno di Cremona	0	0	1	0	0	3
Difusión	0	0	1	0	0	3
Dover	0	0	1	0	0	3
Éditions Denoël	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Editorial EPPAL	0	0	1	0	0	3
Galilée	0	0	1	0	0	3
Grijalbo	0	0	1	0	0	3
Guernica	0	0	1	0	0	3
Hatier	0	0	1	0	0	3
Houghton Mifflin Harcourt	0	0	1	0	0	3
Instituto de Estudios Peruanos	0	0	1	0	0	3
J. Vrin	0	0	1	0	0	3
Jaca Book	0	0	1	0	0	3
Macmillan	0	0	1	0	0	3
Marcial Pons	0	0	1	0	0	3
Max Milo	0	0	1	0	0	3
NEA	0	0	1	0	0	3
New York University Press	0	0	1	0	0	3
Phaidon	0	0	1	0	0	3
Presses Universitaires de Grenoble	0	0	1	0	0	3
Readers Digest	0	0	1	0	0	3
Tinta Limón	0	0	1	0	0	3
Triumph Books	0	0	1	0	0	3

UNESCO	0	0	1	0	0	3
Universidad de Castilla-La Mancha	0	0	1	0	0	3
Universidad de Sevilla	0	0	1	0	0	3
Veiga	0	0	1	0	0	3
W.W. Norton & Company	0	0	1	0	0	3
Westview Press	0	0	1	0	0	3
AERA	0	0	0	1	0	2
ATHENEUM	0	0	0	1	0	2
Atlas	0	0	0	1	0	2
Berghahn	0	0	0	1	0	2
Biblioteca Nueva	0	0	0	1	0	2
Bruguera	0	0	0	1	0	2
Centro de Estudios Políticos y Constitucionales	0	0	0	1	0	2
CH Beck	0	0	0	1	0	2
Edelsa	0	0	0	1	0	2
Edhasa	0	0	0	1	0	2
Éditions Lambert-Lucas	0	0	0	1	0	2
Elcla	0	0	0	1	0	2
Erickson	0	0	0	1	0	2
Freeman	0	0	0	1	0	2
Granca	0	0	0	1	0	2
Havana	0	0	0	1	0	2
Hill & Sons	0	0	0	1	0	2
ISPA	0	0	0	1	0	2
La Pensée Sauvage	0	0	0	1	0	2
La Piqueta	0	0	0	1	0	2
Le Monde	0	0	0	1	0	2
Liguori	0	0	0	1	0	2
Mir	0	0	0	1	0	2
Noveduc	0	0	0	1	0	2
Opladen & Farmington Hills	0	0	0	1	0	2
Polity Press	0	0	0	1	0	2
Prometheus Books	0	0	0	1	0	2
Roma	0	0	0	1	0	2
Sal Terrae	0	0	0	1	0	2
SM	0	0	0	1	0	2
Symposium	0	0	0	1	0	2
Tecnos	0	0	0	1	0	2
Trillas	0	0	0	0	2	2
Universidad Nacional de Quilmes	0	0	0	1	0	2
University of Michigan Press	0	0	0	1	0	2
Abya-Yala	0	0	0	0	1	1
Armand Colin	0	0	0	0	1	1
Arnoldo Mondadori	0	0	0	0	1	1

Bärenreiter Verlag	0	0	0	0	1	1
Biblos	0	0	0	0	1	1
Caminho	0	0	0	0	1	1
Crítica	0	0	0	0	1	1
Debate	0	0	0	0	1	1
Éditions Érès	0	0	0	0	1	1
EHESS	0	0	0	0	1	1
Getty Research Institute	0	0	0	0	1	1
Larousse	0	0	0	0	1	1
Mantovani	0	0	0	0	1	1
Pandora Verlag	0	0	0	0	1	1
RCS Libri	0	0	0	0	1	1
Southern Illinois University Press	0	0	0	0	1	1
Syllepse	0	0	0	0	1	1
Tirant lo Blanch	0	0	0	0	1	1
Université Paris	0	0	0	0	1	1
Vandenhoeck & Ruprecht	0	0	0	0	1	1
Wolters Kluwer	0	0	0	0	1	1
Zéfiro	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

4. Filosofía

Tabla 4 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Filosofía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Cambridge University Press	9	7	5	3	3	97
Oxford University Press	10	4	6	3	1	91
Presses Universitaires de France	4	6	5	2	3	66
Gallimard	3	6	3	2	2	54
Fundação Calouste Gulbenkian	4	5	2	3	1	53
Edições 70	4	3	2	2	1	43
Fondo de Cultura Económica	3	2	4	3	2	43
Routledge	1	2	3	5	1	33
Harvard University Press	0	4	3	2	2	31
Suhrkamp Verlag	5	0	0	1	1	28
Springer	1	3	2	1	1	26
Éditions du Seuil	1	1	5	0	0	24
Vrin	1	3	1	1	1	23
Elsevier	2	2	0	1	0	20
Les Belles Lettres	2	1	1	1	0	19
Almedina	3	0	1	0	0	18
Brill	3	0	0	0	3	18

De Gruyter	1	1	2	0	2	17
J. Vrin	2	0	1	1	0	15
Paidós	1	1	1	0	0	12
The MIT Press	0	0	1	3	3	12
Pearson	1	1	0	1	0	11
Siglo XXI	2	0	0	0	1	11
Trotta Editorial	1	0	2	0	0	11
L'Harmattan	1	0	1	1	0	10
Taurus	0	2	0	1	0	10
Felix Meiner	1	1	0	0	0	9
Thompson Educational Publishing	1	0	1	0	1	9
Biblioteca de Autores Cristianos	1	0	1	0	0	8
Clacso	0	1	1	0	1	8
Herder	1	0	0	1	1	8
Wiley-Blackwell	0	1	1	0	1	8
Payot	1	0	0	1	0	7
Éditions La Découverte	1	0	0	0	1	6
Princeton University Press	0	1	0	1	0	6
University of Chicago Press	0	0	1	1	1	6
Academia Verlag	0	0	1	1	0	5
Aguilar	1	0	0	0	0	5
Amazon	1	0	0	0	0	5
ArtEZ	1	0	0	0	0	5
Cornell University Press	1	0	0	0	0	5
Einaudi	1	0	0	0	0	5
Fabrizio Serra	1	0	0	0	0	5
Galilée	1	0	0	0	0	5
Gustavo Gili	1	0	0	0	0	5
Klostermann	1	0	0	0	0	5
Librairie générale de Droit et de Jurisprudence	1	0	0	0	0	5
LIT Verlag	1	0	0	0	0	5
Merlin Press	1	0	0	0	0	5
Palgrave Macmillan	1	0	0	0	0	5
Paulus	1	0	0	0	0	5
Penguin Books	0	1	0	0	1	5
Porto	1	0	0	0	0	5
Sígueme	1	0	0	0	0	5
Simmetria	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Walter de Gryter	1	0	0	0	0	5
Alba Editorial	0	1	0	0	0	4
Bertrand	0	1	0	0	0	4
Brepols	0	1	0	0	0	4
Cengage Learning	0	1	0	0	0	4

Cristiandad	0	1	0	0	0	4
De Gruyter Mouton	0	1	0	0	0	4
Duncker & Humblot	0	1	0	0	0	4
Edições Colibri	0	1	0	0	0	4
Editorial Avante	0	1	0	0	0	4
Edizioni Il Polifilo	0	1	0	0	0	4
Estampa	0	1	0	0	0	4
Fata Morgana	0	1	0	0	0	4
Franco Angeli	0	1	0	0	0	4
Imprensa da Universidade de Coimbra	0	1	0	0	0	4
Imprensa Nacional-Casa da Moeda	0	1	0	0	0	4
J.B. Metzler Verlag	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
Les Éditions de Minuit	0	1	0	0	0	4
Longman	0	1	0	0	0	4
McGraw-Hill	0	0	1	0	1	4
Obrador Edèndum	0	1	0	0	0	4
Odile Jacob	0	1	0	0	0	4
Ontos	0	1	0	0	0	4
Piaget	0	0	0	2	0	4
Publicações Europa-América	0	1	0	0	0	4
Ratchet	0	1	0	0	0	4
Transaction Publishers	0	1	0	0	0	4
UAM Ediciones	0	1	0	0	0	4
UTET	0	1	0	0	0	4
Albin Michel	0	0	1	0	0	3
Alianza	0	0	0	0	3	3
Aschendorf	0	0	1	0	0	3
Atenea	0	0	1	0	0	3
BAC	0	0	1	0	0	3
BIS	0	0	1	0	0	3
BOMPIANI	0	0	1	0	0	3
CH Beck	0	0	0	1	1	3
Chicago Review Press	0	0	1	0	0	3
Columbia University Press	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Flammarion	0	0	0	1	1	3
Gedisa	0	0	0	1	1	3
Harper Collins	0	0	1	0	0	3
Historia 16	0	0	1	0	0	3
Jaca Book	0	0	1	0	0	3
Kröner	0	0	1	0	0	3
Leo S. Olschki	0	0	1	0	0	3
Loeb	0	0	0	1	1	3
Macmillan	0	0	1	0	0	3

Martinus Nijhoff	0	0	1	0	0	3
Pluriel	0	0	1	0	0	3
Reclam	0	0	1	0	0	3
Taschen	0	0	1	0	0	3
Westminster John Knox Pre	0	0	1	0	0	3
Anthropos	0	0	0	1	0	2
Casa de las Américas	0	0	0	1	0	2
Crítica	0	0	0	1	0	2
Eagle	0	0	0	1	0	2
Edhasa	0	0	0	1	0	2
Éditions du Cerf	0	0	0	1	0	2
Éditions Du Éditons du Seuil	0	0	0	1	0	2
Editorial Presença	0	0	0	1	0	2
Elcla	0	0	0	1	0	2
Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú	0	0	0	1	0	2
Königshausen & Neumann	0	0	0	1	0	2
Laterza	0	0	0	1	0	2
Librairie Philosophique J. Vrin	0	0	0	1	0	2
Marcial Pons	0	0	0	1	0	2
Olho D'água	0	0	0	1	0	2
Peeters	0	0	0	1	0	2
Polity Press	0	0	0	1	0	2
Rizzoli	0	0	0	1	0	2
Sal Terrae	0	0	0	1	0	2
Siruela	0	0	0	1	0	2
Tecnos	0	0	0	1	0	2
Thames & Hudson	0	0	0	1	0	2
UNAM	0	0	0	1	0	2
Wolters Kluwer	0	0	0	1	0	2
Arnoldo Mondadori	0	0	0	0	1	1
BIBLIOPIS	0	0	0	0	1	1
Bloomsbury	0	0	0	0	1	1
CONICET	0	0	0	0	1	1
EUNSA	0	0	0	0	1	1
Fayard	0	0	0	0	1	1
Fischer Verlag	0	0	0	0	1	1
Gradiva	0	0	0	0	1	1
Gredos	0	0	0	0	1	1
HEINLE & HEINLE	0	0	0	0	1	1
Il Mulino	0	0	0	0	1	1
Langenscheidt	0	0	0	0	1	1
Larousse	0	0	0	0	1	1
Millon	0	0	0	0	1	1
Pandora Verlag	0	0	0	0	1	1

Sens & Tonka	0	0	0	0	1	1
The Bookseller	0	0	0	0	1	1
Universitas Castellae	0	0	0	0	1	1
Zéfiro	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

5. Geografía

Tabla 5 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Geografía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Elsevier	8	2	1	0	0	51
Springer	2	4	1	0	0	29
Routledge	3	2	0	2	0	27
Wiley-Blackwell	0	4	2	1	0	24
Siglo XXI	3	2	0	0	0	23
Anthropos	3	0	1	0	0	18
Bertrand	1	3	0	0	0	17
Sage Publications	3	0	0	1	0	17
Gallimard	2	1	0	1	0	16
L'Harmattan	2	0	1	1	0	15
Armand Colin	1	1	0	1	0	11
Gustavo Gili	1	1	0	1	0	11
Verso	1	0	2	0	0	11
Clacso	2	0	0	0	0	10
Edições 70	1	0	1	0	2	10
John Wiley & Sons	2	0	0	0	0	10
Pearson	1	1	0	0	1	10
Taschen	2	0	0	0	0	10
Alianza	1	0	1	0	1	9
Belin	1	0	1	0	1	9
Oxford University Press	0	1	1	1	0	9
Presses Universitaires de France	0	1	1	1	0	9
Ariel	0	2	0	0	0	8
Cambridge University Press	1	0	1	0	0	8
Porto	1	0	1	0	0	8
Edward Elgar	0	1	1	0	0	7
UNAM	0	1	1	0	0	7
Fondo de Cultura Económica	1	0	0	0	1	6
Hachette	1	0	0	0	1	6
Planeta	0	1	0	1	0	6
Taylor & Francis	1	0	0	0	1	6
Cabi	1	0	0	0	0	5

Channel View Publications	0	0	1	1	0	5
Ediciones Complutense	1	0	0	0	0	5
Ediciones del Serbal	0	1	0	0	1	5
Éditions Denoël	1	0	0	0	0	5
National Speleological Society	1	0	0	0	0	5
Síntesis	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Ashgate	0	1	0	0	0	4
Aubier	0	1	0	0	0	4
Autrement	0	1	0	0	0	4
Cirad	0	1	0	0	0	4
Editions de l'Aube	0	1	0	0	0	4
Editorial Presença	0	1	0	0	0	4
Feltrinelli	0	1	0	0	0	4
Harvard University Press	0	1	0	0	0	4
Itaca	0	1	0	0	0	4
Knopf	0	0	0	2	0	4
Labor	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
L'Arche Editeur	0	1	0	0	0	4
MASSON	0	1	0	0	0	4
Nathan	0	0	1	0	1	4
Noveduc	0	1	0	0	0	4
Amazon	0	0	1	0	0	3
Casa das Letras	0	0	1	0	0	3
Cengage Learning	0	0	1	0	0	3
CIDE	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Fundação Calouste Gulbenkian	0	0	1	0	0	3
Les Éditions de Minuit	0	0	1	0	0	3
Mondadori	0	0	1	0	0	3
Oikos tau	0	0	1	0	0	3
Paidós	0	0	1	0	0	3
Parragon	0	0	1	0	0	3
Piaget	0	0	1	0	0	3
Trea	0	0	1	0	0	3
Triumph Books	0	0	1	0	0	3
Universidad de Castilla-La Mancha	0	0	1	0	0	3
University of California Press	0	0	1	0	0	3
Almedina	0	0	0	1	0	2
BFI	0	0	0	0	2	2
Biblos	0	0	0	1	0	2
Ediciones de la Organización Mundial de Turismo	0	0	0	1	0	2
Éditions du Seuil	0	0	0	1	0	2

Gedisa	0	0	0	1	0	2
Johns Hopkins University Press	0	0	0	1	0	2
Larousse	0	0	0	1	0	2
Macmillan	0	0	0	1	0	2
Marcial Pons	0	0	0	1	0	2
Phaidon	0	0	0	1	0	2
Seix Barral	0	0	0	1	0	2
Calmann-Lévy	0	0	0	0	1	1
Earthscan	0	0	0	0	1	1
ESRI Press	0	0	0	0	1	1
Eudeba	0	0	0	0	1	1
Nieuw	0	0	0	0	1	1
Penguin Books	0	0	0	0	1	1
Planners Press	0	0	0	0	1	1
University of Chicago Press	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

6. Historia

Tabla 6 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Historia ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Fondo de Cultura Económica	16	3	1	4	1	104
Cambridge University Press	11	6	2	7	2	101
Oxford University Press	4	3	11	9	2	85
Routledge	7	3	3	2	1	61
Gallimard	3	5	7	0	4	60
Siglo XXI	4	4	3	1	2	49
Edições 70	3	4	2	2	2	43
Éditions du Seuil	3	2	3	4	1	41
Presses Universitaires de France	3	3	1	0	1	31
Bertrand	3	3	0	1	1	30
Estampa	3	2	0	1	2	27
Harvard University Press	0	2	2	5	3	27
Elsevier	3	1	1	2	0	26
Brill	3	0	3	0	0	24
Almedina	2	2	1	0	1	22
Gustavo Gili	2	2	0	1	0	20
Porto	2	1	1	1	1	20
Editorial Presença	1	2	1	1	0	18
Afrontamento	2	1	1	0	0	17
L'Harmattan	0	4	0	0	0	16
Ediciones Akal	1	1	2	0	0	15

Pearson	3	0	0	0	0	15
Princeton University Press	0	1	3	0	1	14
CSIC	0	3	0	0	1	13
Flammarion	1	1	0	2	0	13
Fundação Calouste Gulbenkian	1	1	1	0	1	13
UNAM	2	0	1	0	0	13
University of Chicago Press	0	2	0	1	3	13
Círculo de Leitores	2	0	0	1	0	12
Palgrave Macmillan	1	1	1	0	0	12
Penguin Books	1	1	1	0	0	12
Planeta	0	2	1	0	1	12
Paidós	1	1	0	1	0	11
Alianza	0	1	1	1	1	10
Duke University Press	2	0	0	0	0	10
Ediciones Cátedra	1	1	0	0	1	10
Éditions La Découverte	1	0	1	1	0	10
Ediciones Universidad de Salamanca	1	1	0	0	0	9
Gradiva	1	0	1	0	1	9
Imprensa da Universidade de Coimbra	1	1	0	0	0	9
Johns Hopkins University Press	1	1	0	0	0	9
Springer	0	2	0	0	1	9
Suhrkamp Verlag	1	0	1	0	1	9
Taschen	1	1	0	0	0	9
Taurus	0	0	1	3	0	9
University of Pennsylvania Press	0	1	1	1	0	9
Clacso	0	2	0	0	0	8
Hachette	1	0	1	0	0	8
Imprensa Nacional-Casa da Moeda	0	2	0	0	0	8
McGraw-Hill	0	1	0	2	0	8
Publicações Europa-América	1	0	1	0	0	8
Wiley-Blackwell	0	0	2	0	2	8
Berghahn	1	0	0	1	0	7
Fayard	0	1	1	0	0	7
Kilombelombe	0	1	1	0	0	7
Marcial Pons	0	1	1	0	0	7
Verso	0	1	0	1	1	7
Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú	0	1	0	1	0	6
LIT Verlag	1	0	0	0	1	6
LOM Ediciones	0	1	0	1	0	6
Seix Barral	0	1	0	1	0	6
ABC-CLIO	1	0	0	0	0	5
Academia Verlag	0	0	1	1	0	5
Anthropos	1	0	0	0	0	5
Biblioteca de Autores Cristianos	1	0	0	0	0	5

Bloomsbury	1	0	0	0	0	5
Catarata	1	0	0	0	0	5
CODESRIA	1	0	0	0	0	5
Columbia University Press	0	0	1	1	0	5
Deusto	1	0	0	0	0	5
DONZELLI	1	0	0	0	0	5
Dover	0	0	1	1	0	5
Éditions Sciences Humaines	1	0	0	0	0	5
Einaudi	0	0	1	1	0	5
Gedisa	1	0	0	0	0	5
Herder	0	0	1	1	0	5
Imprensa Universitária (IUEM)	1	0	0	0	0	5
Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa	0	0	1	1	0	5
Jaca Book	0	0	1	1	0	5
Labcom	1	0	0	0	0	5
Larousse	1	0	0	0	0	5
LGDJ	1	0	0	0	0	5
Librairie générale de Droit et de Jurisprudence	1	0	0	0	0	5
Piper Verlag	1	0	0	0	0	5
Presses Universitaires de Rennes	1	0	0	0	0	5
Rowman & Littlefield	1	0	0	0	0	5
Sylvestre Bonnard	1	0	0	0	0	5
Universidade do Minho	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
American Psychological Association	0	1	0	0	0	4
Artiletra	0	1	0	0	0	4
Ashgate	0	1	0	0	0	4
Barnes and Noble	0	1	0	0	0	4
Bulzoni	0	1	0	0	0	4
Cengage Learning	0	1	0	0	0	4
Chapel Hill Press	0	1	0	0	0	4
Crítica	0	0	0	2	0	4
Dom Quixote	0	1	0	0	0	4
Ediciones del Serbal	0	1	0	0	0	4
Editorial Avante	0	1	0	0	0	4
Educa	0	1	0	0	0	4
Fata Morgana	0	1	0	0	0	4
Fortress Press	0	1	0	0	0	4
Human Kinetics	0	1	0	0	0	4
Iberoamericana - Veuvert	0	1	0	0	0	4
Information Age Publishing	0	1	0	0	0	4
Intellect Ltd.	0	1	0	0	0	4
Konrad-Adenauer-Stiftung	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4

LOM CH	0	1	0	0	0	4
Obrador Edèndum	0	1	0	0	0	4
Penn State University Press	0	1	0	0	0	4
Plon	0	1	0	0	0	4
Porrúa	0	1	0	0	0	4
Quetzal Editores	0	1	0	0	0	4
Thompson Educational Publishing	0	1	0	0	0	4
Trea	0	1	0	0	0	4
UAM Ediciones	0	1	0	0	0	4
Universidad de Costa Rica	0	1	0	0	0	4
A Esfera do Livro	0	0	1	0	0	3
Albin Michel	0	0	1	0	0	3
AltaMira Press	0	0	1	0	0	3
Ariel	0	0	1	0	0	3
Atenea	0	0	1	0	0	3
BAC	0	0	1	0	0	3
Beatriz Viterbo	0	0	1	0	0	3
Bruno Mondadori	0	0	1	0	0	3
Casa das Letras	0	0	1	0	0	3
CEIBO CL	0	0	1	0	0	3
CH Beck	0	0	1	0	0	3
Champ Vallon	0	0	1	0	0	3
Champs Histoire	0	0	1	0	0	3
Ciencias Sociales Cuba	0	0	1	0	0	3
COLMEX	0	0	1	0	0	3
De Agostini	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Edizioni Studium	0	0	1	0	0	3
Folio histoire	0	0	1	0	0	3
Franco Angeli	0	0	1	0	0	3
H.F. Ullmann	0	0	1	0	0	3
Historia 16	0	0	1	0	0	3
J. Vrin	0	0	1	0	0	3
Les Belles Lettres	0	0	1	0	0	3
Les Éditions de Minuit	0	0	1	0	0	3
Parragon	0	0	1	0	0	3
The MIT Press	0	0	1	0	0	3
Tinta da China	0	0	1	0	0	3
Tirant lo Blanch	0	0	1	0	0	3
Top Books	0	0	1	0	0	3
Trotta Editorial	0	0	1	0	0	3
United States Naval Institute	0	0	1	0	0	3
Aguilar Ocio	0	0	0	1	0	2
Ambito	0	0	0	1	0	2
Austral	0	0	0	1	0	2

Casa de las Américas	0	0	0	1	0	2
CDF	0	0	0	1	0	2
Cervantes	0	0	0	1	0	2
Dalloz	0	0	0	1	0	2
Editora da Academia de Ciências Russa	0	0	0	1	0	2
Editorial SB	0	0	0	1	0	2
Garzanti	0	0	0	1	0	2
Grijalbo	0	0	0	1	0	2
Livros Horizonte	0	0	0	1	0	2
Michigan University Press	0	0	0	1	0	2
Mondadori	0	0	0	1	0	2
Odile Jacob	0	0	0	1	0	2
Olho D'água	0	0	0	1	0	2
Phaidon	0	0	0	1	0	2
Prometeo	0	0	0	1	0	2
Roma	0	0	0	1	0	2
Siruela	0	0	0	1	0	2
Stanford University Press	0	0	0	1	0	2
U.Porto Edições	0	0	0	1	0	2
Yale University Press	0	0	0	1	0	2
Zed Books	0	0	0	1	0	2
Arnoldo Mondadori	0	0	0	0	1	1
Belin	0	0	0	0	1	1
CHAM	0	0	0	0	1	1
CONICET	0	0	0	0	1	1
De Gruyter	0	0	0	0	1	1
Duncker & Humblot	0	0	0	0	1	1
Éditions l'Âge d'Homme	0	0	0	0	1	1
Editora Universidade Católica Portuguesa	0	0	0	0	1	1
EUNSA	0	0	0	0	1	1
Folio Society	0	0	0	0	1	1
Garnier	0	0	0	0	1	1
Giunti	0	0	0	0	1	1
Grácio	0	0	0	0	1	1
Gredos	0	0	0	0	1	1
Instituto Cubano Del Libro	0	0	0	0	1	1
Istmo	0	0	0	0	1	1
Palinodia	0	0	0	0	1	1
Polity Press	0	0	0	0	1	1
Presses de l'Université du Québec	0	0	0	0	1	1
Presses de l'Université Paris-Sorbonne	0	0	0	0	1	1
Sage Publications	0	0	0	0	1	1
Sciences Po University Press	0	0	0	0	1	1
Susaeta	0	0	0	0	1	1
Taylor & Francis	0	0	0	0	1	1

Terramar	0	0	0	0	1	1
Thames & Hudson	0	0	0	0	1	1
Universitas Castellae	0	0	0	0	1	1
Universitat de Valencia	0	0	0	0	1	1
University of Texas Press	0	0	0	0	1	1
V & A	0	0	0	0	1	1
Vandenhoeck & Ruprecht	0	0	0	0	1	1
Victor Gollancz	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

7. Psicología

Tabla 7 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Psicología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Springer	10	3	4	3	0	80
Routledge	6	7	3	2	0	71
Elsevier	8	4	1	0	1	60
Pearson	4	7	1	2	1	56
Oxford University Press	1	4	3	4	3	41
Presses Universitaires de France	4	3	2	0	1	39
American Psychological Association	4	1	2	3	0	36
Cambridge University Press	2	2	2	4	2	34
Paidós	3	2	2	1	1	32
Sage Publications	3	3	1	0	1	31
John Wiley & Sons	2	2	2	1	3	29
McGraw-Hill	2	2	2	1	1	27
Gallimard	2	0	2	1	0	18
Guilford	2	1	1	0	1	18
Suhrkamp Verlag	3	0	1	0	0	18
Edições 70	1	2	1	0	1	17
Thompson Educational Publishing	0	2	3	0	0	17
Bertrand	1	1	1	1	0	14
Éditions du Seuil	1	1	1	1	0	14
Taylor & Francis	0	1	3	0	0	13
Harper Collins	1	1	0	1	0	11
Anthropos	1	1	0	0	0	9
Porto	1	1	0	0	0	9
Siglo XXI	1	1	0	0	0	9
Alba Editorial	0	2	0	0	0	8
Harvard University Press	0	1	1	0	1	8
Amorrortu	0	1	1	0	0	7
Lawrence Erlbaum	0	1	1	0	0	7

Palgrave Macmillan	0	1	1	0	0	7
Academic Press	0	1	0	1	0	6
Aguilar	1	0	0	0	0	5
Amazon	1	0	0	0	0	5
Biblioteca Nueva	1	0	0	0	0	5
Cengage Learning	0	0	1	1	0	5
Clacso	1	0	0	0	0	5
Climepsi	1	0	0	0	0	5
Cornell University Press	1	0	0	0	0	5
CRC Press	1	0	0	0	0	5
De Gruyter	1	0	0	0	0	5
Deusto	1	0	0	0	0	5
Flammarion	0	1	0	0	1	5
Hogrefe	1	0	0	0	0	5
John Benjamins	1	0	0	0	0	5
Jones & Bartlett	1	0	0	0	0	5
Le Champ Freudien	1	0	0	0	0	5
Macmillan	1	0	0	0	0	5
Odile Jacob	1	0	0	0	0	5
Palabra	1	0	0	0	0	5
Penguin Books	0	0	1	1	0	5
Polity Press	1	0	0	0	0	5
Pre-Textos	1	0	0	0	0	5
University of Akron Press	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Wiley-Blackwell	0	0	1	1	0	5
Wook Report Number	1	0	0	0	0	5
Actes Sud	0	1	0	0	0	4
Assírio & Alvim	0	1	0	0	0	4
CH Beck	0	0	0	2	0	4
DeBoeck	0	1	0	0	0	4
Dennoel	0	1	0	0	0	4
Estampa	0	1	0	0	0	4
Eudeba	0	1	0	0	0	4
Francis & Taylor	0	1	0	0	0	4
Imprensa Nacional-Casa da Moeda	0	1	0	0	0	4
Karnak	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
Les Éditions de Minuit	0	1	0	0	0	4
Traficante de sueños	0	1	0	0	0	4
Transaction Publishers	0	1	0	0	0	4
Trotta Editorial	0	1	0	0	0	4
University of California Press	0	1	0	0	0	4
Vrin	0	1	0	0	0	4
Alianza	0	0	1	0	0	3

Almedina	0	0	1	0	0	3
Amsterdam University Press	0	0	1	0	0	3
Casa das Letras	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Edizioni dell'Urogallo	0	0	1	0	0	3
Emerald	0	0	1	0	0	3
Hachette	0	0	1	0	0	3
Herder	0	0	1	0	0	3
Hodder & Stoughton	0	0	1	0	0	3
Jossey-Bass (John Wiley & Sons)	0	0	1	0	0	3
L'Harmattan	0	0	1	0	0	3
Presses Universitaires de Grenoble	0	0	1	0	0	3
The MIT Press	0	0	1	0	0	3
Veiga	0	0	1	0	0	3
Verso	0	0	1	0	0	3
Visor	0	0	1	0	0	3
ATHENEUM	0	0	0	1	0	2
Austral	0	0	0	1	0	2
Comunicación Social	0	0	0	1	0	2
Éditions de l'EHESS	0	0	0	1	0	2
Editorial grupo 5	0	0	0	1	0	2
Editorial Presença	0	0	0	1	0	2
Einaudi	0	0	0	1	0	2
Freeman	0	0	0	1	0	2
Fundação Calouste Gulbenkian	0	0	0	1	0	2
Houghton Mifflin Harcourt	0	0	0	1	0	2
ISPA	0	0	0	1	0	2
Le Monde	0	0	0	1	0	2
Left Coast Press	0	0	0	1	0	2
Monthly Review Press	0	0	0	1	0	2
Pandora Verlag	0	0	0	0	2	2
Payot	0	0	0	1	0	2
Peeters	0	0	0	1	0	2
Planeta	0	0	0	1	0	2
Seix Barral	0	0	0	1	0	2
Sígueme	0	0	0	1	0	2
Bloomsbury	0	0	0	0	1	1
Brill	0	0	0	0	1	1
Columbia University Press	0	0	0	0	1	1
Éditions Érès	0	0	0	0	1	1
Grácio	0	0	0	0	1	1
Gradiva	0	0	0	0	1	1
Mantovani	0	0	0	0	1	1
Miguel Gómez	0	0	0	0	1	1
Phaidon	0	0	0	0	1	1

Piaget	0	0	0	0	1	1
Random House	0	0	0	0	1	1
Reportnumber	0	0	0	0	1	1
Sense	0	0	0	0	1	1
Síntesis	0	0	0	0	1	1
Taschen	0	0	0	0	1	1
Trillas	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

8. Sociología

Tabla 8 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Sociología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Routledge	12	6	2	1	1	93
Gallimard	5	5	6	6	1	76
Siglo XXI	8	5	3	1	4	75
Cambridge University Press	5	4	1	6	3	59
Fondo de Cultura Económica	7	3	3	1	1	59
Oxford University Press	3	3	5	5	3	55
Sage Publications	5	3	4	1	1	52
Elsevier	5	2	1	3	1	43
Springer	4	2	3	1	2	41
Éditions du Seuil	3	3	3	1	2	40
Presses Universitaires de France	2	3	3	2	1	36
Edições 70	4	2	1	1	1	34
Pearson	2	4	0	0	1	27
Harvard University Press	0	2	5	0	1	24
University of Chicago Press	1	3	1	1	1	23
Clacso	2	2	1	0	1	22
L'Harmattan	1	3	1	1	0	22
Almedina	3	1	0	0	2	21
Palgrave Macmillan	1	3	1	0	0	20
Princeton University Press	1	2	2	0	1	20
Bertrand	0	2	2	2	0	18
Editorial Presença	0	1	3	2	0	17
Paidós	2	1	0	1	1	17
Éditions La Découverte	2	0	1	1	1	16
Thompson Educational Publishing	1	1	0	2	0	13
Porto	1	1	1	0	0	12
Suhrkamp Verlag	2	0	0	1	0	12
McGraw-Hill	0	0	2	1	2	10
Polity Press	0	1	1	1	1	10

Duke University Press	1	1	0	0	0	9
Emerald	1	1	0	0	0	9
Estampa	1	1	0	0	0	9
Stanford University Press	1	0	0	2	0	9
Ariel	1	0	1	0	0	8
Les Éditions de Minuit	1	0	1	0	0	8
Gustavo Gili	1	0	0	1	0	7
Mondadori	0	1	1	0	0	7
Piaget	0	1	1	0	0	7
Relógio D'Água	0	1	1	0	0	7
Taylor & Francis	1	0	0	1	0	7
University of California Press	0	1	1	0	0	7
Feltrinelli	1	0	0	0	1	6
Imprensa da Universidade de Coimbra	1	0	0	0	1	6
Maspero	1	0	0	0	1	6
Penguin Books	0	1	0	1	0	6
Wiley-Blackwell	0	0	1	1	1	6
Afrontamento	1	0	0	0	0	5
Anthropos	1	0	0	0	0	5
Apostrophe	1	0	0	0	0	5
Armand Colin	0	0	1	1	0	5
Colegio de Mexico	1	0	0	0	0	5
Cornell University Press	1	0	0	0	0	5
Edward Elgar	1	0	0	0	0	5
Einaudi	0	0	1	1	0	5
Felix Meiner	1	0	0	0	0	5
Les Belles Lettres	1	0	0	0	0	5
Librairie générale de Droit et de Jurisprudence	1	0	0	0	0	5
National Speleological Society	1	0	0	0	0	5
Save	1	0	0	0	0	5
The MIT Press	0	0	0	2	1	5
The National Center for Scientific Research	1	0	0	0	0	5
Trotta Editorial	0	0	1	1	0	5
University of Michigan Press	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Amazon	0	1	0	0	0	4
Barbara Budrich	0	0	1	0	1	4
Barnes and Noble	0	1	0	0	0	4
Civitas	0	1	0	0	0	4
Dykinson	0	1	0	0	0	4
Ediciones Universidad de Salamanca	0	1	0	0	0	4
Éditions du Cerf	0	1	0	0	0	4
Éditions EHESS	0	1	0	0	0	4
Fata Morgana	0	1	0	0	0	4

Garnier Frères	0	1	0	0	0	4
Konrad-Adenauer-Stiftung	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
Larousse	0	0	1	0	1	4
Loeb	0	1	0	0	0	4
Mbooks	0	1	0	0	0	4
MORE BOOK	0	1	0	0	0	4
Muela del Diablo	0	1	0	0	0	4
Narcea	0	1	0	0	0	4
New York University Press	0	1	0	0	0	4
Odile Jacob	0	1	0	0	0	4
Ontos	0	1	0	0	0	4
Pleiade	0	1	0	0	0	4
Quetzal Editores	0	1	0	0	0	4
Social Sciences Academic Press	0	1	0	0	0	4
Taurus	0	1	0	0	0	4
Textuel	0	1	0	0	0	4
Transaction Publishers	0	1	0	0	0	4
Universalis	0	1	0	0	0	4
Universidade de Cabo Verde	0	1	0	0	0	4
Albin Michel	0	0	1	0	0	3
Alianza	0	0	1	0	0	3
Bur	0	0	1	0	0	3
Cengage Learning	0	0	1	0	0	3
Columbia University Press	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Fundação Calouste Gulbenkian	0	0	1	0	0	3
Giuffrè	0	0	1	0	0	3
Hampton Press	0	0	1	0	0	3
Hatier	0	0	1	0	0	3
Instituto de Estudios Peruanos	0	0	1	0	0	3
Jaca Book	0	0	1	0	0	3
Leya (Casa da Palavra)	0	0	1	0	0	3
Macmillan	0	0	1	0	0	3
Planeta	0	0	1	0	0	3
Siruela	0	0	1	0	0	3
Textbooks	0	0	1	0	0	3
Tirant lo Blanch	0	0	1	0	0	3
Triumph Books	0	0	1	0	0	3
University of Minnesota Press	0	0	1	0	0	3
Veiga	0	0	1	0	0	3
Yale University Press	0	0	0	1	1	3
Amorrortu	0	0	0	1	0	2
Dom Quixote	0	0	0	1	0	2
Eagle	0	0	0	1	0	2

Eichborn GmbH & Co	0	0	0	1	0	2
Elcla	0	0	0	1	0	2
Garzanti	0	0	0	1	0	2
Imprensa de Ciências Sociais (Portugal)	0	0	0	1	0	2
Olho D'água	0	0	0	1	0	2
Opladen & Farmington Hills	0	0	0	1	0	2
Plural Editores	0	0	0	1	0	2
Raisons d'Agir	0	0	0	1	0	2
Riuniti	0	0	0	1	0	2
Roma	0	0	0	1	0	2
T & T Clark	0	0	0	1	0	2
Tinta da China	0	0	0	1	0	2
Universidad Nacional de Quilmes	0	0	0	1	0	2
ACS	0	0	0	0	1	1
Arnoldo Mondadori	0	0	0	0	1	1
Cactus	0	0	0	0	1	1
Campus (Elsevier)	0	0	0	0	1	1
De Gruyter	0	0	0	0	1	1
Ediciones Cátedra	0	0	0	0	1	1
Fayard	0	0	0	0	1	1
Folio Society	0	0	0	0	1	1
Gradiva	0	0	0	0	1	1
Grupo Santillana	0	0	0	0	1	1
Hachette	0	0	0	0	1	1
Katz	0	0	0	0	1	1
Les Éditions Sociales	0	0	0	0	1	1
LIT Verlag	0	0	0	0	1	1
Sciences Po University Press	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

9. Teología

Tabla 9 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Teología ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Edições 70	3	1	1	0	0	22
Oxford University Press	2	1	0	1	0	16
Brill	1	1	0	1	2	13
Fundação Calouste Gulbenkian	0	2	1	1	0	13
Sígueme	2	0	1	0	0	13
Éditions du Cerf	2	0	0	1	0	12
Cambridge University Press	0	1	1	1	1	10
Fondo de Cultura Económica	1	0	1	0	2	10

Sal Terrae	0	1	1	1	1	10
Trotta Editorial	0	1	1	1	0	9
Biblioteca de Autores Cristianos	1	0	1	0	0	8
Herder	0	1	0	2	0	8
San Pablo	1	0	1	0	0	8
BAC	0	1	1	0	0	7
Fortress Press	0	1	1	0	0	7
Gallimard	0	1	0	1	1	7
Queriniana	1	0	0	0	1	6
Almedina	1	0	0	0	0	5
BIBLICAL PRESS	1	0	0	0	0	5
Einaudi	1	0	0	0	0	5
Harper Collins	1	0	0	0	0	5
Imprensa Universitária (IUEM)	1	0	0	0	0	5
J. Vrin	1	0	0	0	0	5
LIT Verlag	1	0	0	0	0	5
Paidós	1	0	0	0	0	5
Simmetria	1	0	0	0	0	5
Artiletra	0	1	0	0	0	4
Baylor University Press	0	1	0	0	0	4
Bertrand	0	1	0	0	0	4
Brepols	0	1	0	0	0	4
Clacso	0	1	0	0	0	4
Cristiandad	0	1	0	0	0	4
Dehoniana	0	0	0	2	0	4
Les Belles Lettres	0	1	0	0	0	4
Lessius	0	1	0	0	0	4
Obrador Edendum	0	1	0	0	0	4
Presses Universitaires de France	0	0	1	0	1	4
University of Chicago Press	0	1	0	0	0	4
Anthropos	0	0	1	0	0	3
Aschendorf	0	0	1	0	0	3
Atenea	0	0	1	0	0	3
Ciencias Sociales Cuba	0	0	1	0	0	3
Eerdmans	0	0	1	0	0	3
Elsevier	0	0	1	0	0	3
Harvard University Press	0	0	1	0	0	3
Kohlhammer	0	0	1	0	0	3
Taschen	0	0	1	0	0	3
Academia Verlag	0	0	0	1	0	2
Flammarion	0	0	0	1	0	2
Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú	0	0	0	1	0	2
L'Harmattan	0	0	0	1	0	2
Olho D'água	0	0	0	1	0	2

Peeters	0	0	0	1	0	2
Sheffield Academic Press	0	0	0	1	0	2
Siruela	0	0	0	1	0	2
U.Porto Edições	0	0	0	1	0	2
CONICET	0	0	0	0	1	1
De Gruyter	0	0	0	0	1	1
EUNSA	0	0	0	0	1	1
Society of Biblical Literature	0	0	0	0	1	1
Vandenhoeck & Ruprecht	0	0	0	0	1	1
Zéfiro	0	0	0	0	1	1
Zondervan	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

b) Ciencias Sociales Aplicadas

1. Administración Pública y de Empresas, Contabilidad y Turismo

Tabla 10 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Administración Pública y de Empresas, Contabilidad y Turismo ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Pearson	19	14	12	3	1	194
Elsevier	18	12	2	4	3	155
Thompson Educational Publishing	8	5	2	2	3	73
Sage Publications	8	5	1	3	2	71
John Wiley & Sons	6	6	2	0	3	63
Oxford University Press	3	5	6	2	5	62
McGraw-Hill	2	3	8	5	3	59
Cengage Learning	5	6	0	3	2	57
Harvard University Press	3	2	6	2	1	46
Routledge	6	2	1	2	0	45
Springer	4	2	3	3	1	44
Emerald	4	1	3	1	2	37
Bookman	2	4	2	0	1	33
Cambridge University Press	1	4	0	5	1	32
Porto	1	2	1	1	0	18
Palgrave Macmillan	1	1	2	0	0	15
Taylor & Francis	0	1	2	2	1	15
Edições 70	2	1	0	0	0	14
Edward Elgar	1	1	1	1	0	14
Wiley-Blackwell	1	0	3	0	0	14
Imprensa da Universidade de Coimbra	1	2	0	0	0	13
Siglo XXI	1	1	1	0	1	13

Almedina	2	0	0	0	1	11
Harper Collins	1	0	2	0	0	11
Channel View Publications	0	1	1	1	0	9
HSM	1	0	1	0	0	8
Lambert	0	2	0	0	0	8
Síntesis	1	0	0	1	0	7
The MIT Press	0	0	0	3	1	7
Accountancy	1	0	0	0	0	5
ACS	1	0	0	0	0	5
Addison-Wesley	1	0	0	0	0	5
Belin	1	0	0	0	0	5
Cabi	1	0	0	0	0	5
De Gruyter Mouton	1	0	0	0	0	5
Éditions Sciences Humaines	1	0	0	0	0	5
Editora da Universidade do Algarve	1	0	0	0	0	5
Fondo de Cultura Económica	0	0	1	1	0	5
Gallimard	0	0	0	2	1	5
Gustavo Gili	1	0	0	0	0	5
John Benjamins	1	0	0	0	0	5
Kogan Page	1	0	0	0	0	5
Lagardère	1	0	0	0	0	5
Merlin Press	1	0	0	0	0	5
Prestigio	1	0	0	0	0	5
Taschen	1	0	0	0	0	5
Trillas	1	0	0	0	0	5
University of Michigan Press	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Wook Report Number	1	0	0	0	0	5
Antoni Bosch	0	1	0	0	0	4
Ariel	0	1	0	0	0	4
Ashgate	0	1	0	0	0	4
Axel Springer	0	1	0	0	0	4
Campus (Elsevier)	0	1	0	0	0	4
Dennoel	0	1	0	0	0	4
Duke University Press	0	1	0	0	0	4
Earthscan	0	1	0	0	0	4
Ediciones del Serbal	0	1	0	0	0	4
Emecé	0	1	0	0	0	4
Estampa	0	1	0	0	0	4
Gale	0	1	0	0	0	4
Grijalbo	0	1	0	0	0	4
Jossey-Bass (John Wiley & Sons)	0	1	0	0	0	4
Mbooks	0	1	0	0	0	4
Nathan	0	0	1	0	1	4
Paraninfo	0	1	0	0	0	4

Penguin Books	0	1	0	0	0	4
Ediciones Cátedra	0	0	1	0	0	3
Edições Colibri	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Free Press	0	0	1	0	0	3
Fundação Calouste Gulbenkian	0	0	1	0	0	3
Johns Hopkins University Press	0	0	1	0	0	3
Mondadori	0	0	1	0	0	3
Narcea	0	0	1	0	0	3
NEA	0	0	1	0	0	3
Parragon	0	0	1	0	0	3
Piaget	0	0	1	0	0	3
Planeta	0	0	1	0	0	3
Plenum Press	0	0	1	0	0	3
Spiramus	0	0	1	0	0	3
Suhrkamp Verlag	0	0	1	0	0	3
Atlas	0	0	0	1	0	2
Encuentro	0	0	0	1	0	2
IGI Global	0	0	0	1	0	2
INTECH	0	0	0	1	0	2
L'Harmattan	0	0	0	1	0	2
Phaidon	0	0	0	1	0	2
Relógio D'Água	0	0	0	1	0	2
Seix Barral	0	0	0	1	0	2
Sílabo	0	0	0	1	0	2
Tinta da China	0	0	0	1	0	2
Wolters Kluwer	0	0	0	1	0	2
Chiado Books	0	0	0	0	1	1
De Gruyter	0	0	0	0	1	1
Grupo Santillana	0	0	0	0	1	1
Lefebvre Sarrut	0	0	0	0	1	1
Madra	0	0	0	0	1	1
Paul Pierson	0	0	0	0	1	1
Presses Universitaires de France	0	0	0	0	1	1
Readers Digest	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

2. Arquitectura, Urbanismo y Diseño

Tabla 11 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Arquitectura, Urbanismo y Diseño ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Gustavo Gili	20	4	4	4	2	138
The MIT Press	3	5	1	3	0	44
Taschen	3	4	0	1	1	34
Routledge	2	0	3	1	2	23
Cambridge University Press	2	1	1	1	1	20
Princeton Architectural Press	2	0	3	0	1	20
Oxford University Press	2	1	1	0	1	18
John Wiley & Sons	1	1	2	1	0	17
Elsevier	1	2	0	1	1	16
Taylor & Francis	1	2	0	0	0	13
Thames & Hudson	2	0	0	0	1	11
Bookman	2	0	0	0	0	10
Pearson	2	0	0	0	0	10
Sage Publications	2	0	0	0	0	10
Gallimard	0	1	1	1	0	9
Phaidon	0	1	1	1	0	9
Siglo XXI	0	2	0	0	0	8
Springer	0	0	2	1	0	8
Fundação Calouste Gulbenkian	0	1	0	1	1	7
McGraw-Hill	0	1	0	0	3	7
Rizzoli	0	0	1	2	0	7
Yale University Press	0	1	1	0	0	7
Editorial Académica Española	0	0	2	0	0	6
Rockport	0	1	0	1	0	6
University of Chicago Press	0	0	2	0	0	6
ABC-CLIO	1	0	0	0	0	5
Cabi	1	0	0	0	0	5
De Agostini	1	0	0	0	0	5
Earthscan	1	0	0	0	0	5
Ediciones Cátedra	1	0	0	0	0	5
Edicions UPC	1	0	0	0	0	5
Electa	0	0	1	1	0	5
Faber & Faber	1	0	0	0	0	5
Harvard University Press	0	0	1	1	0	5
Les Belles Lettres	1	0	0	0	0	5
Palgrave Macmillan	1	0	0	0	0	5
Parentheses	0	1	0	0	1	5
Presses Universitaires de France	1	0	0	0	0	5
UNAM	1	0	0	0	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5

Actar	0	1	0	0	0	4
Alianza	0	1	0	0	0	4
Amazon	0	1	0	0	0	4
Ashgate	0	1	0	0	0	4
Barnes and Noble	0	1	0	0	0	4
Bloomsbury	0	1	0	0	0	4
Columbia University Press	0	0	0	2	0	4
Cooper Hewitt	0	1	0	0	0	4
Edizioni Il Polifilo	0	1	0	0	0	4
Estampa	0	1	0	0	0	4
Grupo Santillana	0	1	0	0	0	4
Hachette	0	1	0	0	0	4
Icaria	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
L'Harmattan	0	1	0	0	0	4
Merrell	0	1	0	0	0	4
Pergamon Press	0	1	0	0	0	4
Portfolio	0	1	0	0	0	4
Princeton University Press	0	1	0	0	0	4
University of California Press	0	1	0	0	0	4
Wissenschaftliche Buchgesellschaft	0	1	0	0	0	4
Atlas	0	0	1	0	0	3
Blume	0	0	1	0	0	3
Champ Vallon	0	0	1	0	0	3
DTV Verlagsgesellschaft	0	0	1	0	0	3
Ediciones Akal	0	0	1	0	0	3
Ediciones Infinito	0	0	1	0	0	3
Emerald	0	0	1	0	0	3
Leo S. Olschki	0	0	1	0	0	3
Mondadori	0	0	1	0	0	3
NAi010 Publishers	0	0	1	0	0	3
Pehuén	0	0	1	0	0	3
Piaget	0	0	1	0	0	3
Rosenfeld Media	0	0	1	0	0	3
Universidad Nacional de Quilmes	0	0	1	0	0	3
University of Pittsburgh Press	0	0	1	0	0	3
Vanguard Gràfic	0	0	1	0	0	3
AVA Publishing	0	0	0	1	0	2
Basic Books	0	0	0	1	0	2
Berg	0	0	0	1	0	2
Channel View Publications	0	0	0	1	0	2
Éditions La Découverte	0	0	0	1	0	2
Jaca Book	0	0	0	1	0	2
Livros Horizonte	0	0	0	1	0	2
Mapfre	0	0	0	1	0	2

Norma Editorial	0	0	0	1	0	2
Penguin Books	0	0	0	1	0	2
Philip Jodidio	0	0	0	1	0	2
Relógio D'Água	0	0	0	1	0	2
Viseu	0	0	0	1	0	2
ADV	0	0	0	0	1	1
Almedina	0	0	0	0	1	1
Edições 70	0	0	0	0	1	1
Editorial Milenio	0	0	0	0	1	1
Europa Productions	0	0	0	0	1	1
Giunti	0	0	0	0	1	1
Hermann Blume	0	0	0	0	1	1
James & James	0	0	0	0	1	1
Lars Müller	0	0	0	0	1	1
Monade	0	0	0	0	1	1
Nathan	0	0	0	0	1	1
Wiley-Blackwell	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

3. Comunicación e Información

Tabla 12 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Comunicación e Información ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Routledge	12	5	1	4	4	95
Elsevier	9	2	1	2	2	62
Pearson	7	3	2	4	0	61
Sage Publications	5	7	1	0	3	59
Oxford University Press	5	2	3	2	2	48
The MIT Press	5	1	1	4	0	40
Paidós	3	2	4	2	0	39
Gedisa	5	1	1	0	0	32
Springer	1	5	2	0	1	32
Palgrave Macmillan	2	2	3	2	0	31
McGraw-Hill	1	2	4	2	1	30
Thompson Educational Publishing	1	3	0	2	3	24
Trea	4	1	0	0	0	24
Fondo de Cultura Económica	2	1	2	1	1	23
Edições 70	2	1	2	0	0	20
Cambridge University Press	1	1	0	3	4	19
Gallimard	2	2	0	0	0	18
Cengage Learning	2	1	1	0	0	17
Harvard University Press	0	2	2	1	1	17

Libraries Unlimited	1	2	1	0	0	16
American Library Association	0	1	3	1	0	15
John Wiley & Sons	1	0	2	2	0	15
Presses Universitaires de France	0	1	3	1	0	15
Síntesis	1	1	0	3	0	15
Amazon	2	1	0	0	0	14
Éditions du Seuil	0	2	2	0	0	14
Siglo XXI	2	1	0	0	0	14
L'Harmattan	1	2	0	0	0	13
Bertrand	2	0	0	1	0	12
Duke University Press	1	1	1	0	0	12
Polity Press	1	1	1	0	0	12
Wiley-Blackwell	0	2	0	2	0	12
Gustavo Gili	0	2	1	0	0	11
Hachette	0	2	1	0	0	11
Neal-Schuman	2	0	0	0	1	11
Verso	0	0	3	1	0	11
Bookman	1	1	0	0	0	9
Chandos	1	1	0	0	0	9
Penguin Books	0	1	1	0	2	9
Taylor & Francis	0	2	0	0	1	9
University of California Press	1	1	0	0	0	9
University of Chicago Press	1	1	0	0	0	9
Amorrortu	1	0	1	0	0	8
Estampa	0	1	0	2	0	8
Porto	1	0	0	1	1	8
Emerald	0	1	0	1	1	7
Alfaguara	0	0	2	0	0	6
Bloomsbury	0	1	0	1	0	6
Labcom	1	0	0	0	1	6
New York University Press	0	0	2	0	0	6
Princeton University Press	0	0	2	0	0	6
Yale University Press	0	1	0	1	0	6
Anagrama	1	0	0	0	0	5
Bowker-Saur	1	0	0	0	0	5
Castalia	1	0	0	0	0	5
Compós	1	0	0	0	0	5
Éditions Sciences Humaines	1	0	0	0	0	5
Editora da Universidade de Clermont-Ferrand	1	0	0	0	0	5
Ergon Verlag	1	0	0	0	0	5
Fischer Verlag	1	0	0	0	0	5
Jossey-Bass (John Wiley & Sons)	1	0	0	0	0	5
Maison des Sciences de l'Homme	1	0	0	0	0	5
Minerva	0	1	0	0	1	5

O'Reilly Media	1	0	0	0	0	5
Paraninfo	1	0	0	0	0	5
PLOS	1	0	0	0	0	5
Publicações Europa-América	1	0	0	0	0	5
Rowman & Littlefield	1	0	0	0	0	5
Suhrkamp Verlag	1	0	0	0	0	5
Sylvestre Bonnard	1	0	0	0	0	5
The National Center for Scientific Research	1	0	0	0	0	5
ADBS	0	1	0	0	0	4
Alfagrama ediciones	0	1	0	0	0	4
Bulzoni	0	1	0	0	0	4
Columbia University Press	0	1	0	0	0	4
De Gruyter	0	0	1	0	1	4
De Gruyter Mouton	0	1	0	0	0	4
Ediciones Cátedra	0	1	0	0	0	4
Eudeba	0	1	0	0	0	4
Flammarion	0	1	0	0	0	4
Fundación Germán Sánchez Ruipérez	0	1	0	0	0	4
Garnier Frères	0	1	0	0	0	4
Hampton Press	0	1	0	0	0	4
Institut Lumière	0	1	0	0	0	4
Intercom	0	1	0	0	0	4
Knopf	0	0	0	2	0	4
Media XXI	0	1	0	0	0	4
Olho D'água	0	1	0	0	0	4
Pergamon Press	0	1	0	0	0	4
Phaidon	0	0	1	0	1	4
PPU SA	0	1	0	0	0	4
Random House	0	1	0	0	0	4
Scholastic	0	1	0	0	0	4
Today's	0	1	0	0	0	4
Uniandes	0	1	0	0	0	4
University of Minnesota Press	0	1	0	0	0	4
Ariel	0	0	0	1	1	3
Bruno Mondadori	0	0	1	0	0	3
Cahiers du cinéma	0	0	1	0	0	3
Caminho	0	0	1	0	0	3
Focal Press	0	0	1	0	0	3
Franco Angeli	0	0	1	0	0	3
Harper Collins	0	0	1	0	0	3
IFLA	0	0	1	0	0	3
Johns Hopkins University Press	0	0	1	0	0	3
La Crujía	0	0	1	0	0	3
Open Book Publishers	0	0	1	0	0	3

Paulus	0	0	1	0	0	3
Planeta	0	0	1	0	0	3
Sternberg	0	0	1	0	0	3
Taurus	0	0	1	0	0	3
Textbooks	0	0	1	0	0	3
UNAM	0	0	1	0	0	3
University of Texas Press	0	0	1	0	0	3
Vittorio Klostermann	0	0	1	0	0	3
Wayne State University Press	0	0	1	0	0	3
Westview Press	0	0	1	0	0	3
AERA	0	0	0	1	0	2
Alianza	0	0	0	1	0	2
Atlas	0	0	0	1	0	2
BFI	0	0	0	0	2	2
Bowker	0	0	0	1	0	2
Comunicación Social	0	0	0	1	0	2
Edelsa	0	0	0	1	0	2
Ediciones Akal	0	0	0	1	0	2
Editorial Académica Española	0	0	0	1	0	2
Editorial Presença	0	0	0	1	0	2
Einaudi	0	0	0	1	0	2
Grijalbo	0	0	0	1	0	2
Prometeo	0	0	0	1	0	2
Raisons d'Agir	0	0	0	1	0	2
Riuniti	0	0	0	1	0	2
ASA	0	0	0	0	1	1
Clacso	0	0	0	0	1	1
Debate	0	0	0	0	1	1
Éditions l'Âge d'Homme	0	0	0	0	1	1
Facet	0	0	0	0	1	1
Geisa	0	0	0	0	1	1
Getty Research Institute	0	0	0	0	1	1
Grupo Santillana	0	0	0	0	1	1
Macmillan	0	0	0	0	1	1
Presses de l'Université du Québec	0	0	0	0	1	1
Santiago Arcos	0	0	0	0	1	1
Simon & Schuster	0	0	0	0	1	1
UBI	0	0	0	0	1	1
Université Paris	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

4. Derecho

Tabla 13 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Derecho ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Almedina	30	7	8	4	8	218
Oxford University Press	8	4	9	3	3	92
Marcial Pons	4	7	4	4	1	69
Giuffrè	3	5	6	2	1	58
Fundação Calouste Gulbenkian	5	2	5	1	6	56
Cambridge University Press	4	3	3	1	2	45
Thompson Educational Publishing	3	4	3	2	0	44
Tirant lo Blanch	4	3	2	1	1	41
Harvard University Press	3	4	1	2	0	38
Imprensa da Universidade de Coimbra	0	3	2	6	3	33
Duncker & Humblot	2	3	2	0	0	28
Trotta Editorial	2	2	3	0	1	28
Springer	2	1	2	1	4	26
Dalloz	3	0	3	0	1	25
Civitas	0	4	1	1	0	21
Pearson	4	0	0	0	1	21
Wolters Kluwer	1	2	0	3	1	20
McGraw-Hill	3	1	0	0	0	19
Siglo XXI	1	1	1	1	3	17
Elsevier	0	1	0	5	0	14
La Ley	2	1	0	0	0	14
Fondo de Cultura Económica	0	1	1	3	0	13
Hart	1	0	2	1	0	13
Edições 70	0	2	1	0	1	12
Paidós	1	1	0	1	0	11
Routledge	0	2	1	0	0	11
Librairie générale de Droit et de Jurisprudence	2	0	0	0	0	10
Nomos Verlag	1	1	0	0	1	10
Presses Universitaires de France	0	0	2	2	0	10
Tecnos	1	0	0	2	1	10
Ariel	1	1	0	0	0	9
CH Beck	0	1	0	2	1	9
Gallimard	0	1	0	2	1	9
Mohr Siebeck	1	1	0	0	0	9
Porto	1	1	0	0	0	9
Cedam	0	1	0	2	0	8
Giappichelli	0	0	2	1	0	8
Porrúa	0	2	0	0	0	8
Princeton University Press	1	0	1	0	0	8
De Gruyter	0	1	1	0	0	7

Einaudi	0	1	1	0	0	7
Herder	1	0	0	1	0	7
LGDJ	0	1	0	1	0	6
LIT Verlag	1	0	0	0	1	6
Martinus Nijhoff	0	0	2	0	0	6
ArtEZ	1	0	0	0	0	5
Bosch (Group Wolters Kluwer)	0	0	1	1	0	5
Edinburgh University Press	1	0	0	0	0	5
Éditions La Découverte	1	0	0	0	0	5
Edward Elgar	1	0	0	0	0	5
Emerald	1	0	0	0	0	5
Fontamara	1	0	0	0	0	5
Grupo Santillana	0	1	0	0	1	5
Gustavo Gili	1	0	0	0	0	5
Klostermann	1	0	0	0	0	5
Konrad-Adenauer-Stiftung	0	1	0	0	1	5
Paulus	1	0	0	0	0	5
Penguin Books	1	0	0	0	0	5
Rei dos Livros	0	0	1	1	0	5
Temis	0	0	1	1	0	5
Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Verbatim	1	0	0	0	0	5
AAFDL	0	1	0	0	0	4
Blackstone	0	1	0	0	0	4
Brill	0	1	0	0	0	4
Dover	0	1	0	0	0	4
Éditions du Seuil	0	1	0	0	0	4
El Derecho	0	1	0	0	0	4
Franco Angeli	0	1	0	0	0	4
FTD	0	1	0	0	0	4
Humboldt	0	1	0	0	0	4
Il Mulino	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
LexisNexis	0	1	0	0	0	4
Novas Edições Acadêmicas	0	1	0	0	0	4
Stanford University Press	0	0	0	2	0	4
UAM Ediciones	0	1	0	0	0	4
UNAM	0	1	0	0	0	4
Universidade de Cabo Verde	0	1	0	0	0	4
Albin Michel	0	0	1	0	0	3
BIS	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Feltrinelli	0	0	1	0	0	3
Laterza	0	0	1	0	0	3
Legis	0	0	1	0	0	3

Mondadori	0	0	1	0	0	3
Payot	0	0	1	0	0	3
Stadt Frankfurt Am Main	0	0	1	0	0	3
Vrin	0	0	1	0	0	3
Astrea	0	0	0	1	0	2
Cengage Learning	0	0	0	1	0	2
ESI	0	0	0	1	0	2
Jossey-Bass (John Wiley & Sons)	0	0	0	1	0	2
New York University Press	0	0	0	1	0	2
Olho D'água	0	0	0	1	0	2
Pretoria University Law Press	0	0	0	1	0	2
Thames & Hudson	0	0	0	1	0	2
Yale University Press	0	0	0	1	0	2
Alianza	0	0	0	0	1	1
Bruylant	0	0	0	0	1	1
Chiado Books	0	0	0	0	1	1
Dykinson	0	0	0	0	1	1
Larousse	0	0	0	0	1	1
National Academies Press	0	0	0	0	1	1
Palestra Editorial	0	0	0	0	1	1
Península	0	0	0	0	1	1
Quid Juris	0	0	0	0	1	1
SSRN	0	0	0	0	1	1
Suhrkamp Verlag	0	0	0	0	1	1
The Bookseller	0	0	0	0	1	1
University of Chicago Press	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

5. Economía

Tabla 14 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Economía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Elsevier	7	4	0	3	1	58
Oxford University Press	5	4	2	2	3	54
Pearson	6	3	1	1	0	47
Springer	3	3	1	3	0	36
Cambridge University Press	4	1	3	1	0	35
Routledge	3	2	2	1	0	31
McGraw-Hill	1	1	3	1	1	21
Siglo XXI	1	3	1	0	1	21
Edward Elgar	0	2	2	0	1	15
Harvard University Press	0	1	3	0	1	14

John Wiley & Sons	1	1	1	1	0	14
Fondo de Cultura Económica	1	1	0	2	0	13
The MIT Press	1	0	1	1	2	12
Thompson Educational Publishing	0	1	2	0	0	10
Palgrave Macmillan	1	1	0	0	0	9
University of Chicago Press	0	2	0	0	1	9
Grupo Santillana	0	2	0	0	0	8
Edições 70	0	1	1	0	0	7
Macmillan	1	0	0	1	0	7
Princeton University Press	0	0	1	2	0	7
Wiley-Blackwell	0	1	1	0	0	7
Cengage Learning	0	0	2	0	0	6
Antígona	1	0	0	0	0	5
Éditions La Découverte	1	0	0	0	0	5
Editorial Avante	1	0	0	0	0	5
Estampa	1	0	0	0	0	5
Gustavo Gili	1	0	0	0	0	5
Maia	1	0	0	0	0	5
Nova Science	1	0	0	0	0	5
Sage Publications	1	0	0	0	0	5
Zed Books	1	0	0	0	0	5
Bertrand	0	1	0	0	0	4
Boston University Press	0	1	0	0	0	4
Éditions du Seuil	0	1	0	0	0	4
Editorial Lumen	0	1	0	0	0	4
Gallimard	0	0	0	2	0	4
L'Harmattan	0	1	0	0	0	4
Monthly Review Press	0	1	0	0	0	4
Piaget	0	1	0	0	0	4
Verso	0	1	0	0	0	4
Albin Michel	0	0	1	0	0	3
Alianza	0	0	1	0	0	3
Ariel	0	0	1	0	0	3
Collier Macmillan	0	0	1	0	0	3
Editions Economica	0	0	1	0	0	3
Editorial Presença	0	0	1	0	0	3
Emerald	0	0	1	0	0	3
Mondadori	0	0	1	0	0	3
Polity Press	0	0	1	0	0	3
Brill	0	0	0	1	0	2
CRC Press	0	0	0	1	0	2
Crítica	0	0	0	1	0	2
Herramienta Ediciones	0	0	0	1	0	2
Paraninfo	0	0	0	1	0	2
Presses Universitaires de France	0	0	0	1	0	2

Relógio D'Água	0	0	0	1	0	2
Taylor & Francis	0	0	0	1	0	2
University of Michigan Press	0	0	0	1	0	2
ACS	0	0	0	0	1	1
ADDISON-WESLEY	0	0	0	0	1	1
Penguin Books	0	0	0	0	1	1
Stanford University Press	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

6. Planificación Urbana y Regional/Demografía

Tabla 15 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Planificación Urbana y Regional / Demografía ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Elsevier	6	3	0	1	0	44
Routledge	4	3	0	0	0	32
Gustavo Gili	5	1	0	0	0	29
Siglo XXI	2	3	1	0	0	25
Fondo de Cultura Económica	3	1	0	0	0	19
Springer	1	2	2	0	0	19
Planeta	1	1	2	0	0	15
Pearson	0	2	2	0	0	14
Ariel	0	3	0	0	0	12
Sage Publications	2	0	0	1	0	12
Fundação Calouste Gulbenkian	0	2	1	0	0	11
McGraw-Hill	1	1	0	0	2	11
Oxford University Press	1	0	1	1	0	10
Thompson Educational Publishing	2	0	0	0	0	10
John Wiley & Sons	1	1	0	0	0	9
Belin	1	0	1	0	0	8
Bertrand	0	1	1	0	0	7
Editorial Presença	0	1	1	0	0	7
L'Harmattan	1	0	0	1	0	7
Presses Universitaires de France	0	1	1	0	0	7
Gallimard	0	0	0	3	0	6
ACS	1	0	0	0	0	5
Anthropos	1	0	0	0	0	5
Cabi	1	0	0	0	0	5
Ediciones del Serbal	0	1	0	0	1	5
Edward Elgar	1	0	0	0	0	5
ESRI Press	1	0	0	0	0	5
National Speleological Society	1	0	0	0	0	5
Taschen	1	0	0	0	0	5

Uno Editorial	1	0	0	0	0	5
Armand Colin	0	1	0	0	0	4
Ashgate	0	1	0	0	0	4
Bookman	0	1	0	0	0	4
Duke University Press	0	1	0	0	0	4
Grupo Santillana	0	0	0	2	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
MASSON	0	1	0	0	0	4
Nathan	0	0	1	0	1	4
Relógio D'Água	0	1	0	0	0	4
The New Press	0	1	0	0	0	4
Cengage Learning	0	0	1	0	0	3
Columbia University Press	0	0	1	0	0	3
Edições Colibri	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Hampton Press	0	0	1	0	0	3
Harvard University Press	0	0	1	0	0	3
Les Éditions de Minuit	0	0	1	0	0	3
Mondadori	0	0	1	0	0	3
Parragon	0	0	1	0	0	3
Penguin Books	0	0	1	0	0	3
Piaget	0	0	1	0	0	3
Siruela	0	0	1	0	0	3
Taylor & Francis	0	0	0	1	1	3
Triumph Books	0	0	1	0	0	3
University of California Press	0	0	1	0	0	3
Biblos	0	0	0	1	0	2
Channel View Publications	0	0	0	1	0	2
Éditions du Seuil	0	0	0	1	0	2
Larousse	0	0	0	1	0	2
Phaidon	0	0	0	1	0	2
T & T Clark	0	0	0	1	0	2
Taurus	0	0	0	1	0	2
The MIT Press	0	0	0	1	0	2
Tinta da China	0	0	0	1	0	2
Wiley-Blackwell	0	0	0	1	0	2
Almedina	0	0	0	0	1	1
Feltrinelli	0	0	0	0	1	1
Hachette	0	0	0	0	1	1
Katz	0	0	0	0	1	1
Lefebvre Sarrut	0	0	0	0	1	1
Macmillan	0	0	0	0	1	1
Paul Pierson	0	0	0	0	1	1
Planners Press	0	0	0	0	1	1
Suhrkamp Verlag	0	0	0	0	1	1

University of Chicago Press	0	0	0	0	1	1
-----------------------------	---	---	---	---	---	---

Fuente: Datos de la investigación (2017).

7. Trabajo social

Tabla 16 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Trabajo social ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Routledge	2	1	0	0	0	14
L'Harmattan	1	2	0	0	0	13
Pearson	1	2	0	0	0	13
Clacso	2	0	0	0	1	11
Gallimard	1	0	2	0	0	11
Thompson Educational Publishing	2	0	0	0	0	10
Edições 70	0	2	0	0	0	8
Espacio Editorial	1	0	1	0	0	8
Sage Publications	1	0	1	0	0	8
Elsevier	1	0	0	1	0	7
Springer	0	1	1	0	0	7
Princeton University Press	1	0	0	0	1	6
Wiley-Blackwell	1	0	0	0	1	6
Apostrophe	1	0	0	0	0	5
Bertrand	1	0	0	0	0	5
Jones & Bartlett	1	0	0	0	0	5
Save	1	0	0	0	0	5
Barnes and Noble	0	1	0	0	0	4
Cambridge University Press	0	1	0	0	0	4
Cengage Learning	0	1	0	0	0	4
Dykinson	0	1	0	0	0	4
Estampa	0	1	0	0	0	4
La Documentation Française	0	1	0	0	0	4
MORE BOOK	0	1	0	0	0	4
Tecnos	0	1	0	0	0	4
Ariel	0	0	1	0	0	3
Editorial Avante	0	0	1	0	0	3
Mira	0	0	1	0	0	3
Planeta	0	0	1	0	0	3
Presses Universitaires de France	0	0	1	0	0	3
Ediciones Akal	0	0	0	1	0	2
Gustavo Gili	0	0	0	1	0	2
McGraw-Hill	0	0	0	0	2	2
Península	0	0	0	1	0	2
Riuniti	0	0	0	1	0	2

The MIT Press	0	0	0	1	0	2
Massarius	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

c) Lingüística, Letras y Artes

1. Artes/Música

Tabla 17 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Artes/Música ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Oxford University Press	10	6	6	5	2	104
Routledge	9	2	4	4	2	75
Cambridge University Press	5	4	3	2	1	55
Gustavo Gili	5	3	0	0	1	38
Taschen	5	1	2	1	0	37
The MIT Press	3	2	2	2	0	33
Pearson	5	0	1	1	0	30
Gallimard	4	1	0	1	2	28
Springer	2	1	3	1	0	25
McGraw-Hill	1	4	0	0	2	23
L'Harmattan	3	0	1	2	0	22
Edições 70	1	2	2	0	1	20
Elsevier	0	3	1	1	0	17
Paidós	2	0	1	1	0	15
Sage Publications	1	1	1	1	0	14
Siglo XXI	2	1	0	0	0	14
Ashgate	1	1	1	0	1	13
Suhrkamp Verlag	2	0	1	0	0	13
Thames & Hudson	1	2	0	0	0	13
Verso	0	0	4	0	0	12
Gradiva	0	2	1	0	0	11
Presses Universitaires de France	0	1	1	1	1	10
University of Chicago Press	0	0	2	1	2	10
Wiley-Blackwell	0	2	0	1	0	10
Amazon	1	1	0	0	0	9
Faber & Faber	1	1	0	0	0	9
Fundação Calouste Gulbenkian	0	2	0	0	1	9
Phaidon	0	0	2	1	1	9
Les Éditions de Minuit	0	2	0	0	0	8
Octaedro	0	2	0	0	0	8
Bloomsbury	1	0	0	1	0	7

Duke University Press	1	0	0	1	0	7
Editorial Presença	1	0	0	1	0	7
Hachette	0	1	1	0	0	7
Bertrand	0	1	0	1	0	6
Ediciones Cátedra	0	0	2	0	0	6
Éditions du Seuil	0	0	1	1	1	6
Penguin Books	1	0	0	0	1	6
Relógio D'Água	0	0	1	1	1	6
ABC-CLIO	1	0	0	0	0	5
Afterall	1	0	0	0	0	5
Anagrama	1	0	0	0	0	5
Bentley	1	0	0	0	0	5
Biblioteca de Autores Cristianos	1	0	0	0	0	5
Biblioteca Nueva	1	0	0	0	0	5
Brill	1	0	0	0	0	5
Cengage Learning	1	0	0	0	0	5
Documenta/Escénicas	0	1	0	0	1	5
Ediciones de la Flor	1	0	0	0	0	5
Fayard	0	0	1	1	0	5
Grove	1	0	0	0	0	5
Harper Collins	0	0	1	1	0	5
Harvard University Press	0	1	0	0	1	5
Les Belles Lettres	1	0	0	0	0	5
Maison des Sciences de l'Homme	1	0	0	0	0	5
Merle Verlag	1	0	0	0	0	5
Planeta	0	0	1	1	0	5
Porto	1	0	0	0	0	5
Ricordi	1	0	0	0	0	5
Science	1	0	0	0	0	5
Teachers College Press	1	0	0	0	0	5
Verbo	1	0	0	0	0	5
Yale University Press	1	0	0	0	0	5
Actes Sud	0	0	1	0	1	4
Albin Michel	0	1	0	0	0	4
Alianza	0	1	0	0	0	4
Amorrotu	0	1	0	0	0	4
Anthropos	0	1	0	0	0	4
Berklee Press	0	1	0	0	0	4
Cactus	0	1	0	0	0	4
Centre National de La Danse	0	1	0	0	0	4
CEPESE	0	1	0	0	0	4
CNRS Éditions	0	1	0	0	0	4
De Gruyter Mouton	0	1	0	0	0	4
Dennoel	0	1	0	0	0	4
Dover	0	1	0	0	0	4

Ediciones del Serbal	0	1	0	0	0	4
Éditions Nathan	0	1	0	0	0	4
Edizioni Il Polifilo	0	1	0	0	0	4
Estampa	0	1	0	0	0	4
Feltrinelli	0	1	0	0	0	4
Flammarion	0	1	0	0	0	4
Fondo de Cultura Económica	0	1	0	0	0	4
Henry Lemoine	0	1	0	0	0	4
Human Kinetics	0	1	0	0	0	4
INA-GRM	0	1	0	0	0	4
Intellect Ltd.	0	1	0	0	0	4
Jacqueline Chambon	0	1	0	0	0	4
Knopf	0	0	0	2	0	4
L'Arche Editeur	0	1	0	0	0	4
McGill-Queen's University Press	0	1	0	0	0	4
Obrador Edèndum	0	1	0	0	0	4
Peter Lang	0	1	0	0	0	4
Scholastic	0	1	0	0	0	4
Taylor & Francis	0	1	0	0	0	4
Theatre Communications	0	1	0	0	0	4
University of Minnesota Press	0	1	0	0	0	4
Wissenschaftliche Buchgesellschaft	0	1	0	0	0	4
Addison-Wesley	0	0	1	0	0	3
Almedina	0	0	1	0	0	3
Anglia Multimedia	0	0	1	0	0	3
Atenea	0	0	1	0	0	3
Boosey & Hawkes	0	0	1	0	0	3
Bruckmann	0	0	1	0	0	3
Casa das Letras	0	0	1	0	0	3
Contredanse	0	0	1	0	0	3
Convegno di Cremona	0	0	1	0	0	3
DTV Verlagsgesellschaft	0	0	1	0	0	3
Ediciones Akal	0	0	0	1	1	3
Éditions Théâtrales	0	0	1	0	0	3
Editorial Académica Española	0	0	1	0	0	3
Historia 16	0	0	1	0	0	3
Jumex	0	0	1	0	0	3
Leo S. Olschki	0	0	1	0	0	3
Mondadori	0	0	1	0	0	3
New York University Press	0	0	1	0	0	3
Norton	0	0	1	0	0	3
Parragon	0	0	1	0	0	3
Paso de Gato	0	0	1	0	0	3
Sher Music Corporated	0	0	1	0	0	3
Trea	0	0	1	0	0	3

UQÀM	0	0	1	0	0	3
Arcana	0	0	0	1	0	2
BFI	0	0	0	0	2	2
Biblioteca Nacional de Portugal	0	0	0	1	0	2
Casa de las Américas	0	0	0	1	0	2
Dumont Buchverlag	0	0	0	1	0	2
Dunod	0	0	0	1	0	2
EDT - Torino	0	0	0	1	0	2
Einaudi	0	0	0	1	0	2
Grasset	0	0	0	1	0	2
Hill & Sons	0	0	0	1	0	2
Imprensa Nacional-Casa da Moeda	0	0	0	1	0	2
Jessica Kingsley	0	0	0	1	0	2
Livros Horizonte	0	0	0	1	0	2
Orfeu Negro	0	0	0	1	0	2
Pendragon	0	0	0	1	0	2
Richmond (Grupo Santillana)	0	0	0	1	0	2
Rizzoli	0	0	0	1	0	2
Seix Barral	0	0	0	1	0	2
Siruela	0	0	0	1	0	2
Tate Publishing Open University	0	0	0	1	0	2
Welcome Books	0	0	0	1	0	2
Aguilar	0	0	0	0	1	1
Bärenreiter Verlag	0	0	0	0	1	1
Debate	0	0	0	0	1	1
Éditions l'Âge d'Homme	0	0	0	0	1	1
EUNSA	0	0	0	0	1	1
Getty Research Institute	0	0	0	0	1	1
Grupo Santillana	0	0	0	0	1	1
IEEE	0	0	0	0	1	1
Macmillan	0	0	0	0	1	1
Metales Pesados	0	0	0	0	1	1
Minerva	0	0	0	0	1	1
PARKETT	0	0	0	0	1	1
Piaget	0	0	0	0	1	1
Princeton University Press	0	0	0	0	1	1
Universitas Castellae	0	0	0	0	1	1
V & A	0	0	0	0	1	1
Zéfiro	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).

2. Letras/Lingüística

Tabla 18 - Editoriales extranjeras señaladas por los investigadores como más prestigiosas en Letras/Lingüística ordenadas por el indicador ICEE

Editoriales	Votos posición 1	Votos posición 2	Votos posición 3	Votos posición 4	Votos posición 5	ICEE
Cambridge University Press	22	20	6	5	6	224
Oxford University Press	13	15	15	11	5	197
Routledge	17	7	4	5	2	137
John Benjamins	8	7	5	3	2	91
Wiley-Blackwell	4	5	5	4	2	65
Gallimard	7	5	2	1	1	64
Pearson	4	3	2	4	0	46
Éditions du Seuil	3	4	3	0	2	42
Fondo de Cultura Económica	4	4	0	2	1	41
Elsevier	2	3	2	2	1	33
De Gruyter Mouton	3	3	0	2	1	32
Porto	4	2	0	0	1	29
Gredos	2	3	1	1	1	28
Peter Lang	4	1	0	1	1	27
Sage Publications	4	0	0	3	1	27
Ediciones Cátedra	2	2	2	1	0	26
Presses Universitaires de France	2	2	2	1	0	26
Springer	0	2	6	0	0	26
Almedina	2	2	2	0	1	25
Hachette	2	2	1	1	2	25
The MIT Press	1	0	4	3	2	25
Fundação Calouste Gulbenkian	2	1	2	1	1	23
Harvard University Press	1	1	3	2	1	23
Caminho	2	0	3	1	0	21
Paidós	3	1	0	0	2	21
L'Harmattan	0	4	0	1	1	19
Siglo XXI	2	0	3	0	0	19
Bertrand	2	0	1	2	1	18
Longman	1	2	1	1	0	18
Penguin Books	1	0	2	2	3	18
Alfaguara	0	2	3	0	0	17
Arco Libros	1	1	1	2	1	17
Les Éditions de Minuit	2	0	1	1	1	16
Amazon	3	0	0	0	0	15
De Gruyter	1	0	1	3	1	15
Alianza	0	1	2	1	2	14
Edições 70	1	0	3	0	0	14
Macmillan	1	0	3	0	0	14
Multilingual Matters	0	2	1	1	1	14
McGraw-Hill	2	0	1	0	0	13
Academic Press	0	1	2	1	0	12

Cengage Learning	0	3	0	0	0	12
Edições Colibri	1	1	1	0	0	12
Grupo Santillana	0	1	2	0	2	12
John Wiley & Sons	1	1	1	0	0	12
Palgrave Macmillan	0	1	2	1	0	12
Ariel	1	1	0	1	0	11
Assírio & Alvim	1	1	0	1	0	11
Les Belles Lettres	2	0	0	0	1	11
Armand Colin	2	0	0	0	0	10
Duke University Press	2	0	0	0	0	10
Imprensa da Universidade de Coimbra	2	0	0	0	0	10
Imprensa Nacional-Casa da Moeda	0	2	0	0	2	10
Cuarto Propio	1	1	0	0	0	9
Ediciones Akal	1	1	0	0	0	9
Equinox	1	1	0	0	0	9
Honoré Champion	1	1	0	0	0	9
Johns Hopkins University Press	0	2	0	0	1	9
Leya (Casa da Palavra)	1	1	0	0	0	9
Princeton University Press	1	0	1	0	1	9
Beatriz Viterbo	1	0	1	0	0	8
Dom Quixote	0	1	1	0	1	8
Editorial Presença	0	2	0	0	0	8
Gallaudet University Press	1	0	1	0	0	8
Gustavo Gili	1	0	1	0	0	8
Universidade do Minho	0	2	0	0	0	8
Continuum	0	1	1	0	0	7
Edelsa	1	0	0	1	0	7
University of Chicago Press	0	1	1	0	0	7
Verso	0	1	1	0	0	7
Éditions Lambert-Lucas	0	1	0	1	0	6
Lidel	1	0	0	0	1	6
Relógio D'Água	0	0	0	3	0	6
Scholastic	0	1	0	1	0	6
ACS	1	0	0	0	0	5
Adriana Hidalgo	0	1	0	0	1	5
Anagrama	0	0	0	2	1	5
Beck	1	0	0	0	0	5
Biblioteca de Autores Cristianos	1	0	0	0	0	5
Castalia	1	0	0	0	0	5
Climepsi	1	0	0	0	0	5
Colegio de Mexico	1	0	0	0	0	5
De Agostini	1	0	0	0	0	5
Éditions La Découverte	1	0	0	0	0	5
Edward Arnold	1	0	0	0	0	5
Espasa	1	0	0	0	0	5

Flammarion	0	0	1	1	0	5
Harper Collins	0	0	1	1	0	5
Houghton Mifflin Harcourt	1	0	0	0	0	5
International Literacy Association	1	0	0	0	0	5
Lagardère	1	0	0	0	0	5
Mondadori	1	0	0	0	0	5
New Directions	1	0	0	0	0	5
Octaedro	0	0	1	1	0	5
Paulus	1	0	0	0	0	5
PLOS	1	0	0	0	0	5
Presses de l'Université Paris-Sorbonne	1	0	0	0	0	5
Presses Sorbonne Nouvelle	1	0	0	0	0	5
Presses Universitaires de Rennes	1	0	0	0	0	5
SBS	1	0	0	0	0	5
Sígueme	1	0	0	0	0	5
Afrontamento	0	0	0	2	0	4
Albin Michel	0	1	0	0	0	4
Axel Springer	0	1	0	0	0	4
Ayacucho	0	1	0	0	0	4
British Council	0	1	0	0	0	4
Cactus	0	1	0	0	0	4
Cambridge University PressUNIV. PRESS	0	1	0	0	0	4
Clacso	0	1	0	0	0	4
Cotovia	0	1	0	0	0	4
Cristiandad	0	1	0	0	0	4
Eudeba	0	1	0	0	0	4
Fayard	0	1	0	0	0	4
Garnier Frères	0	1	0	0	0	4
Grao	0	1	0	0	0	4
Lambert	0	1	0	0	0	4
Lello	0	1	0	0	0	4
Loeb	0	1	0	0	0	4
Norton	0	1	0	0	0	4
Obrador Edèndum	0	1	0	0	0	4
Páginas de Espuma	0	1	0	0	0	4
Península	0	1	0	0	0	4
Pleiade	0	1	0	0	0	4
Presses Universitaires de Lyon	0	1	0	0	0	4
SGEL	0	1	0	0	0	4
Simon & Schuster	0	1	0	0	0	4
ST JEROME	0	1	0	0	0	4
Taylor & Francis	0	1	0	0	0	4
U.Porto Edições	0	1	0	0	0	4
Universalis	0	1	0	0	0	4

Université de Genève	0	1	0	0	0	4
Wilhelm Fink Verlag	0	1	0	0	0	4
Actes Sud	0	0	1	0	0	3
Addison-Wesley	0	0	1	0	0	3
American Psychological Association	0	0	1	0	0	3
Arco Muralla	0	0	1	0	0	3
Atenea	0	0	1	0	0	3
Basic Books	0	0	1	0	0	3
Bur	0	0	1	0	0	3
Champion	0	0	1	0	0	3
CLE international	0	0	1	0	0	3
Columbia University Press	0	0	1	0	0	3
Difusión	0	0	1	0	0	3
Ediciones de la Flor	0	0	1	0	0	3
Editorial UNRN	0	0	1	0	0	3
Edward Elgar	0	0	1	0	0	3
Fischer Verlag	0	0	1	0	0	3
Gedisa	0	0	1	0	0	3
Greenwood Press	0	0	1	0	0	3
Historia 16	0	0	1	0	0	3
J. Vrin	0	0	1	0	0	3
J.B. Metzler Verlag	0	0	1	0	0	3
Jossey-Bass (John Wiley & Sons)	0	0	1	0	0	3
Kodansha	0	0	1	0	0	3
Larousse	0	0	1	0	0	3
Nodus	0	0	1	0	0	3
Open Book Publishers	0	0	1	0	0	3
Peeters	0	0	1	0	0	3
Porrua	0	0	1	0	0	3
Publicações Europa-América	0	0	1	0	0	3
Seix Barral	0	0	1	0	0	3
Thompson Educational Publishing	0	0	0	1	1	3
Unilim	0	0	1	0	0	3
Universidad de Castilla-La Mancha	0	0	1	0	0	3
Abya-Yala	0	0	0	1	0	2
Anthropos	0	0	0	1	0	2
ASA	0	0	0	1	0	2
Atuel	0	0	0	1	0	2
Bloomsbury	0	0	0	1	0	2
Bonjinsha	0	0	0	1	0	2
Casa de las Américas	0	0	0	1	0	2
Corti	0	0	0	1	0	2
Duculot	0	0	0	1	0	2
Dunod	0	0	0	1	0	2
Edaf	0	0	0	1	0	2

Éditions Kimé	0	0	0	1	0	2
Editora da Academia de Ciências Russa	0	0	0	1	0	2
Einaudi	0	0	0	1	0	2
Estampa	0	0	0	1	0	2
Franco Angeli	0	0	0	1	0	2
Fundación Germán Sánchez Ruipérez	0	0	0	1	0	2
ISPA	0	0	0	1	0	2
La Piqueta	0	0	0	1	0	2
Lefebvre Sarrut	0	0	0	1	0	2
Merriam-Webster	0	0	0	1	0	2
Pergamon Press	0	0	0	1	0	2
Piaget	0	0	0	0	2	2
Presses Universitaires du Septentrion	0	0	0	1	0	2
RiL Editores	0	0	0	1	0	2
Sal Terrae	0	0	0	1	0	2
Siruela	0	0	0	1	0	2
SM	0	0	0	1	0	2
Suhrkamp Verlag	0	0	0	1	0	2
University of Michigan Press	0	0	0	1	0	2
University of Pennsylvania Press	0	0	0	1	0	2
Aguilar	0	0	0	0	1	1
Biblos	0	0	0	0	1	1
Contexto	0	0	0	0	1	1
Dordrecht	0	0	0	0	1	1
ENS Éditions	0	0	0	0	1	1
EUNSA	0	0	0	0	1	1
Heinemann	0	0	0	0	1	1
HEINLE & HEINLE	0	0	0	0	1	1
Indiana University Press	0	0	0	0	1	1
Klincksieck	0	0	0	0	1	1
La Martinière	0	0	0	0	1	1
Lincom	0	0	0	0	1	1
Little, Brown and Company	0	0	0	0	1	1
Mimesis Edizioni	0	0	0	0	1	1
Penn State University Press	0	0	0	0	1	1
Phaidon	0	0	0	0	1	1
Real Academia Española	0	0	0	0	1	1
Rowohlt Verlag	0	0	0	0	1	1
Southern Illinois University Press	0	0	0	0	1	1
Tusquets	0	0	0	0	1	1
Universitas Castellae	0	0	0	0	1	1
Universitat de Valencia	0	0	0	0	1	1
University of California Press	0	0	0	0	1	1
Visor	0	0	0	0	1	1

Fuente: Datos de la investigación (2017).